



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12089/08

Москва

17 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,  
Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н.,  
Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,  
Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя  
Фахрутдиновой Р.Р. о пересмотре в порядке надзора постановления  
Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2008 по  
делу № А65-31253/2007-СА3-36 Арбитражного суда Республики  
Татарстан (Татарстана).

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., Президиум  
установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Фахрутдинова Р.Р. (далее –  
предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики  
Татарстан (Татарстана) с заявлением о признании незаконным и  
отмене постановления Территориального управления Федеральной

службы финансово-бюджетного надзора в Республике Татарстан (Татарстане) (далее – административный орган) от 06.12.2007 № 177В/2007П, которым предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде взыскания 630 018 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан (Татарстана) от 21.02.2008 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.05.2008 решение суда отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В качестве объективной стороны состава административного правонарушения предпринимателю, являющемуся гражданином Российской Федерации, вменено осуществление незаконной валютной операции, выразившейся в получении от иностранного гражданина Билицкого С.Д. в качестве платы за товары 630 018 рублей наличным расчетом.

По мнению административного органа, предприниматель при совершении такой валютной операции допустил нарушение части 3

статьи 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон о валютном регулировании, Закон), согласно которой расчеты при осуществлении валютных операций производятся физическими лицами – резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых устанавливается Центральным банком Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции о признании незаконным и отмене названного постановления административного органа, суд кассационной инстанции сделал вывод о правомерности привлечения предпринимателя к административной ответственности, исходя из того, что указанная валютная операция совершена с нарушением установленного порядка.

Данный вывод основан на неправильном толковании судом норм права.

Часть 1 статьи 15.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть осуществление валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации, или осуществление валютных операций с невыполнением установленных требований об использовании специального счета и требований о резервировании, а равно списание и (или) зачисление денежных средств, внутренних и внешних ценных бумаг со специального счета и на специальный счет с невыполнением установленного требования о резервировании.

В соответствии с частью 9 статьи 1 Закона о валютном регулировании к валютным операциям относится отчуждение нерезидентом в пользу резидента валюты Российской Федерации на законных основаниях, а также использование валюты Российской Федерации в качестве средства платежа.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Закона валютой Российской Федерации признаются денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории Российской Федерации, средства на банковских счетах и в банковских вкладах.

Как следует из пунктов 6 и 7 части 1 статьи 1 Закона, иностранные граждане, которых нельзя отнести к лицам, постоянно проживающим в Российской Федерации на основании вида на жительство, предусмотренного законодательством Российской Федерации, являются нерезидентами.

В связи с изложенным получение предпринимателем от иностранного гражданина Билицкого С.Д. в счет передачи последнему товаров наличных денежных средств в валюте Российской Федерации является валютной операцией.

Исходя из части 1 статьи 15.25 КоАП РФ под незаконными валютными операциями следует понимать как валютные операции, запрещенные валютным законодательством Российской Федерации, так и валютные операции, совершаемые с нарушением установленных требований об использовании специального счета и требований о резервировании, а равно списание и (или) зачисление денежных средств, внутренних и внешних ценных бумаг со специального счета и на специальный счет с невыполнением установленного требования о резервировании.

Таким образом, проведение расчетов при осуществлении валютной операции, не запрещенной законодательством, равно как и операции, не регламентированной требованиями об использовании специального счета и о резервировании, не образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

В валютном законодательстве Российской Федерации не содержится запрета на получение физическим лицом, являющимся гражданином Российской Федерации, от нерезидента наличных денежных средств в валюте Российской Федерации в качестве платы за передачу товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Исходя из статьи 6 Закона о валютном регулировании валютные операции между резидентами и нерезидентами осуществляются без ограничений, за исключением отдельных валютных операций, предусмотренных Законом, к которым названная операция не относится, в связи с чем она является операцией, разрешенной валютным законодательством.

Порядок осуществления такой валютной операции, а также требования об использовании специального счета при ее совершении также не установлены. Согласно части 2 статьи 5 Закона о валютном регулировании в случае, если порядок осуществления валютных операций, порядок использования счетов (включая установление требования об использовании специального счета) не установлены органами валютного регулирования в соответствии с названным Законом, валютные операции осуществляются без ограничений.

Таким образом, валютная операция, совершаемая при получении российским физическим или юридическим лицом от иностранного гражданина либо организации в счет передачи товаров, выполнения работ, оказания услуг наличных денежных средств в валюте Российской Федерации, не запрещенная законом и не ограниченная требованиями об использовании специального счета и о резервировании, не может быть отнесена к категории незаконных валютных операций, совершение которых образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2008 по делу № А65-31253/2007-СА3-36 Арбитражного суда Республики Татарстан (Татарстана) отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан (Татарстана) от 21.02.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов