



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10680/08

Москва

3 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «Энерго-Менеджмент Анштальт» (Energo-Management Anstalt) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Иркутской области от 04.05.2008 по делу № А19-2579/08-31-10 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – компании «Энерго-Менеджмент Анштальт» (Energo-Management Anstalt) – Лысенко Д.Л., Хвалей В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – международный коммерческий арбитраж при ТПП РФ) от 23.01.2008 по делу № 69/2007 с муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение «Тепловодоканал» (далее – предприятие) в пользу компании «Энерго-Менеджмент Анштальт» (Energo-Management Anstalt) (далее – компания) взыскано 1 230 252,84 евро основного долга на основании заключенного сторонами договора купли-продажи от 22.12.2004 № RU/41002/00301, включая дополнительные соглашения от 29.03.2005 № 1 и от 06.05.2005 № 2 (далее – договор купли-продажи), 50 000 долларов США в возмещение расходов, связанных с защитой своих интересов через юридических представителей, и 39 442,20 доллара США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора; взыскание названных сумм обращено на имущество предприятия, заложенное по договору об ипотеке от 19.01.2005 № Ю-300 (с изменениями от 28.03.2005 и от 21.03.2006), в той части имущества, на которое согласно законодательству Российской Федерации может быть обращено взыскание; в удовлетворении остальной части иска компании отказано.

Компания обратилась в Арбитражный суд Иркутской области к предприятию с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения международного коммерческого арбитража при ТПП РФ о взыскании сумм основного долга и расходов.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 04.05.2008 компании в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.07.2008 определение от 04.05.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора компания просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Арбитражный суд Иркутской области отказал компании в удовлетворении ее требования, сославшись на пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что такое решение нарушает основополагающие принципы российского права.

Суд первой инстанции счел, что решение международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008 нарушает принцип неприкосновенности собственности, законности, справедливости, добросовестности и разумности действий сторон правоотношения и исполнение этого решения в Российской Федерации создает угрозу

экономической и производственной безопасности муниципального образования.

Кроме того, суд первой инстанции отметил: норма, содержащаяся в пункте 2 части 1 статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относит к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации дела с участием иностранных лиц по спорам, предметом которых является недвижимое имущество, если оно находится на территории Российской Федерации, или права на него. В силу указанной нормы по спорам, вытекающим из вещных правоотношений, установлена исключительная компетенция государственных судов, а следовательно, международный коммерческий арбитраж при ТПП РФ обладал полномочиями на рассмотрение споров, вытекающих только из обязательственных отношений и не связанных с вещными правами на недвижимое имущество. Поскольку в решении от 23.01.2008 разрешены вопросы, касающиеся исковых требований, а также установлен порядок исполнения вынесенного судебного акта за счет принадлежащего предприятию (должнику) имущества, суд счел, что тем самым упомянутый международный коммерческий арбитраж вышел за пределы предоставленных ему полномочий и нарушил требования статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа поддержал вывод Арбитражного суда Иркутской области, связанный с применением статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и на одном только этом основании оставил определение суда первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу компании – без удовлетворения.

Между тем суды не учли следующего.

Международный коммерческий арбитраж при ТПП РФ рассмотрел и удовлетворил два исковых требования, предъявленных компанией к

предприятию: о взыскании сумм основного долга, убытков, неустойки, расходов по ведению дела и об обращении взыскания на имущество, заложенное предприятием по договору об ипотеке в целях обеспечения исполнения обязательства по уплате указанных сумм.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008 только в части взыскания с предприятия присужденных ей этим решением денежных сумм.

Поскольку заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража при ТПП РФ в части обращения взыскания на заложенное имущество компания в арбитражный суд не подавала, то правило пункта 2 части 1 статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могло служить основанием для отказа в удовлетворении ее требования. Применив названную норму Кодекса, суды первой и кассационной инстанций, по существу, вышли за пределы заявленного компанией требования.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что это решение нарушает основополагающие принципы российского права.

В соответствии с частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» в признании или приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если признание и приведение в исполнение такого решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении решением международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008 основополагающих принципов российского права и публичного порядка Российской Федерации, сочтя, что заключенный между компанией и предприятием договор купли-продажи, на основании которого международный коммерческий арбитраж взыскал с предприятия задолженность, противоречит принципам единства прав и обязанностей сторон, равенства сторон в имущественных отношениях, добросовестности сторон в гражданском обороте, справедливости.

Фактически, отказывая в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008, суд первой инстанции, сославшись на статью 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал на недействительность заключенного сторонами договора купли-продажи, хотя предприятие ни в арбитражном суде, ни в международном коммерческом арбитраже при ТПП РФ не заявляло требования о признании данного договора недействительным и вопрос о его недействительности не был предметом судебного разбирательства. Однако при этом суд первой инстанции не назвал каких-либо конкретных норм российских законодательных и иных правовых актов, которым, по его мнению, противоречит заключенный сторонами договор купли-продажи.

Таким образом, рассматривая заявление компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения

международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008 в части взыскания с предприятия в ее пользу денежных сумм, суд первой инстанции вышел за пределы предоставленных ему полномочий, рассмотрев и оценив фактические обстоятельства дела в отношении признания недействительным заключенного между сторонами договора купли-продажи.

При названных обстоятельствах Президиум пришел к выводу: из материалов дела не следует и сторонами не представлено доказательств, что приведение в исполнение решения международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008 по делу № 69/2007 противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Поскольку обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, они в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 04.05.2008 по делу № А19-2579/08-31-10 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.07.2008 по тому же делу отменить.

Заявление компании «Енерго-Менеджмент Анштальт» (Energomanagement Anstalt) о выдаче исполнительного листа удовлетворить.

Арбитражному суду Иркутской области выдать компании «Енерго-Менеджмент Анштальт» (Energomanagement Anstalt)

исполнительный лист на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 23.01.2008 по делу № 69/2007 в части взыскания с муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение «Тепловодоканал» 1 230 252,84 евро и 89 442,20 доллара США.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ

по делу № 10680/08

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража удовлетворено, так как материалами дела не подтверждено, что приведение в исполнение данного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации.