Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11500/08

Москва 17 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа «Город Волжский Волгоградской области» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2008 по делу № А12-15038/07-С36 Арбитражного суда Волгоградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа «Город Волжский Волгоградской области» – Касьян Д.Е.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжский Волгоградской области – Грицак Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Волжские межрайонные электросети» городского округа «Город Волжский Волгоградской области» (в настоящее время – муниципальное казенное предприятие «Волжские межрайонные электросети» городского округа «Город Волжский Волгоградской области»; далее – предприятие) 28.03.2007 отправило Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжский Волгоградской области (далее – инспекция) налоговую декларацию по единому социальному налогу за 2006 год почтой, эта же декларация 13.04.2007 представлена предприятием инспекции в электронном виде.

Решением инспекции от 14.08.2007 № 9449 предприятие привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания 43 129 рублей штрафа (сумма штрафа снижена в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 112 Кодекса).

Основанием для привлечения к ответственности явился вывод инспекции о нарушении предприятием установленного срока представления налоговой декларации в электронном виде.

Не согласившись с решением инспекции, предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.11.2007 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Признавая решение инспекции недействительным, суды исходили из того, что статья 119 Кодекса не предусматривает наступления налоговой ответственности за нарушение порядка или формы представления налоговой декларации.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.05.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, требование предприятия оставил без удовлетворения.

По мнению суда кассационной инстанции, инспекция правомерно привлекла предприятие к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 119 Кодекса, за нарушение определенного Кодексом срока представления налоговой декларации по установленной форме, поскольку у предприятия в силу положений Кодекса имеется обязанность ее представления в электронном виде.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприятие просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

В отзыве на заявление инспекция просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление предприятия подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 80 Кодекса налоговая декларация представляет собой письменное заявление налогоплательщика об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога.

Налоговая декларация (расчет) представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) по установленной форме на бумажном носителе или по установленным форматам в электронном виде вместе с документами, которые в соответствии с Кодексом должны прилагаться к налоговой декларации (расчету). Налогоплательщики вправе представить документы, которые в соответствии с Кодексом должны прилагаться к налоговой декларации (расчету), в электронном виде.

Налоговая декларация (расчет) может быть представлена налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговый орган лично или через представителя, направлена в виде почтового отправления с описью вложения или передана по телекоммуникационным каналам связи.

Налогоплательщики, среднесписочная численность работников которых за предшествующий календарный год превышает 100 человек, а также вновь созданные (в том числе при реорганизации) организации, численность работников которых превышает указанный предел, представляют налоговые декларации (расчеты) в налоговый орган по установленным форматам в электронном виде, если иной порядок представления информации, отнесенной к государственной тайне, не предусмотрен законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 6 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2006 № 268-ФЗ данное положение до 01.01.2008 применялось в отношении

налогоплательщиков, среднесписочная численность работников которых за 2006 год превышала 250 человек.

При рассмотрении дела установлено, что среднесписочная численность работников предприятия за 2006 год превышала 250 человек, в связи с чем предприятие обязано было представлять налоговые декларации в налоговый орган в электронном виде.

Налоговая декларация по единому социальному налогу за 2006 год была направлена предприятием в письменном виде почтой в установленный Кодексом срок.

В соответствии со статьей 106 Кодекса налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Кодексом предусмотрена ответственность.

Пунктом 1 статьи 119 Кодекса определено, что непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного в пункте 2 статьи 119 Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 100 рублей.

Таким образом, данной нормой предусмотрена ответственность за определенный состав правонарушения – непредставление налоговой декларации в установленный законодательством о налогах и сборах срок. Следовательно, суды первой и апелляционной инстанций правильно отметили, что нарушение порядка и формы представления декларации не образует состава правонарушения, указанного статьей 119 Кодекса.

К тому же в процессе правоприменительной практики недопустимо расширять сферу действия норм о налоговой ответственности, в том числе по мотиву логичности и целесообразности такого расширения.

Таким образом, обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2008 по делу № А12-15038/07-С36 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.11.2007 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина