



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9675/08

Москва

3 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Юридический центр «Практика» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2008 по делу № А43-21502/2007-34-632 Арбитражного суда Нижегородской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – закрытого акционерного общества «Юридический центр «Практика» (истца) – Глухов А.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Юридический центр «Практика» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к специализированному государственному учреждению при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» в лице его филиала по Нижегородской области (далее – фонд) о взыскании с учетом уточнения иска 419 888 рублей 45 копеек неосновательного обогащения и 43 271 рубля 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.11.2006 по 20.11.2007, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности с 21.11.2007 по день фактического исполнения обязательства, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 10 процентов годовых.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.11.2007 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 21.05.2008 названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить как нарушающее

единообразии в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между фондом (продавцом), действующим через общество с ограниченной ответственностью «Парадиз» на основании договора поручения и доверенности, и обществом (покупателем) подписан договор от 30.01.2006 № 3/04 купли-продажи, в соответствии с которым продавец передает в собственность покупателя дебиторскую задолженность муниципального учреждения «Дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства» в сумме 1 473 292 рублей 81 копейки, принадлежащую муниципальному унитарному предприятию «Коммунальник» (должник по исполнительному производству). Согласно договору стоимость имущества составляет 441 987 рублей 84 копейки. Указанная сумма перечислена обществом фонду по платежному поручению от 31.01.2006 № 46.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.06.2006 по другому делу (№ А43-3702/2006-25-72) договор от 30.01.2006 № 3/04 признан незаключенным в связи с несогласованностью предмета сделки.

Общество неоднократно обращалось к фонду с просьбой о возврате ему 441 987 рублей 84 копеек, перечисленных в счет оплаты имущества по договору от 30.01.2006 № 3/04. Однако фонд исполнил требование общества в сумме 22 099 рублей 39 копеек, составляющих расходы по организации торгов.

Отказ фонда возвратить денежные средства послужил основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса. Правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Суды первой и апелляционной инстанций, принимая во внимание, что договор купли-продажи дебиторской задолженности признан решением суда по другому делу незаключенным, а также исходя из положений статей 1102, 1103 Кодекса, пришли к выводу о поступлении денежных средств на расчетный счет фонда без правовых оснований, в связи с чем эти средства подлежат взысканию с фонда как лица, действовавшего в качестве организатора торгов и заключившего по его итогам договор купли-продажи.

Удовлетворяя исковое требование в части взыскания процентов, суды руководствовались пунктом 2 статьи 1107 Кодекса.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал в удовлетворении иска по следующим мотивам.

Фонд, получивший от общества денежные средства, в течение одного дня перечислил их судебному приставу-исполнителю для распределения между взыскателями по исполнительному производству, возбужденному в отношении должника – МУП «Коммунальник», которое и является лицом, неосновательно обогатившимся за счет истца. То есть ответчик фактически не приобрел и не сберег каких-либо

денежных средств, а потому не может рассматриваться в качестве приобретателя в смысле статьи 1102 Кодекса.

Выводы суда кассационной инстанции ошибочны, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 1102 Кодекса правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Для истца не имеет правового значения, на какие цели и как приобретатель (фонд) израсходовал полученные денежные средства.

В качестве продавца по договору купли-продажи дебиторской задолженности выступал организатор торгов (фонд), на счет которого истцом перечислены денежные средства.

Должник (МУП «Коммунальник») не является стороной сделки. То обстоятельство, что по договору продано принадлежащее ему имущество, не делает его стороной в сделке.

Поскольку действующее законодательство в случае признания договора незаключенным не предусматривает наступления иных последствий, кроме изложенных в главе 60 Кодекса, общество не имеет другого способа защиты своих нарушенных прав и законных интересов.

При таких условиях оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2008 по делу № А43-21502/2007-34-632 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.11.2007 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина