



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9833/08

Москва

27 января 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2007 по делу № А56-43903/2006, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.04.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области – Жигалова А.Ю., Уткина В.М.;

от открытого акционерного общества «Леноблгаз» – Ганжа А.А., Данилова Л.М., Страхов Ю.М., Тур И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В. и выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Леноблгаз» (далее – общество «Леноблгаз», общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области (далее – управление) от 29.09.2006 № 05-06/13121, принятого по результатам повторной выездной налоговой проверки правильности исчисления и своевременности уплаты обществом «Леноблгаз» налога на добавленную стоимость в 2002 – 2004 годах.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2007 требование общества удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.04.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций управление просит их отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Заявитель приводит ряд фактов, которые, по его мнению, свидетельствуют о недобросовестности общества «Леноблгаз»,

фиктивности производства товара, поставляемого им на экспорт, экспортных операций и документального оформления взаимоотношений между обществом-экспортером и его поставщиками. Кроме того, по мнению управления, положения статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) находятся во взаимосвязи со статьями 171, 172 Кодекса и предполагают возможность возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость при осуществлении сделок с реальными и конкретными товарами в случае уплаты налога в федеральный бюджет.

В отзывах на заявление общество «Леноблгаз» просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, в 2002 году общество «Леноблгаз» по контракту от 14.11.2001 № 394-01-01, заключенному с фирмой «Fortrans LLC» (США), и по контракту от 15.03.2002 № 133-01-02, заключенному с фирмой «Zaareg LLC» (США, штат Делавэр), экспортировало иттербий трехфтористый, приобретенный по договорам поставки от 13.11.2001 № 368-01-01 у закрытого акционерного общества «Парадиз» (далее – общество «Парадиз») и от 11.11.2002 № 001/02 у общества с ограниченной ответственностью «Инфоприн» (далее – общество «Инфоприн»). Общее количество иттербия трехфтористого, отправленного на экспорт, составило 952,6 кг. Выручка от иностранных партнеров получена в полном объеме.

Общество в 2003 году по контракту от 15.03.2002 № 133-01-02 экспортировало иттербий и диспрозий трехфтористые, приобретенные у

поставщиков – общества «Инфоприн» и общества с ограниченной ответственностью «Петроимпорт» (далее – общество «Петроимпорт»). Общее количество отправленного на экспорт иттербия трехфтористого составило 352 кг, диспрозия трехфтористого – 1 219 кг. Выручка от иностранного партнера получена в полном объеме.

Общество в 2004 году по контракту от 15.03.2002 № 133-01-02 экспортировало диспрозий трехфтористый, приобретенный у общества «Петроимпорт». Общее количество диспрозия трехфтористого, полученного от поставщика и отправленного на экспорт, составило 1 853 кг. Выручка от иностранного партнера получена в полном объеме.

Таким образом, общество «Леноблгаз» экспортировало 4 377, 2 кг солей редкоземельных металлов. Налог на добавленную стоимость, уплаченный поставщикам данного товара, был им предъявлен к возмещению.

Производство солей редкоземельных металлов осуществлялось на основании стандартных технологических регламентов, по особой схеме, с учетом рационализаторского предложения работника поставщика Лоскутова А.И. В соответствии со сведениями, указанными в технической документации, и показаниями разработчика, в том числе о запуске оборудования и производстве пробных партий товара, производители иттербия трехфтористого общества «Парадиз» и «Инфоприн» могли произвести его значительно меньше, чем было экспортировано; пробная партия диспрозия трехфтористого была произведена обществом «Петроимпорт» только в конце 2004 года. Выводы судов о том, что сырье для производства могло закупаться на черном рынке без оформления квот и необходимых согласований или соли редкоземельных металлов могли приобретаться у третьих лиц и перепродаваться обществу «Леноблгаз», противоречат показаниям руководителя организаций поставщиков (производителей)

экспортированного товара Комарова О.В., данных им при расследовании уголовного дела № 581512.

Общество «Петроимпорт» – производитель товара, впоследствии реализованного на экспорт, – заключило договор поставки диспрозия трехфтористого обществу «Леноблгаз»-экспортеру 20.03.2003, счет-фактура и накладная на первую партию товара датируются 20.03.2003, тогда как договоры аренды производственного помещения и поставки оборудования заключены лишь 01.04.2003, акты приема-передачи помещения датируются 01.04.2003.

Общество «Леноблгаз», находящееся с производителями товара в течение нескольких лет в хозяйственных отношениях, имело возможность и вправе было представить достоверные доказательства, опровергающие фиктивность производства химической продукции, однако не сделало этого.

Для общества «Петроимпорт» поставщиками оборудования и химического сырья для производства экспортируемого товара являлись общества с ограниченной ответственностью «Инфоприн», «ЛАДА СТРОЙ» и «ИнтерТрест».

Физические лица, числящиеся в соответствии с учредительными документами учредителями названных организаций, в ходе проверок, проведенных налоговыми органами, отрицали какую-либо связь с этими организациями.

По данным налоговых органов, до начала работы по упомянутым договорам, связанным с производством и поставкой химической продукции, указанные организации представляли в налоговые органы "нулевые" налоговые декларации; после начала работы по договорам ни одна из них в налоговой отчетности не показывала реальной экономической выгоды и налог на добавленную стоимость в бюджет не уплачивала.

Экспортная выручка была перечислена на счет общества «Леноблгаз» в закрытом акционерном обществе «Сити Инвест Банк» (Санкт-Петербург) (далее – банк) с корреспондентского счета в PAREX BANK (Рига, Латвия). Все средства, полученные за экспортную продукцию, общество «Леноблгаз» (экспортер) в полном объеме перечислило обществам «Парадиз», «Инфоприн», «Петроимпорт» (поставщикам – производителям товара), которые, в свою очередь, перечисляли их обществам «ЛАДА СТРОЙ» и «ИнтерТрест» (поставщикам второго звена). Все расчеты производились через указанный банк, на большую часть полученных средств общества «ЛАДА СТРОЙ» и «ИнтерТрест» приобретали простые векселя этого банка и передавали их организациям-контрагентам. Согласно представленной банком информации о предъявлении векселей к оплате в большинстве случаев векселя погашались на следующий день после выдачи.

Признавая отказ управления в возмещении обществу «Леноблгаз» налога на добавленную стоимость незаконным, суды исходили из факта представления обществом в налоговый орган документов, подтверждающих обоснованность права на возмещение этого налога в соответствии с требованиями статей 165 и 172 Кодекса.

Между тем суды не учли, что представление полного пакета документов, отвечающих требованиям статьи 165 Кодекса, не влечет автоматического применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и возмещения налога. Это является лишь условием для подтверждения факта реального экспорта и уплаты налога на добавленную стоимость, поэтому при решении вопроса о правомерности применения налогоплательщиком налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов учитываются результаты проведенных налоговыми органами встречных проверок достоверности,

комплектности и непротиворечивости представленных документов, а также проверки предприятий-поставщиков.

Кроме того, необходимо иметь в виду следующее. Положения статьи 176 Кодекса находятся во взаимосвязи со статьями 171 и 172 Кодекса и предполагают возможность возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета при наличии реального осуществления хозяйственных операций и осуществлении сделок с реальными товарами, что, в свою очередь, предполагает уплату данного налога в федеральный бюджет.

В частности, если налоговым органом представлены доказательства того, что в действительности производители (поставщики) продукции, отправленной впоследствии на экспорт, хозяйственных операций не осуществляли и налоги в бюджет не уплачивали, в систему поставок и взаиморасчетов были вовлечены юридические лица, зарегистрированные по несуществующим адресам, схема взаимодействия производителя, поставщика продукции и экспортера указывает на их цель – получение необоснованной налоговой выгоды, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком-экспортером документов требованиям Кодекса, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи для исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Согласно части 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при оценке доказательств, подтверждающих или опровергающих реальность осуществления хозяйственных операций, необходима проверка их достоверности.

В настоящем случае суды не дали оценки совокупности взаимосвязанных доводов управления о фиктивности хозяйственных операций, связанных с производством, поставкой и экспортом товара, и их документального оформления, в том числе о непрофильности

экспортной операции для российского экспортера, использовании системы расчетов между обществом «Леноблгаз» и его поставщиками, направленной на уклонение от уплаты налога на добавленную стоимость.

Таким образом, суды, отклонив каждый из доводов управления в отдельности, не оценили все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют нормы, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и другие положения Кодекса. Следовательно, вывод судов о том, что упомянутые действия осуществлялись третьими лицами и не могут служить доказательством необоснованности приобретения обществом «Леноблгаз» налоговой выгоды, ошибочен.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2007 по делу № А56-43903/2006, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.04.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий

А.А.Иванов