



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11519/08

Москва

27 января 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Давлетшина Р.Р. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2008 по делу № А-32-24342/2007-12/361, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по Курганинскому району Краснодарского края – Крисько Л.Н., Щербина В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Давлетшин Ринат Рифгатович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным требования Инспекции Федеральной налоговой службы по Курганинскому району Краснодарского края (далее – инспекция) от 19.06.2007 № 6506 об уплате 6 786 рублей транспортного налога за 2006 год и соответствующих пеней.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.07.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании

представителей инспекции, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Предпринимателю принадлежит автомобиль МАЗ 5433, государственный регистрационный знак А 644 АХ 23, с мощностью двигателя 240 л/с.

Инспекция 19.06.2007 направила предпринимателю требование № 6506 об уплате 6 786 рублей транспортного налога за 2006 год и соответствующих пеней. Инспекция исходила из того, что Законом Краснодарского края от 26.11.2003 № 639-КЗ «О транспортном налоге на территории Краснодарского края» (далее – Закон Краснодарского края от 26.11.2003 № 639-КЗ) установлена налоговая ставка 60 рублей с каждой лошадиной силы для грузовых автомобилей, принадлежащих физическим лицам, с мощностью двигателя свыше 200 л/с до 250 л/с включительно. Сумма налога, подлежащая уплате предпринимателем, – 14 400 рублей. Предприниматель уплатил 16.05.2007 транспортный налог за указанный период в сумме 3 120 рублей. Кроме того, у него имелась переплата налога за предшествующий период в размере 4 494 рублей. Следовательно, на дату направления оспариваемого требования недоимка по транспортному налогу составила 6 786 рублей. Доказательств уплаты данной недоимки предприниматель не представил.

На основании статьи 361 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) ставки транспортного налога устанавливаются законами субъектов Российской Федерации в зависимости от мощности двигателя, тяги реактивного двигателя или валовой вместимости транспортных средств, категории транспортных средств в расчете на одну лошадиную силу мощности двигателя транспортного средства, один килограмм силы тяги реактивного двигателя, одну регистровую тонну транспортного средства или единицу транспортного средства в приведенных в этой статье размерах,

которые могут быть увеличены (уменьшены) законами субъектов Российской Федерации, но не более чем в пять раз.

Ставки транспортного налога на территории Краснодарского края определены Законом Краснодарского края от 26.11.2003 № 639-КЗ, в статье 2 которого для транспортных средств с мощностью двигателя свыше 200 л/с ставка установлена в размере 55 рублей для юридических лиц и 60 рублей для физических лиц, что соответствует пределу увеличения ставки, предусмотренному пунктом 2 статьи 361 Кодекса.

Суды сочли, что законодательный орган Краснодарского края, вводя дифференцированные ставки транспортного налога в зависимости от субъекта налогообложения, действовал в пределах своих полномочий и предпринимателю при исчислении транспортного налога к уплате следовало применять ставку 60 рублей.

Однако суды не учли следующего.

Согласно статье 12 Кодекса региональные налоги, к которым относится транспортный налог, вводятся в действие и прекращают действовать на территории субъектов Российской Федерации в соответствии с Кодексом и законами субъектов Российской Федерации о налогах.

При установлении региональных налогов законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации определяются в порядке и пределах, которые предусмотрены Кодексом, следующие элементы налогообложения: налоговые ставки, порядок и сроки уплаты налогов. Иные элементы налогообложения по региональным налогам и налогоплательщики определяются Кодексом.

Законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации законами о налогах в порядке и пределах, которые предусмотрены Кодексом, могут устанавливаться налоговые льготы, основания и порядок их применения.

В силу статьи 356 Кодекса транспортный налог устанавливается Кодексом и законами субъектов Российской Федерации о налоге, вводится в действие в соответствии с Кодексом законами субъектов Российской Федерации о налоге и обязателен к уплате на территории данного субъекта Российской Федерации. Вводя налог, законодательные (представительные) органы субъекта Российской Федерации определяют ставку налога в пределах, указанных Кодексом, порядок и сроки его уплаты.

Исходя из статьи 357 Кодекса плательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения на основании статьи 358 Кодекса, если иное не предусмотрено этой статьей.

В силу пункта 1 статьи 358 Кодекса объектом налогообложения признаются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, осуществляя налоговое регулирование и устанавливая общие принципы налогообложения и сборов, включая исчерпывающий перечень региональных налогов, федеральный законодатель связан требованиями обеспечения конституционных принципов справедливости и соразмерности в сфере налоговых отношений и вместе с тем располагает достаточной степенью усмотрения при установлении конкретных налогов: он самостоятельно определяет параметры основных элементов

налога, в том числе состав налогоплательщиков и объекты налогообложения, виды налоговых ставок, продолжительность налогового периода, стоимостные и (или) количественные показатели, необходимые для определения налоговой базы, порядок исчисления налога.

Согласно статье 1 и пункту 3 статьи 12 Кодекса при установлении региональных налогов законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации определяются в порядке и пределах, предусмотренных Кодексом, налоговые ставки, порядок и сроки уплаты налогов; иные элементы налогообложения по региональным налогам и налогоплательщики определяются Кодексом.

Следовательно, федеральным законом должны быть установлены круг налогоплательщиков, а также такие существенные элементы каждого регионального налога, как объект налогообложения, налоговая база и предельная ставка налога, законами субъектов Российской Федерации – налоговые ставки, порядок исчисления налогов, порядок и сроки их уплаты, показатели, необходимые для формирования налоговой базы.

В пункте 1 статьи 361 Кодекса федеральный законодатель установил ставки транспортного налога, которые согласно пункту 2 названной статьи могут быть увеличены или уменьшены законом субъектов Российской Федерации не более чем в пять раз. При этом законодательному органу субъекта Российской Федерации предоставлено право устанавливать ставки налога в зависимости от категории транспортного средства и его мощности. Дифференциация ставок данного налога в зависимости от субъекта налогообложения федеральным законом не предусмотрена.

Следовательно, у законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации отсутствовали полномочия устанавливать разные ставки транспортного налога для юридических и

физических лиц на один и тот же вид транспортного средства, той же категории и мощности.

Согласно статье 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие нормативного правового акта иному имеющему большую юридическую силу нормативному правовому акту, в том числе издание его с превышением полномочий, принимает судебный акт в соответствии с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Таким образом, суды при рассмотрении настоящего дела обязаны были учесть несоответствие Закона Краснодарского края от 26.11.2003 № 639-КЗ Кодексу.

С учетом избранного законодательным органом Краснодарского края допустимого Кодексом предела увеличения размера налоговой ставки транспортного налога для названного объекта налогообложения при исчислении данного налога в настоящем случае подлежала применению налоговая ставка в размере 55 рублей.

Следовательно, по оспариваемому предпринимателем требованию инспекции излишне начисленная сумма налога составляет 1 200 рублей.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат изменению как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2008 по делу № А-32-24342/2007-12/361, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2008 по тому же делу в части отказа индивидуальному предпринимателю Давлетшину Р.Р. в признании недействительным требования Инспекции Федеральной налоговой службы по Курганинскому району Краснодарского края от 19.06.2007 № 6506 в отношении доначисления 1 200 рублей транспортного налога и начисления соответствующих пеней отменить.

Требование предпринимателя в этой части удовлетворить.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий
Иванов

А.А.