



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22

г. Москва

27 июня 2023 г.

## **О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела**

**(с изменениями, внесенными  
постановлением Пленума от 27 мая 2025 г. № 2)**

В связи с возникшими у судов вопросами по применению норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела, и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», **постановляет** дать судам следующие разъяснения.

1. Конституцией Российской Федерации гарантируется право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47).

Данное конституционное положение получило свое развитие в части 3 статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства.

Предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок определения и изменения подсудности уголовного дела не допускает возможности произвольного решения вопроса о том, какому суду оно подсудно, служит гарантией доступа граждан к правосудию и рассмотрения дела компетентным, объективным и беспристрастным судом.

2. Подсудность уголовного дела определяется в соответствии с частью 2 статьи 32 УПК РФ в тех случаях, когда преступное деяние состоит из нескольких действий, совершенных на различных территориях, и местом окончания такого преступления является место совершения последнего из указанных действий.

Судам следует иметь в виду, что уголовное дело в отношении одного лица, совершившего несколько равнозначных по тяжести преступлений, но на различных территориях, либо уголовное дело в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько таких преступлений в соучастии, рассматривается в суде, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено последнее преступление.

3. Если на основании части 3 статьи 32 УПК РФ уголовное дело направлено прокурором в суд по месту совершения наиболее тяжкого из расследованных по делу преступлений, то для решения вопроса о том, подсудно ли дело данному суду, следует исходить из определенной в статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ) категории каждого из указанных в обвинении преступлений. Применение при этом установленных в главе 10 Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации правил назначения наказания не влияет на категорию самого преступления и на территориальную подсудность уголовного дела.

4. Обратит внимание судов на то, что уголовное дело, направленное прокурором в суд с соблюдением одного из установленных в части 3 статьи 32 УПК РФ альтернативных правил территориальной подсудности (например, по месту, где совершено большинство расследованных по данному делу преступлений), не может быть передано по подсудности на основании другого правила той же нормы (по месту совершения наиболее тяжкого из них) и подлежит рассмотрению данным судом, что вместе с тем при наличии оснований не исключает возможности изменения территориальной подсудности дела в соответствии со статьей 35 УПК РФ.

5. По смыслу закона уровень суда, которому подсудно уголовное дело, поступившее в том числе с ходатайством о применении мер уголовно-правового характера, определяется подсудностью самого дела, установленной в статье 31 УПК РФ. С учетом этого по делу с ходатайством следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа наряду с положениями части 4 статьи 446<sup>2</sup> УПК РФ необходимо руководствоваться требованиями данной нормы. В частности, в тех случаях, когда дело подсудно верховному суду республики, краевому, областному или равному им суду (например, в силу пункта 2 части 3 статьи 31 УПК РФ), такое ходатайство рассматривается единолично судьей соответствующего суда указанного уровня.

6. Разъяснить судам, что передача по распоряжению председателя районного суда уголовных дел от мирового судьи одного судебного участка мировому судье другого судебного участка того же судебного района на основании пункта 6 статьи 4 и пункта 3 статьи 8 Федерального закона

от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» осуществляется в порядке, установленном названными нормами. Копия такого распоряжения приобщается к уголовному делу для обеспечения возможности проверки вышестоящими судами при рассмотрении дела, подсудность которого была фактически изменена, законности и обоснованности его передачи мировому судье другого судебного участка. При этом вынесения постановления, предусмотренного частью 1 статьи 34 УПК РФ, не требуется.

При наличии же оснований для передачи дела по подсудности (статья 34 УПК РФ) либо для изменения территориальной подсудности дела, поступившего мировому судье (часть 1 статьи 35 УПК РФ), применяются правила, предусмотренные соответствующими нормами уголовно-процессуального закона.

7. Согласно пункту 1 части 1 статьи 228 УПК РФ судья по каждому поступившему в суд уголовному делу должен выяснить, подсудно ли дело данному суду. В том случае, если прокурором при направлении дела в суд не соблюдены требования о подсудности (статьи 31–33 УПК РФ) и имеются предусмотренные статьей 34 УПК РФ основания для передачи его по подсудности в другой суд, судья выносит соответствующее постановление без проведения судебного заседания. При этом вопросы, указанные в пунктах 2, 4, 4<sup>1</sup>, 5 (за исключением вопроса о продлении срока ареста, наложенного на имущество, в соответствии со статьей 115<sup>1</sup> УПК РФ) и 6 части 1 статьи 228 УПК РФ, судьей данного суда не разрешаются.

8. При необходимости избрания, отмены или изменения меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо при необходимости продления срока действия указанных мер пресечения судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе рассматривает эти вопросы в судебном заседании в соответствии с частью 2 статьи 228 УПК РФ.

Кроме того, судья в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 228 УПК РФ должен проверить, подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в части 3 статьи 115 УПК РФ, и при наличии к тому оснований принять решение о продлении этого срока в порядке, установленном частью 3 статьи 228 и статьей 115<sup>1</sup> УПК РФ.

Постановления судьи, вынесенные в соответствии с частью 2 и частью 3 статьи 228 УПК РФ, могут быть обжалованы заинтересованными лицами в апелляционном порядке самостоятельно, независимо от обжалования решения о направлении дела по подсудности.

9. Решение о передаче дела по подсудности должно быть принято судьей в сроки, установленные частью 3 статьи 227 УПК РФ.

По смыслу положений части 4 статьи 227 УПК РФ в их взаимосвязи с частью 3 статьи 389<sup>2</sup>, статьей 389<sup>3</sup> и частью 1 статьи 389<sup>4</sup> УПК РФ копия постановления судьи с разъяснением порядка и сроков обжалования принятого решения направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору,

утвердившему обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление).

В случае, когда решение о передаче по подсудности принимается по делу, поступившему с ходатайством о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, копия постановления судьи с разъяснением порядка и сроков обжалования принятого решения направляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, прокурору, а также решение доводится до сведения следователя (дознателя), возбудившего ходатайство.

Согласно части 3 статьи 389<sup>2</sup> УПК РФ такое постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке до вынесения итогового судебного решения по делу, и уголовное дело исходя из части 1 статьи 391 УПК РФ подлежит направлению в соответствующий суд только после вступления постановления судьи в законную силу.

10. В тех случаях, когда в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение, в результате чего уголовное дело становится подсудным нижестоящему суду, судья по итогам предварительного слушания принимает решение о направлении дела по подсудности (часть 5 статьи 236 УПК РФ). Такое постановление судьи может быть обжаловано сторонами до вынесения итогового судебного решения по делу в порядке, предусмотренном главами 45<sup>1</sup> и 47<sup>1</sup> УПК РФ (часть 7 статьи 236 УПК РФ).

11. Если суд, приступив к судебному разбирательству, в ходе судебного заседания установил, что уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, то, выяснив мнение подсудимого (подсудимых), суд вправе с его (их) согласия оставить данное дело в своем производстве (часть 2 статьи 34 УПК РФ). Согласия на это других участников уголовного судопроизводства не требуется.

При отсутствии согласия хотя бы одного из подсудимых на рассмотрение дела данным судом оно подлежит передаче в другой суд в соответствии с установленной подсудностью. Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности (часть 3 статьи 34 УПК РФ).

12. Исходя из положений частей 1<sup>1</sup> и 2 статьи 35 УПК РФ и части 5 статьи 231 УПК РФ в их взаимосвязи ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, может быть подано сторонами в вышестоящий суд через суд, в который поступило дело, до начала судебного разбирательства. Такие ходатайства подаются как до назначения судебного заседания в порядке, установленном статьей 231 УПК РФ, в том числе по результатам предварительного слушания, так и после вынесения судьей соответствующего постановления, но до начала судебного заседания. Ходатайства об изменении территориальной подсудности, поданные позднее, возвращаются заявителю без рассмотрения.

Если же в соответствии со статьей 65 УПК РФ уже в ходе судебного заседания удовлетворен отвод, заявленный всему составу суда или кому-либо из судей при коллегиальном рассмотрении дела, и становится известно, что в данном суде в силу статьи 63 УПК РФ не может быть сформирован состав суда, уполномоченный рассмотреть уголовное дело, то оно подлежит направлению в вышестоящий суд по инициативе председателя суда (при отсутствии ходатайства стороны) для решения вопроса об изменении территориальной подсудности.

13. В тех случаях, когда в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 35 УПК РФ уголовное дело направлено в вышестоящий суд после вынесения постановления о назначении судебного заседания, сроки начала судебного разбирательства в судебном заседании, установленные в части 1 статьи 233 УПК РФ, следует исчислять с момента возвращения дела из вышестоящего суда.

14. Судам необходимо учитывать, что ходатайство об изменении территориальной подсудности, поданное сторонами, или представление, инициированное председателем суда, в который поступило дело, должно быть мотивированным, содержать указание на имеющиеся в законе основания для такого решения.

Судья, в производстве которого находится уголовное дело, получив ходатайство об изменении территориальной подсудности, в силу положений части 1<sup>1</sup> статьи 35 УПК РФ проверяет, отвечает ли оно требованиям частей 1–2<sup>1</sup> статьи 35 УПК РФ, в том числе является ли ходатайство мотивированным, и принимает решение о направлении поданного ходатайства с уголовным делом в вышестоящий суд либо о возвращении его заявителю без рассмотрения.

15. Ходатайство стороны подлежит возвращению лицу, его подавшему, в частности, если в нем не приведены конкретные, достаточные данные, указывающие на наличие законных оснований для изменения территориальной подсудности дела, либо в ходатайстве содержится ссылка на обстоятельства, которые не предусмотрены частью 1 статьи 35 УПК РФ. Возвращению подлежит также повторно поданное ходатайство, если судом уже принято решение по ходатайству с аналогичными доводами.

По тем же мотивам судья вышестоящего суда не принимает ходатайство об изменении территориальной подсудности к рассмотрению либо прекращает производство по нему, если оно было начато, и возвращает ходатайство заявителю.

16. С учетом положений частей 2 и 3 статьи 389<sup>2</sup> УПК РФ решение судьи того суда, в который поступило уголовное дело, а также судьи вышестоящего суда, уполномоченного на разрешение ходатайства об изменении территориальной подсудности, о возвращении такого ходатайства заявителю на основании части 1<sup>1</sup> статьи 35 УПК РФ самостоятельному апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения по делу не подлежит. Вместе с тем вопрос о законности состава суда в

указанных случаях может быть поставлен сторонами при обжаловании итогового судебного решения по делу.

17. В описательно-мотивировочной части решения вышестоящего суда, принятого по результатам разрешения ходатайства стороны или по представлению председателя суда на основании подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, должна содержаться оценка приведенных заявителем обстоятельств с точки зрения того, могут ли они поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

При этом суд, исходя из конкретных обстоятельств обвинения и особенностей объекта преступного посягательства, принимает во внимание, в частности, должностное положение и характер служебных полномочий обвиняемого или потерпевшего, длительность нахождения его в этом статусе и наличие механизмов влияния на общественное мнение и деятельность государственных органов, находящихся на территории юрисдикции суда, которому подсудно уголовное дело.

В случае удовлетворения ходатайства об изменении территориальной подсудности по указанному основанию дело направляется в суд в соответствии с предметной подсудностью, установленной статьей 31 УПК РФ, а территориальная подсудность определяется судом с учетом необходимости обеспечения прав и законных интересов лиц на доступ к участию в судебном разбирательстве по уголовному делу.

18. Согласно требованиям части 3 статьи 389<sup>2</sup> и части 1 статьи 391 УПК РФ постановление судьи вышестоящего суда об удовлетворении ходатайства (представления) об изменении территориальной подсудности может быть обжаловано в апелляционном порядке до вынесения итогового судебного решения по делу, а уголовное дело подлежит направлению в соответствующий суд только после вступления указанного постановления в законную силу.

19. Решение судьи (суда) об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче уголовного дела по подсудности, заявленного стороной на основании статьи 34 УПК РФ, а также постановление судьи вышестоящего суда об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела (части 1–3 статьи 35 УПК РФ) не влекут последствий, выходящих за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, не ограничивают конституционные права и свободы личности и не причиняют им вред, восполнение которого в дальнейшем может оказаться невозможным, а потому не требуют безотлагательной проверки вышестоящим судом. Исходя из этого и по смыслу взаимосвязанных положений частей 2 и 3 статьи 389<sup>2</sup> УПК РФ такие промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию не подлежат. Вместе с тем вопрос о законности состава суда в указанных случаях может быть поставлен сторонами при обжаловании итогового судебного решения по делу.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Момотов