

**Признано утратившим силу
Постановлением Пленума от 05.03.2004 г. N 1**



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 84

г. Москва

8 декабря 1999 г.

**О практике применения судами законодательства,
регламентирующего направление уголовных дел
для дополнительного расследования**

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства, регламентирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т :

1. Разъяснить судам, что в соответствии со статьями 118 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации суд осуществляет при рассмотрении уголовных дел исключительно функцию отправления правосудия и не вправе подменять государственные органы и должностных лиц, формулирующих и обосновывающих обвинение.

Исходя из этого, обязанность по доказыванию обвинения в совершении преступления лежит на прокуроре, поддерживающим обвинение, а по делам частного обвинения - и на потерпевшем.

2. При решении вопроса о возвращении дела для дополнительного расследования судам следует иметь в виду, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 г. № 7-П положения пунктов 1 и 3 части 1 статьи 232 и части 1 статьи 258 УПК РСФСР, как возлагающие на суд обязанность по собственной инициативе возвращать уголовное дело прокурору в случае не восполнимой в судебном заседании неполноты расследования, а также при наличии оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 49 и 123 (часть 3), а также статьям 46 (часть 1) и 52.

По смыслу данного постановления суд не вправе по собственной инициативе возвращать дело для дополнительного расследования и в случае, если имеется основание для привлечения к уголовной ответственности по этому делу других лиц при невозможности выделить о них материалы дела (пункт 4 части 1 статьи 232 УПК РСФСР).

3. Направление дел на дополнительное расследование по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 5 части 1 статьи 232 УПК РСФСР (существенное нарушение уголовно-процессуального закона органами дознания или предварительного следствия; неправильное соединение или разъединение дел), может быть осуществлено также по

инициативе самого суда как при судебном разбирательстве, так и на стадии назначения судебного заседания.

Указанное положение в равной мере относится к деятельности не только суда первой инстанции, но и судов кассационной и надзорной инстанций.

4. Обратить внимание судов на то, что возвращение дела для дополнительного расследования по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3 и 4 части 1 статьи 232 УПК РСФСР, возможно лишь при наличии об этом ходатайства стороны.

В случаях, когда заявленное ходатайство о направлении дела для дополнительного расследования недостаточно аргументировано, суд должен принять меры к выяснению его мотивов.

5. Если на стадии назначения судебного заседания поступило ходатайство о возвращении дела для дополнительного расследования по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3 и 4 части 1 статьи 232 УПК РСФСР, суд должен назначить и провести судебное заседание с участием сторон (по аналогии с порядком, установленным статьей 432 УПК РСФСР) и вынести соответствующее решение.

6. С учетом требований статей 118 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации суд не вправе по собственной инициативе принимать меры к доказыванию виновности подсудимого в совершении преступления, но обязан принять предусмотренные законом меры, которые способствуют реализации сторонами их процессуальных прав по собиранию и представлению доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела и вынесения законного и обоснованного приговора.

7. Судам следует иметь в виду, что ходатайство о направлении дела для дополнительного расследования может быть заявлено с момента направления дела прокурором в суд до удаления суда в совещательную комнату. При этом суд не обязан удовлетворять заявленное ходатайство, а принимает решение исходя из интересов всесторонности и объективности исследования обстоятельств рассматриваемого дела.

8. Приняв решение об удовлетворении ходатайства стороны обвинения или защиты о направлении дела на дополнительное расследование по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3, 4 части 1 статьи 232 УПК РСФСР, суд обязан указать в своем определении (постановлении), по какому конкретно основанию дело возвращается прокурору. Давая указания о том, какие обстоятельства должны быть выяснены при производстве дополнительного расследования, суд не вправе выходить за пределы ходатайства.

9. В случаях, предусмотренных пунктами 1, 3, 4 части 1 статьи 232 УПК РСФСР, суд при отсутствии ходатайства постановляет в соответствии с требованиями закона оправдательный приговор либо обвинительный приговор лишь по тому обвинению, доказанность которого не вызывает сомнения.

По основаниям, предусмотренным статьей 342 УПК РСФСР, может быть отменён лишь незаконный и необоснованный приговор.

10. Не восполнимой в суде может быть признана такая неполнота произведенного дознания или предварительного следствия, для устранения которой требуется, в частности, проведение следственных действий, связанных с собиранием новых доказательств или установлением других лиц, причастных к совершению преступления, либо производство следственных действий в другой местности или в значительном объеме.

Если для устранения неполноты дознания или предварительного следствия требуется производство экспертизы (комплексной, повторной, дополнительной), то суд при наличии ходатайства направляет дело для дополнительного расследования в тех случаях, когда проведение экспертизы связано с необходимостью отыскания и изъятия дополнительных документов, вещественных доказательств и образцов, а также когда требуется проведение значительных по объему экспертных исследований, которые не могут быть выполнены в ходе судебного разбирательства без отложения рассмотрения дела на длительный срок, противоречащий интересам правосудия.

11. Судам следует исходить из того, что более тяжким считается обвинение, квалифицированное по закону, предусматривающему более строгое наказание либо влекущее иные неблагоприятные уголовно-правовые последствия.

Существенно отличающимся от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать такое обвинение, которое связано с вменением другого преступления изменением формулировки обвинения, нарушающими право обвиняемого на защиту.

12. Обратить внимание судов на то, что в случае, когда по делу постановлен приговор, который подлежит отмене в соответствии с положениями статьи 342 УПК РСФСР, требование о недопустимости направления дела по инициативе самого суда на новое расследование по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3 и 4 части 1 статьи 232 УПК РСФСР, в равной мере относится и к судам кассационной и надзорной инстанций.

13. Направление дела для дополнительного расследования по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 232 УПК РСФСР, может иметь место, если допущенные органом дознания или предварительного следствия существенные нарушения уголовно-процессуального закона привели к лишению или стеснению гарантированных законом прав участников процесса или иным путем повлияли или могли повлиять на всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела.

Дело подлежит возвращению для производства дополнительного расследования, если, в частности:

допущено нарушение требований статьи 126 УПК РСФСР, т.е. вместо предварительного следствия проведено дознание;

предварительное следствие проведено по материалам, выделенным из другого дела в отдельное производство в отношении иного лица по новому обвинению, без возбуждения уголовного дела;

при предъявлении обвинения допущены нарушения требований статьи 144 УПК РСФСР (не указаны статья УК, часть или пункт статьи, конкретные действия обвиняемого, либо при совершении нескольких преступлений не дана правовая оценка каждому из них и др.);

формулировка обвинения, данная в обвинительном заключении, существенно отличается от предъявленного обвинения;

обвинительное заключение не утверждено соответствующим прокурором, кроме случая составления обвинительного заключения прокурором;

предварительное расследование произведено лицом, не уполномоченным на то законом либо подлежащим отводу;

нарушено требование ст. 49 УПК РСФСР об обязательном участии защитника в процессе дознания или предварительного следствия;

обвиняемому, не владеющему языком, на котором ведется судопроизводство, не предоставлен переводчик;

нарушен срок предварительного расследования;

вопреки закону участники процесса (обвиняемый, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители) не ознакомлены со всеми материалами дела.

14. В определении или в постановлении суда в зависимости от обстоятельств, послуживших основанием для возвращения дела для дополнительного расследования, помимо краткого изложения сущности предъявленного обвинения, должно быть указано:

в чем конкретно выразилась неполнота произведенного дознания или предварительного следствия и почему суд лишен возможности восполнить ее в судебном заседании по ходатайствам участников процесса; какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены;

какие существенные нарушения уголовно-процессуального закона следует устранить;

какие данные, с учетом мотивов ходатайства о направлении дела для дополнительного расследования, свидетельствуют о наличии оснований для предъявления обвиняемому

другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении, а также о необходимости привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц и почему материалы о них не могут быть выделены в отдельное производство;

какими мотивами обосновывается вывод суда о неправильном соединении или разъединении дел.

Резолютивная часть определения или постановления о возвращении дела для дополнительного расследования должна содержать наименование дела, указание о направлении его для дополнительного расследования прокурору, о мере пресечения в отношении обвиняемого, а также о порядке обжалования и опротестования определения или постановления.

15. Судам следует иметь в виду, что в определении или постановлении о возвращении дела для дополнительного расследования недопустимо предрешать вопросы о доказанности фактов, которые не были установлены органами расследования, о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими, о применении того или иного уголовного закона.

16. Обратить внимание судов на то, что письменное ходатайство о направлении дела для дополнительного расследования должно приобщаться к делу, а устное - заноситься в протокол судебного заседания с подробным изложением мотивов ходатайства.

В судах кассационной и надзорной инстанций указанное ходатайство излагается в определении (постановлении) суда.

17. Рекомендовать Судебной коллегии по уголовным делам, Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, Верховным судам республик, краевым и областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам усилить надзор за соблюдением нижестоящими судами конституционных принципов состязательности и равноправия сторон при осуществлении судопроизводства, означающим строгое разграничение судебной функции разрешения дела и функций обвинения и защиты, в том числе при решении вопроса о направлении дел для дополнительного расследования.

18. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 1984 г. № 2 "О некоторых вопросах, связанных с применением судами уголовно-процессуальных норм, регулирующих возвращение дел для дополнительного расследования" в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 ноября 1990г. № 10 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего направление уголовных дел на дополнительное расследование" признать не действующим на территории Российской Федерации.

Председатель Верховного
Суда Российской Федерации

В.М.Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Демидов