



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 24

г. Москва

29 октября 2009 г.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации
Пленум Верховного Суда Российской Федерации,

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедеву.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Дорошков

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 31
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; 2003, № 27, ст. 2706; № 50, ст. 4847; 2004, № 11, ст. 914; 2005, № 23, ст. 2200) следующие изменения:

1. В части первой статьи 31 слова «264 частью первой» заменить словами «264 частями первой и второй», слова «306 частью первой» заменить словами «306 частями первой и второй».
2. В пункте 1 части третьей статьи 31 слова «131 частью третьей» заменить словами «131 частями третьей и четвертой».

Президент
Российской Федерации

Д.А. Медведев

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 31 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Законопроект предусматривает изменение статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в части уточнения предметной подсудности мировому судье, районному суду и верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью 4 статьи 131, частью 2 статьи 264 и частью 2 статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

До принятия Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» статья 131 УК РФ содержала три части. В новой редакции статья 131 УК РФ содержит четыре части.

Часть 3 статьи 131 УК РФ в новой редакции предусматривает, что изнасилование: а) несовершеннолетней; б) повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, заражение ее ВИЧ-инфекцией или иные тяжкие последствия, – наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет или без такового.

Часть 4 статьи 131 УК РФ предусматривает, что изнасилование: а) повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей; б) потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, – наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет или без такового.

В пункте 1 части 3 статьи 31 УПК РФ говорится о том, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 3 статьи 131 УК РФ, подсудны верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа.

После изложения статьи 131 УК РФ в четырех частях соответствующие изменения в УПК РФ до сих пор не внесены. В практике судов имели место случаи заявления ходатайств о рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью 4 статьи 131 УК РФ, в районном суде. Лица, заявившие такие ходатайства, делали ссылку на то, что в части 3 статьи 31 УПК РФ, определяющей подсудность уголовных дел верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа, часть 4 статьи 131 УК РФ не указана. Правовая неопределенность и

непоследовательность законодателя при определении предметной подсудности порождают неоднозначное применение закона относительно предметной подсудности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью четвертой указанной статьи.

Поскольку санкция части 4 более суровая, чем санкция части 3 этой статьи, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 4 статьи 131 УК РФ, следует также отнести к подсудности верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа.

До принятия Федерального закона от 13 февраля 2009 года № 20-ФЗ «О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации» статья 264 УК РФ содержала три части. В новой редакции статья 264 УК РФ содержит шесть частей. Части 1 и 2 статьи 264 УК РФ предусматривают максимальное наказание, не превышающее трех лет лишения свободы.

В соответствии с частью 1 статьи 31 УПК РФ мировому судье не подсудны уголовные дела о преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 264 УК РФ.

После изложения статьи 264 УК РФ в шести частях соответствующие изменения в УПК РФ не внесены. В связи с этим в практике судов неоднозначно решается вопрос о предметной подсудности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 264 УК РФ.

Поскольку часть 2 статьи 264 УК РФ по сравнению с частью 1 указанной статьи дополнена квалифицирующим признаком «совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения», а санкция части 2 статьи 264 более суровая, чем санкция части 1 этой статьи, то и уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 264 УК РФ, должны быть отнесены к подсудности районных судов, а не мировых судей.

До принятия Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 –ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в статье 306 УК РФ содержалось две части. В новой редакции указанная статья УК РФ содержит три части.

Часть 1 статьи 31 УПК РФ предусматривает, что мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных в том числе частью 1 статьи 306 УК РФ. Таким образом, уголовные дела о преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 306 УК РФ, подсудны не мировому судье, а районному суду.

После принятия новой редакции статьи 306 УК РФ, содержащей три части, соответствующие изменения в УПК РФ не внесены. В связи с этим в судебной практике имели место случаи заявления ходатайств о рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 306 УК РФ, не в районном суде, а мировым судьей. Между тем преступление, предусмотренное частью 2 статьи 306 УК РФ, – то же, что и предусмотренное частью 1 статьи 306 УК РФ, но диспозиция части второй

этой статьи дополнена квалифицирующим признаком – «соединенное с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления».

Правовая неопределенность в данном вопросе порождает неоднозначное применение закона относительно предметной подсудности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 306 УК РФ.

Поскольку санкция части 2 статьи 306 УК РФ более суровая, чем санкция части 1 указанной статьи, то и уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 306 УК РФ, должны быть отнесены к подсудности районных судов.

Предлагаемый законопроект устраняет отмеченные недостатки и пробелы в уголовно-процессуальном законе и будет способствовать повышению эффективности деятельности судов общей юрисдикции.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 31 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

В случае принятия данного Федерального закона не потребуется каких-либо дополнительных денежных ассигнований из федерального бюджета.

**ПЕРЕЧЕНЬ
АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ УТРАТИВШИМИ СИЛУ,
ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ, ДОПОЛНЕНИЮ ИЛИ
ПРИНЯТИЮ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 31 УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

В случае принятия данного Федерального закона не потребуется признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия других актов федерального законодательства.