



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 4

г. Москва

6 февраля 2007 г.

**О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания  
Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении  
изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс  
Российской Федерации»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум  
Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».
  
2. Представить данный законопроект в Федеральном Собрании Российской Федерации Председателю Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедеву.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Демидов

**Проект****ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**  
**«О внесении изменений и дополнений в**  
**Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»**

**Статья 1.** Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения и дополнения:

1) часть 4 статьи 112 изложить в следующей редакции:

«4. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование вступивших в законную силу судебных постановлений подается и рассматривается в порядке, установленном статьей 376 настоящего Кодекса»;

2) в статье 376:

части 2 и 3 изложить в следующей редакции:

«2. Судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу, а другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, - в тот же срок со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и законных интересов, но не позднее года со дня их вступления в законную силу.

Жалобы, представления прокурора на кассационные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, и гарнизонных военных судов могут быть поданы соответственно в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение трех месяцев со дня получения определения об отказе в удовлетворении жалобы, представления в президиуме соответствующего суда, а на постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов – в тот же срок со дня вынесения постановлений.

3. Заявление о восстановлении пропущенного срока на обжалование вступивших в законную силу судебных постановлений, установленного частью 2 настоящей статьи, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанные сроки могут быть восстановлены только в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину их пропуска по обстоятельствам, объективно исключавшим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего надзорную жалобу, его беспомощное состояние и т.п.).»;

часть 3 считать частью 4;

3) в статье 377:

из пункта 1 части 2 исключить слова:

«на вступившие в законную силу решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения не были предметом кассационного или надзорного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;»;

4) статью 379 изложить в следующей редакции:

«Статья 379. Действия суда надзорной инстанции после подачи надзорной жалобы или представления прокурора

Надзорная жалоба или представление прокурора, поданные в соответствии с правилами, установленными статьями 376-378 настоящего Кодекса, рассматриваются:

в президиуме верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда – председателем или заместителем председателя соответствующего суда либо, по их поручению, судьей данного суда (далее – судьей);

в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, Президиуме Верховного Суда Российской Федерации – судьей Верховного Суда Российской Федерации.»;

5) статью 380 изложить в следующей редакции:

«Статья 380. Возвращение надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу

Надзорная жалоба или представление прокурора возвращаются без рассмотрения по существу, если они поданы в суд надзорной инстанции с нарушением требований, установленных статьями 376-378 настоящего Кодекса.»;

б) статьи 381-382 изложить в следующей редакции:

«Статья 381. Решение о приемлемости надзорной жалобы или представления прокурора

1. Судьи, указанные в статье 379 настоящего кодекса, при рассмотрении надзорной жалобы или представления прокурора принимают решение о её приемлемости для рассмотрения в суде надзорной инстанции. При наличии сомнений в законности оспариваемого судебного постановления они истребуют дело.

Одновременно с истребованием дела судья вправе своим определением приостановить исполнение решения при наличии об этом просьбы, содержащейся в жалобе, представлении или поданных дополнительно к ним ходатайствах.

2. По результатам рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в удовлетворении надзорной жалобы или представления прокурора, если изложенные в них доводы в соответствии с федеральным законом не могут повлечь за собой возможность отмены судебного постановления;

2) о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в суд надзорной инстанции

3. Отказ в удовлетворении жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации может быть обжалован в течение двух месяцев со дня получения отказа судьи в удовлетворении надзорной жалобы или представления прокурора Председателю Верховного Суда Российской Федерации либо его заместителю.

4. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи об отказе в удовлетворении жалобы или представления. В этом случае он истребует дело и принимает решение по существу жалобы или представления.

5. Дела, истребованные по надзорным жалобам или представлениям прокурора, поданным в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации или в Военную коллегия

Верховного Суда Российской Федерации на судебные постановления, указанные в пунктах 3 и 4 части 2 статьи 377 ГПК РФ, в случае передачи их для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции направляются соответственно в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации или в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 382. Срок рассмотрения вопроса о приемлемости надзорных жалоб или представлений прокурора

1. В суде надзорной инстанции, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, вопрос о приемлемости надзорной жалобы или представления прокурора рассматривается не более чем месяц, если дело не было истребовано, и не более чем два месяца, если дело истребовалось (не считая времени со дня истребования дела и до дня поступления его в суд надзорной инстанции).

2. В Верховном Суде Российской Федерации вопрос о приемлемости надзорной жалобы или представления прокурора рассматривается не более чем два месяца, если дело не было истребовано, и не более чем три месяца, если дело истребовалось (не считая времени со дня истребования дела и до дня поступления его в Верховный Суд Российской Федерации).

3. Председатель соответствующего суда, а также заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации с учетом сложности дела может продлить срок рассмотрения вопроса о приемлемости жалобы, но не более чем на два месяца.

7) В статью 383 внести следующие изменения:

1. Наименование статьи изложить в следующей редакции:

«Определение судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы или представления прокурора»;

2. Абзац первый части первой изложить в следующей редакции:

«Определение об отказе в удовлетворении надзорной жалобы или представления должно содержать:»;

3. Часть вторую исключить.

8) статью 389 изложить в следующей редакции:

«Статья 389. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации»

1. Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации имеет право внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики по жалобе заинтересованных лиц либо представлению прокурора представление о пересмотре в порядке надзора судебных постановлений, нарушающих права, свободы или законные интересы неопределенного круга лиц, иные публичные интересы либо рассмотренные с нарушением подведомственности или подсудности.

2. Представление, указанное в части 1 настоящей статьи, может быть внесено в течение одного года со дня вступления судебного постановления в законную силу и рассматривается Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в общем порядке, установленном статьей 386 настоящего Кодекса для рассмотрения дела в суде надзорной инстанции.»;

9) дополнить статью 390 частью 2 следующего содержания:

«2. При рассмотрении дела в надзорном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы, представления. В интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы, представления. Суд надзорной инстанции, выходя за пределы доводов надзорной жалобы, представления, не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.»;

часть 2 статьи 390 считать частью 3.

10) Статью 392 дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации закона, примененного в деле, в отношении данного лица не соответствующим Конституции Российской Федерации, либо установление Европейским судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, при рассмотрении судом Российской Федерации данного дела.

В этих случаях вступившие в законную силу судебные постановления судов Российской Федерации могут быть пересмотрены, если выявленные нарушения прав и законных интересов не могут быть устранены либо компенсированы иным способом.».

**Статья 2.** Ввести в действие настоящий Федеральный закон по истечении тридцати дней со дня его официального опубликования.

**Статья 3.** Надзорные жалобы, представления прокурора, не рассмотренные ко дню введения в действие настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на время их подачи в суд надзорной инстанции.

Президент Российской Федерации

В.В. Путин

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**  
**к проекту федерального закона**  
**«О внесении изменений и дополнений**  
**в Гражданский процессуальный кодекс**  
**Российской Федерации»**

Необходимость внесения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) изменений и дополнений вызывается следующим.

Российская Федерация, ратифицировав Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека (далее – Европейский Суд). В связи с этим и в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации в законодательной деятельности следует учитывать постановления Европейского Суда, в которых даются толкования положений Конвенции, с тем, чтобы избежать противоречий законодательства Российской Федерации ее международным договорам.

Европейский Суд в ряде постановлений по жалобам граждан Российской Федерации («Денисов А.А. против Российской Федерации», «Праведная Л.В. против Российской Федерации», «Сардин А.П. против Российской Федерации» и др.) признал, что урегулированное ГПК РФ производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений не в полной мере соответствует положениям пункта 1 статьи 6 и пункта 1 статьи 35 Конвенции.

Несмотря на установленный статьей 376 ГПК РФ годичный срок на обжалование в порядке надзора судебных постановлений, фактически производство в судах надзорных инстанций может продолжаться неопределенный срок (несколько лет, при соблюдении судами надзорных инстанций установленных сроков рассмотрения жалоб и дел).

В результате, с одной стороны, нарушается вытекающий из пункта 1 статьи 6 Конвенции принцип правовой определенности, поскольку лица, в пользу которых вынесены вступившие в законную силу судебные постановления, не могут быть уверены в судьбе присужденных им прав (их стабильности) и возможности распоряжаться ими (эти постановления могут быть пересмотрены спустя длительное и, главное, неопределенное время), с другой стороны, лица, считающие, что вступившими в законную силу судебными постановлениями нарушены их права, в случае подачи надзорных жалоб могут пропустить шестимесячный срок, установленный пунктом 1 статьи 35 Конвенции на подачу жалобы в Европейский Суд (Суд с учетом неопределенной продолжительности нашего надзорного производства исчисляет этот срок со дня вступления судебных постановлений в законную силу и признает неприемлемыми жалобы, поданные после его истечения, в том числе и в связи с обжалованием заявителями судебных постановлений в порядке надзора), и лишиться возможности прибегнуть к межгосударственным

средствам защиты своих прав, предоставленной частью 3 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, установленный ГПК РФ порядок производства в суде надзорной инстанции (с учетом норм международного права) создает угрозу как правам лиц, в пользу которых вынесены вступившие в законную силу судебные постановления, так и правам лиц, которые их обжалуют.

Причины такого положения в следующем.

ГПК РФ допускает возможность многократного обжалования в порядке надзора одним и тем же лицом одних и тех же судебных постановлений в различные надзорные инстанции.

Так, например, вступившее в законную силу решение районного суда может быть обжаловано сначала в президиум областного суда (пункт 1 части 2 статьи 377 ГПК РФ), где оно рассматривается судьей этого суда, который может либо истребовать дело для дальнейшего рассмотрения, либо отказать в удовлетворении жалобы (часть 2 статьи 381 ГПК РФ). В случае отказа допускается возможность обращения к председателю областного суда, который вправе истребовать дело (часть 6 статьи 381 ГПК РФ).

Истребованное дело изучается судьей областного суда, который может передать его для рассмотрения по существу в президиум областного суда либо, усмотрев отсутствие для этого оснований, отказать в передаче (часть 2 ст.382 ГПК РФ). В случае отказа допускается возможность вновь обратиться в председателю областного суда, который вправе передать дело для рассмотрения в президиум областного суда (часть 2 статьи 383 ГПК РФ).

Если в результате всех указанных обращений лицу, подавшему надзорную жалобу, будет отказано на уровне областного суда, он вправе подать надзорную жалобу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, в которой жалоба рассматривается в той же многоступенчатой процедуре.

Такой же порядок установлен и для обжалования других судебных постановлений, указанных в пунктах 3 и 4 части 2 ст.377 ГПК РФ.

В законопроекте предлагается устранить многоступенчатость и неопределенность в порядке рассмотрения надзорных жалоб, что необходимо сделать в соответствии с международно-правовыми обязательствами Российской Федерации.

1. Для этого представляется необходимым установить срок на обжалование судебных постановлений в порядке надзора в три месяца. Этот срок вполне достаточен, чтобы заинтересованные лица смогли подготовить мотивированные жалобы. Такой же срок установлен статьей 292 Арбитражного процессуального кодекса РФ для подачи надзорных жалоб в Высший Арбитражный Суд РФ.

В тех же случаях, когда с учетом устройства системы судов общей юрисдикции, определенной Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», допускается согласно пунктам 3 и 4 части 2 статьи 377 ГПК РФ обжалование судебных постановлений в две надзорные инстанции (сначала в президиум областного или другого

соответствующего ему суда, а затем в Судебную коллегия по гражданским делам или в Военную коллегия Верховного Суда РФ), предлагается установить сроки для обжалования в каждую надзорную инстанцию отдельно – по три месяца.

Восстановление пропущенных сроков следует допускать только в исключительных случаях, когда будет установлено, что они пропущены по причинам, объективно исключавшим возможность подачи жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и т.п.).

Для этого предлагается внести изменения и дополнения в статьи 112 и 376 ГПК РФ.

2. С целью сокращения количества надзорных инстанций предлагается из пункта 1 части 2 ст.377 ГПК РФ исключить указание на возможность обжалования в президиумы областных и других соответствующих им судов вступивших в законную силу решений и определений высших судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятых ими по первой инстанции, если указанные решения и определения не были предметом кассационного или надзорного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации.

Эти решения обжалуются в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, что является вполне достаточным средством проверки их законности (пункт 3 части 2 статьи 377 ГПК РФ).

3. С целью сокращения количества должностных лиц судов надзорных инстанций, принимающих решения по надзорным жалобам, и соответственно возможностей неоднократной подачи жалоб предлагается установить, что на уровне президиумов областных и других соответствующих им судов возможна только однократная подача надзорной жалобы, представления, которые рассматриваются председателем или заместителем председателя соответствующего суда либо, по их поручению, судьей данного суда.

Исключается право председателя этого суда не согласиться с определением судьи об отказе в истребовании дела или об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в президиум суда.

В целях сохранения гарантий исправления судебных ошибок такое право следует оставить лишь за Председателем Верховного Суда РФ и его заместителями в отношении определений судей Верховного Суда РФ, отказавших в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. Необходимо урегулировать порядок реализации указанными лицами этого права – предлагается установить, что Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель может, не согласившись с определением судьи Верховного Суда РФ, вынести свое определение о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции только по заявлению лица, которому было отказано в удовлетворении жалобы, поданному в течение двух месяцев со дня получения определения судьи Верховного Суда РФ.

Для реализации изложенного предлагаются указанные в проекте изменения и дополнения статей 379, 381, 382 и 383 ГПК РФ.

4. Статьей 389 ГПК РФ установлено, что Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель имеет право внести в Президиум Верховного Суда РФ мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики и законности.

Практика применения этой статьи выявила проблемы, требующие дополнительного законодательного регулирования, что предлагается сделать, приняв новую редакцию статьи 389 ГПК РФ: установить, что, во-первых, указанное представление может касаться не любых судебных постановлений, вступивших в законную силу, а лишь нарушающих права, свободы или законные интересы неопределенного круга лиц либо иные публичные интересы, либо вынесенные судом с нарушением подсудности и подведомственности, и, во-вторых, оно может быть внесено в течение определенного срока – одного года со дня вступления судебных постановлений в законную силу.

Это будет способствовать достижению принципа правовой определенности и не допустит вмешательства указанных в статье 389 ГПК РФ должностных лиц в дела, касающиеся частных прав.

5. В ГПК РФ не урегулирован вопрос о пределах рассмотрения судом надзорной инстанции дела, что порождает серьезные проблемы.

Для их разрешения предлагается, основываясь на разумном балансе между принципами диспозитивности и законности, установить, что, по общему правилу, суд надзорной инстанции проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассмотревшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы, т.е. по тем мотивам, на которые ссылается лицо, подавшее надзорную жалобу, представление.

В исключение из общего правила, предлагается установить, что в интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы, представления, т.е. проверить законность обжалуемых судебных постановлений и по другим основаниям (в случае выявления существенного нарушения норм материального или процессуального права, не указанного в надзорной жалобе, представлении). Для избежания различного толкования этой нормы предлагается уточнить, что при выходе за пределы доводов надзорной жалобы, представления суд надзорной инстанции не вправе проверять законность тех судебных постановлений, которые не обжалуются, а также законность судебных постановлений в необжалованной части (когда они обжалуются частично), т.е. не вправе выходить за пределы предмета жалобы, представления.

Для этого предлагается внести соответствующие дополнения в ст.390 ГПК РФ.

6. Также предлагается отнести к вновь открывшимся обстоятельствам постановления Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, касающиеся определенных гражданских дел.

По этим основаниям постановления судов общей юрисдикции могут быть пересмотрены, если отсутствует возможность восстановления нарушенных прав и законных интересов иным путем.

Соответствующее дополнение предлагается внести в ст. 392 ГПК РФ.

**Финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»**

В результате принятия данного Федерального закона не потребуются каких-либо дополнительных денежных ассигнований из федерального бюджета.

**ПЕРЕЧЕНЬ**

**актов федерального законодательства и иных нормативных правовых актов, подлежащих признанию утратившими силу, принятию, приостановлению, изменению или дополнению в связи с принятием проекта федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»**

В случае принятия данного федерального закона не подлежат признанию утратившими силу, принятию, приостановлению, изменению или дополнению акты федерального законодательства или иные нормативные правовые акты.