



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-П25

г. Москва

30 июля 2025 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Иваненко Ю.Г.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Крупнова И.В., Момотова В.В., Рудакова С.В., Серкова П.П., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Егоровой Е.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Ганночки В.С. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 октября 2023 г., по которому

Пальмов Эдуард Павлович,

несудимый,

осужден: по ч.3 ст.229.1 УК РФ (за каждое из пяти преступлений) к 10 годам лишения свободы, по п. «б» ч.4 ст.229.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.3 ст.327 УК РФ к ограничению свободы сроком на 6 месяцев с установлением предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ ограничений: не изменять без согласия уголовно-исполнительной инспекции место жительства или пребывания, не выезжать за пределы Ленинградской области, а также возложением обязанности являться один раз в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем час-

тичного сложения наказаний с учетом положений п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ Пальмову Э.П. назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом решена судьба вещественных доказательств по уголовному делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г. приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 октября 2023 г. в отношении Пальмова Э.П. изменен, Пальмов Э.П. освобожден от наказания по ч.3 ст.327 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования и наказание, назначенное ему на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, смягчено до 11 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор в отношении Пальмова Э.П. оставлен без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2025 г. кассационная жалоба адвоката Ганночки В.С. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 октября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г. в отношении Пальмова Э.П. оставлена без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

По делу также осужден Старцев Д.А.

В надзорной жалобе адвокат Ганночка В.С. просит об отмене приговора и последующих судебных решений в отношении Пальмова Э.П. и передаче уголовного дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием передачи ее с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвоката Ганночки В.С. и осужденного Пальмова Э.П., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Пальмов Э.П. осужден за контрабанду аналогов наркотических средств, совершенную группой лиц по предварительному сговору, в крупном и особо крупном размерах, за покушение на незаконный сбыт аналогов наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а также за использование заведомо поддельного паспорта гражданина.

Преступления совершены в период с августа по 10 декабря 2021 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе, поданной адвокатом Ганночкой В.С. в интересах осужденного Пальмова Э.П., утверждается, что председательствующим в ходе судебного разбирательства не был соблюден установленный ч.2 ст.345 УПК РФ порядок действий, связанных с проверкой вердикта и внесением в него уточнений, его указания присяжным заседателям относительно противоречивости вердикта привели к существенному изменению ранее данных ими ответов на некоторые «ключевые» вопросы, нарушению независимости присяжных заседателей, формулировки вопросов № 58 и № 60, касающиеся использования Пальмовым Э.П. поддельного паспорта, не отвечают требованиям ч.1 ст.339 УПК РФ о необходимости установления, в том числе, события инкриминируемого деяния, в суде апелляционной инстанции ввиду замены председательствующего нарушены требования ст.242 УПК РФ о неизменности состава суда, а также нарушено право Пальмова Э.П. на защиту, поскольку дополнительные апелляционные жалобы, поданные в установленный срок вступившим в дело адвокатом, и самим осужденным, были необоснованно возвращены без рассмотрения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу адвоката Ганночки В.С. в интересах осужденного Пальмова Э.П. подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.412.9 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение уголовно-процессуального закона допущено при рассмотрении уголовного дела в отношении осужденного Пальмова Э.П. в апелляционном порядке.

В соответствии с положениями ч.1 ст.389.1 УПК РФ право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той их части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Как усматривается из материалов уголовного дела, адвокат Шанаев Ю.В., осуществлявший защиту Пальмова Э.П., в том числе в суде первой инстанции, подал апелляционную жалобу на приговор, в которой просил о смягчении назначенного Пальмову Э.П. наказания с учетом установленных судом обстоя-

тельств. Осужденный Пальмов Э.П. в дополнении к апелляционной жалобе защитника также просил о смягчении ему наказания, при этом наряду с доводами, приведенными в апелляционной жалобе защитника, ссылался на формальное применение судом правил ст.62 УК РФ и наличие оснований для пересмотра приговора в части осуждения его по ч.3 ст.327 УК РФ в связи с истечением срока давности.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, состоявшемся 12 февраля 2024 г., Пальмов Э.П. отказался от помощи адвоката Шанаева Ю.В., заявив, что у них «не совпадают позиции» и апелляционную жалобу последнего он «не поддерживает», просил предоставить время для заключения договора с другим защитником.

Судом апелляционной инстанции указанное ходатайство Пальмова Э.П. об отказе от адвоката Шанаева Ю.В. было удовлетворено, в связи с чем судебное заседание по делу было отложено для обеспечения участия другого защитника осужденного.

28 февраля 2024 г. судом апелляционной инстанции было удовлетворено ходатайство адвоката Ганночки В.С., допущенной в качестве защитника осужденного Пальмова Э.П. (на основании представленного ею ордера от 19 февраля 2024 г.), об отложении судебного заседания и предоставлении ей времени для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела и согласования с осужденным «позиции» по его защите в ходе апелляционного производства по делу.

В дальнейшем адвокат Ганночка В.С. и осужденный Пальмов Э.П. подали дополнительные апелляционные жалобы на приговор, которые были возвращены им судом апелляционной инстанции без рассмотрения.

По мнению суда апелляционной инстанции, защитник (в данном случае адвокат Ганночка В.С.), не обжаловавший приговор в порядке, предусмотренном ч.1 ст.389.4 УПК РФ, не наделен правом подачи дополнительной апелляционной жалобы, а осужденный Пальмов Э.П. подал дополнительную апелляционную жалобу в нарушение ч.4 ст.389.8 УПК РФ позднее, чем за 5 суток до начала судебного заседания, то есть по истечении установленного срока подачи такой жалобы.

Между тем по смыслу закона, если защитника, подавшего апелляционную жалобу, в ходе рассмотрения уголовного дела по ходатайству осужденного или с его согласия заменил другой защитник, последний вправе от своего имени подать дополнительную апелляционную жалобу, в том числе дополнить новыми доводами апелляционную жалобу адвоката, ранее осуществлявшего защиту осужденного, вне зависимости от того, подавал он или нет апелляционную жалобу на приговор или иное решение суда первой инстанции в соответст-

вии с ч.1 ст.389.4 УПК РФ, поскольку как тот, так и другой представляют интересы осужденного.

Соответственно, осужденный Пальмов Э.П., которому по его ходатайству в целях обеспечения права на защиту предоставлена возможность заключить соглашение с другим защитником, также вправе дополнить свою жалобу лично либо поручить это адвокату, вступившему в уголовное дело на стадии апелляционного производства.

Положения ч.4 ст.389.8 УПК РФ, закрепляющие общее правило подачи дополнительных апелляционных жалобы и представления, применительно к данному случаю не предполагают наличие у суда апелляционной инстанции полномочий возвратить дополнительную апелляционную жалобу без рассмотрения как поданную по истечении срока (позднее, чем за 5 суток до начала судебного заседания).

Иное являлось бы ограничением процессуальных прав стороны защиты, включающих в себя, в том числе, право на обжалование действий и решений суда, поскольку фактически лишало бы осужденного и представляющего его интересы адвоката, заменившего другого защитника, возможности реализовать в апелляционном производстве по уголовному делу право на судебную защиту посредством подачи дополнительной апелляционной жалобы на итоговое решение суда первой инстанции, что противоречило бы принципам уголовного судопроизводства.

Вопреки этому, дополнительные апелляционные жалобы осужденного Пальмова Э.П. и адвоката Ганночки В.С., поданные ими после замены адвоката Шанаева Ю.В., судом апелляционной инстанции не были рассмотрены, приведенные в них новые доводы не проверялись и ответы на них в апелляционном определении не даны.

Уголовное дело в отношении Пальмова Э.П. рассмотрено в апелляционном порядке по апелляционным жалобам адвоката Шанаева Ю.В. и самого осужденного, несмотря на заявление Пальмова Э.П. в суде апелляционной инстанции о том, что он не поддерживает эти жалобы ввиду изменения им и защитником Ганночкой В.С. их общей «позиции» относительно оспаривания приговора.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотревшей уголовное дело в отношении Пальмова Э.П. по кассационной жалобе адвоката Ганночки В.С., в которой также содержались аналогичные доводы о нарушении в ходе апелляционного производства по делу права осужденного на защиту, не были приняты во внимание и не получили надлежащей оценки.

Таким образом, поскольку при рассмотрении уголовного дела в отношении Пальмова Э.П. в апелляционном порядке допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2025 г. в отношении Пальмова Э.П. не могут быть признаны законными и обоснованными, подлежат отмене, а уголовное дело в отношении Пальмова Э.П. - передаче на новое апелляционное рассмотрение.

Что касается доводов, приведенных в надзорной жалобе адвоката Ганючки В.С. в обоснование пересмотра приговора в отношении Пальмова Э.П., то они могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке.

Принимая во внимание, что Пальмов Э.П. осужден к лишению свободы за особо тяжкие преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по уголовному делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п. 4 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2025 г. в отношении **Пальмова Эдуарда Павловича** отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Избрать в отношении Пальмова Э.П. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 30 октября 2025 года.

Председательствующий



Ю.Г. Иваненко