



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-П24

г. Москва

29 января 2025 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Иваненко Ю.Г., Момотова В.В., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Файзулина Р.С. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2023 г., по которому

**Фазульянов Ясин Икмет оглы,**

судимый 12 марта 2018 г. по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

осужден: по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.126 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по п.п. «в», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 часов до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответ-

вующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, назначенное по приговору Октябрьского районного суда г.Иркутска от 12 марта 2018 г., и окончательно по совокупности преступлений Фазульянову Я.И.о. назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 часов до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Фазульянова Я.И.о. в пользу Е [REDACTED] 1 000 000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 г. приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2023 г. в отношении Фазульянова Я.И.о. оставлен без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2024 г. приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 г. в отношении Фазульянова Я.И.о. изменены: на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по указанному приговору и по приговору Октябрьского районного суда г.Иркутска от 12 марта 2018 г., Фазульянову Я.И.о. назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные реше-

ния в отношении Фазульянова Я.И.о. оставлены без изменения.

По делу также осуждены Скуратовский Б.Р. и Кузьмин К.С.

В надзорной жалобе адвокат Файзулин Р.С. просит об отмене судебных решений в отношении осужденного Фазульянова Я.И.о. и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием передачи её с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления адвоката Файзулина Р.С., потерпевшей Е [REDACTED] заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Фазульянов Я.И.о. осужден за похищение Е [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и за убийство Е [REDACTED] сопряженное с похищением человека, группой лиц.

Преступления совершены 12 мая 2017 года в г.Иркутске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Файзулин Р.С. в надзорной жалобе, поданной в интересах осужденного Фазульянова Я.И.о., указывает, что объективная сторона состава преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.126 УК РФ, включает, в том числе, незаконный захват потерпевшего. Однако присяжные заседатели при ответе на вопрос № 1 исключили помещение Е [REDACTED] в автомобиль с применением силы против его воли, в связи с чем квалификация действий Фазульянова Я.И.о. в этой части не соответствует закону в его истолковании, данном в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», а также вердикту присяжных заседателей. Кроме того, при ответе на вопрос № 9, касающийся лишения жизни Е [REDACTED], присяжные заседатели исключили тот факт, что потерпевший был закопан живым в землю, в связи с чем вывод судов о причинении смерти Е [REDACTED] в результате этих действий, по мнению адвоката, также противоречит вердикту.

В ходе судебного следствия, как утверждает в надзорной жалобе, сто-

роной обвинения и подсудимым Кузьминым К.С. в нарушение ч.7 ст.335 УПК РФ до сведения присяжных заседателей доведена информация о конфликте с участием Е [REDACTED] и Фазульянова Я.И.о. в январе 2017 г., не относящаяся к фактическим обстоятельствам данного дела и предъявленного последнему обвинения. Наряду с этим государственный обвинитель в прениях сторон, ссылаясь на заключение дополнительной ситуационной экспертизы, довел до сведения присяжных заседателей недостоверную информацию о причине смерти Е [REDACTED]

По мнению защитника, все это могло повлиять на ответы присяжных заседателей, однако было оставлено председательствующим судьей без должного реагирования. Судами апелляционной и кассационной инстанций доводы стороны защиты о нарушениях уголовно-процессуального закона оставлены без надлежащей оценки.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу адвоката Файзулина Р.С. в интересах осужденного Фазульянова Я.И.о. подлежащей частичному удовлетворению.

В силу ч.3 ст.401.14 УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям ч.3 и ч.4 ст.389.28 УПК РФ, которые во взаимосвязи с ч.4 ст.7 УПК РФ не предоставляют суду возможность произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые основания принятого решения.

По смыслу закона наличие в кассационном определении противоречивых выводов, в том числе при ответе на доводы кассационной жалобы (представления), касающихся одних и тех же обстоятельств по делу, от правильной оценки которых зависит принятие законного и обоснованного решения, свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона, влекущем отмену кассационного определения.

Между тем кассационной инстанцией Верховного Суда Российской Федерации указанные требования уголовно-процессуального закона не были соблюдены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Фазульянов Я.И.о. и адвокат Файзулин Р.С. в кассационных жалобах на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2023 г., который апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 г. был оставлен без изменения, оспаривали, в том числе, осуждение Фазульянова Я.И.о. по п.п. «в», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

В обоснование своей позиции осужденный и его защитник ссылались, в частности, на то, что наступление смерти Е [REDACTED] от действий Фазульянова Я.И.о. по делу не установлено, а вывод суда в этой части противоречит вердикту присяжных заседателей.

При этом в кассационных жалобах обращалось внимание суда на решение присяжных заседателей, которые при ответе на основной вопрос о доказанности деяния (вопрос № 9) не установили, что Е [REDACTED] был закопан живым в землю.

Как следует из кассационного определения, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации доводы в кассационных жалобах «... о необоснованном осуждении Фазульянова Я.И.о. за убийство Е [REDACTED]» признаны «несостоятельными». Однако какие-либо фактические и правовые мотивы данного решения в кассационном определении не приведены, в частности, не указано, какие фактические данные по делу свидетельствуют о том, что доводы в кассационных жалобах относительно обстоятельств лишения жизни Е [REDACTED], установленных вердиктом присяжных заседателей, в том числе при ответе на основной вопрос № 9 (по событию), являются необоснованными.

Более того, в кассационном определении приведено суждение о противоречивости и неясности вердикта присяжных заседателей в части их ответа на вопрос о доказанности деяния (вопрос № 9), связанного с причинением смерти Е [REDACTED], что находится в явном противоречии с выводом суда кассационной инстанции о «несостоятельности» вышеуказанных доводов, а также решением суда о законности приговора в части осуждения Фазульянова Я.И.о. по п.п. «в», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей.

Ввиду противоречивости упомянутых выводов суда кассационной инстанции, касающихся одних и тех же обстоятельств дела, из кассационного определения неясно, соответствует ли приговор в отношении Фазульянова Я.И.о. в части осуждения по п.п. «в», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ вердикту присяжных заседателей, являющегося одной из основных его составляющих, а также общим требованиям закона, предъявляемым к содержанию приговора, в том числе ст.351 УПК РФ.

Ссылка в кассационном определении на то, что в данном случае содержание вердикта присяжных заседателей не свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона, повлиявшем на законность обжалуемых судебных решений, приведена судом кассационной инстанции без какой-либо оценки конкретных обстоятельств дела, которые были учтены при этом.

Таким образом, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в отношении Фазульянова Я.И.о., при вынесении которого допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, на основании ч.1 ст.412.9 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы, приведенные в надзорной жалобе адвоката Файзулина Р.С., могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Меру пресечения в отношении осужденного Фазульянова Я.И.о. Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит возможным не избирать.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п. 5 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2024 г. в отношении **Фазульянова Ясина Икмета оглы** отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

