



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-П24пр

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Иваненко Ю.Г., Момотова В.В., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Усть-Янского районного суда Республики Саха (Якутия) от 6 марта 2023 г., по которому

Капусто Анастасия Гавриловна,

■ ■ ■ ■ ■

■ несудимая,

оправдана по ч. 1 ст. 215.1 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. За ней признано право на реабилитацию.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 мая 2023 г. приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2024 г. судебные решения в отношении Капусто А.Г. оставлены без изменения.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит о внесении изменений в судебные решения в отношении Капусто А.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорного представления, послужившие основанием его передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П., адвоката Урсола А.Л., оправданной Капусто А.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

органом предварительного следствия Капусто А.Г., техник по учету электрических сетей Чокурдахского района АО «Сахаэнерго», обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.215.1 УК РФ. Согласно обвинению, Капусто А.Г., являясь лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, в соответствии с утвержденным графиком, 13 января 2022 года при температуре воздуха около - 40 градусов дала указание контролеру по энергосбыту и электромонтеру отключить от электроэнергии за неуплату коммунальной услуги квартиру, в которой проживал Е [REDACTED]. Снижение температуры в неотапливаемой квартире привело к обморожению потерпевшего и ампутации обеих стоп.

Капусто А.Г. по ч.1 ст.215.1 УК РФ оправдана на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит изменить судебные решения, исключить из оправдательного приговора Усть-Янского районного суда Республики Саха (Якутия) от 6 марта 2023 года выводы о том, что у Капусто А.Г. имелись основания для приостановления подачи электроэнергии в жилище потерпевшего, исключить из апелляционного постановления Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 мая 2023 года выводы о соблюдении порядка отключения коммунальной услуги и об отсутствии причинно-следственной связи между прекращением подачи электроэнергии в жилище потерпевшего и причинением тяжкого вреда его здоровью, исключить из кассационного постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября

2023 выводы об отсутствии причинной связи между отключением электроэнергии и наступившими последствиями, исключить из кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2024 года выводы о наличии у Капусто А.Г. как представителя АО «Сахаэнерго» законных оснований для приостановления подачи электроэнергии, отсутствии в её действиях обязательного признака состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 215.1 УК РФ, как незаконное прекращение или ограничение подачи потребителю электрической энергии и отсутствии причинной связи между действиями, связанными с отключением электроэнергии и наступившими последствиями. Просит указать об оправдании Капусто А.Г. на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступления, уголовное дело направить руководителю Заполярного межрайонного следственного отдела СУ СК России по Республике Саха (Якутия) для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, указывает, что суд первой инстанции правильно оправдал Капусто А.Г. по ч.1 ст.215.1 УК РФ, поскольку она не является специальным субъектом этого преступления, вместе с тем в судебных решениях необоснованно указано на то, что не имелось причинной связи между отключением электроэнергии и наступившими последствиями в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего и на то, что основания для прекращения подачи в квартиру потерпевшего электроэнергии имелись. Ссылаясь на исследованные доказательства, автор надзорного представления указывает, что квартира потерпевшему была предоставлена по договору социального найма, радиаторы системы отопления ввиду их заморозки были демонтированы в 2019 году, потерпевший обращался в администрацию по поводу замены разбитых окон и замены батарей, однако этого сделано не было, основным источником тепла в квартире был электрообогреватель, о неудовлетворительном состоянии квартиры было известно, в том числе сотрудникам электросетевой организации. Несостоятельными являются выводы суда о получении потерпевшим обморожения по собственной неосмотрительности, в результате асоциального поведения, злоупотребления алкоголем и непринятия мер по содержанию жилища в надлежащем виде. Ошибочное указание судом основания оправдания Капусто А.Г. (за отсутствием в деянии состава преступления) повлекло невозможность принятия решения в соответствии с ч.3 ст.306 УПК РФ о направлении данного уголовного дела руководителю следственного органа, в результате чего виновное лицо избежало уголовной ответственности.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской

Федерации в отношении Капусто А.Г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.412.9 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения, постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По настоящему делу такие нарушения закона допущены при рассмотрении уголовного дела Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст.401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверяя законность вынесенных судебных решений в отношении Капусто А.Г. по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, указала на причины и обстоятельства причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью, которые судом первой инстанции не устанавливались.

Указание в кассационном определении Судебной коллегии о том, что в приговоре подробно мотивированы выводы об отсутствии причинной связи между действиями, связанными с отключением электроэнергии и наступившими последствиями, материалам дела не соответствует.

Усть-Янским районным судом Республики Саха (Якутия) не установлено и не указано в приговоре о том, что причинно-следственная связь между действиями, связанными с отключением электроэнергии и наступившими последствиями в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего отсутствует и каких-либо обоснований этому не приведено.

Ссылка на это обстоятельство имеется в апелляционном постановлении Верховного Суда Республики Саха (Якутия).

Девятый кассационный суд общей юрисдикции, оставив приговор и апелляционное постановление без изменения, признал, что суд первой инстанции обоснованно оправдал Капусто А.Г. по ч.1 ст.215.1 УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, т.к. она не является субъектом этого преступления, при этом отметил, что указание судом апелляционной инстанции дополнительного основания оправдания Капусто А.Г. – отсутствие причинно-следственной связи между отключением электроэнергии и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего не является существенным нарушением уголовно-процессуального

закона, влекущим безусловную отмену приговора.

Обосновывая отсутствие причинной связи между отключением электроэнергии и наступившими последствиями Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по существу пришла к выводу о том, что обморожение Е [] [] произошло по вине самого потерпевшего, указав в кассационном определении, что квартира, в которой проживал потерпевший Е [] [], имеет печное отопление, центральное отопление выведено из строя в 2019 году по его вине (пьяные друзья потерпевшего выбили стекла из окон, в связи с чем батареи разморожены). Е [] [] о необходимости погашения долга за потребление электроэнергии в установленном законом порядке предупреждался, а 13 января 2022 года при отключении электроэнергии он об отсутствии в жилище центрального отопления, о том, что тепло поддерживается электрообогревателем, работникам энергосбыта не сообщал, о предоставлении рассрочки задолженности за потребленную электроэнергию не обращался.

При этом не были приняты во внимание другие доказательства, имеющиеся в материалах дела (приведенные в надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации), которые свидетельствуют, в частности, о том, что единственным источником тепла в квартире был электрообогреватель и о неудовлетворительном состоянии квартиры было известно сотрудникам электросетевой организации.

Таким образом, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по существу установлены новые дополнительные обстоятельства, связанные с причиной обморожения Е [] [] обусловленные его ненадлежащим поведением.

Между тем, судом первой инстанции указанные обстоятельства в качестве оснований оправдания Капусто А.Г. не приведены, она оправдана, поскольку не является субъектом преступления, предусмотренного ч.1 ст.215.1 УК РФ, а не потому, что отсутствовала причинно-следственная связь между отключением электроэнергии и тяжкими последствиями, наступившими по вине самого потерпевшего.

При наличии таких данных кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2024 г. в отношении Капусто А.Г. подлежит отмене, уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Что касается иных доводов, изложенных в надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, об изменении судебных решений, то они могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным

делам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 412.10, п.5 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2024 г. в отношении **Капусто Анастасии Гавриловны** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

