



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №20-П25пр

г. Москва

22 декабря 2025 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Краснова И.В.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Иваненко Ю.Г.,
Крупнова И.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., надзорной жалобе адвоката Лупановой Л.В. на приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 16 августа 2024 года, по которому

ШЕПЕЛЕВ МИХАИЛ ВАДИМОВИЧ, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 20 января 2022 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, постановлением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26 октября 2022 года испытательный срок продлен на 1 месяц,

осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.4 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору. В соответствии со ст. 70 УК РФ частично

присоединено неотбытое наказание по приговору Намского районного суда Республики Саха (Якутия) от 20 января 2022 года и окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в колонии-поселении.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 октября 2024 года приговор изменен, смягчено назначенное Шепелеву М.В. по ч.1 ст. 222 УК РФ наказание до 2 лет лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору Намского районного суда Республики Саха (Якутия) от 20 января 2022 года и окончательно назначено 4 года 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года приговор и апелляционное постановление изменены, исключено из осуждения Шепелева М.В. по ч.1 ст. 222 УК РФ указание на незаконное приобретение огнестрельного оружия, наказание смягчено до 1 года 8 месяцев лишения свободы. Назначенное наказание по правилам ст. 70 УК РФ смягчено до 4 лет 1 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2025 года кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. об изменении судебных решений оставлено без удовлетворения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и адвоката Лупановой Л.В. ставится вопрос об изменении судебных решений в отношении Шепелева М.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорного представления и надзорной жалобы, послужившие основанием их передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвоката Лупановой Л.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Шепелев М.В., с учетом внесенных в приговор изменений, осужден за незаконное хранение огнестрельного оружия.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит изменить судебные решения в

отношении Шепелева М.В., смягчить осужденному наказание, назначенное в соответствии со ст.70 УК РФ, указывает, что суды апелляционной и кассационной инстанций, присоединив к назначенному наказанию за новое преступление часть неотбытого наказания по предыдущему приговору в большем размере, чем назначил суд первой инстанции, ухудшили положение осужденного, что является недопустимым в отсутствие апелляционного или кассационного представлений или жалоб потерпевшего; правила ч.4 ст.70 УК РФ, согласно которым окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору, по мнению автора надзорного представления, вступают в противоречие со ст.401.16 УПК РФ, запрещающей ухудшение положения осужденного в кассационном порядке и отмену или изменение в этой стадии судебных решений с целью ухудшения положения лица без кассационной жалобы потерпевшего либо кассационного представления, в которых поставлен вопрос о таком ухудшении. При наличии такой конкуренции правовых норм приоритет должен быть отдан тем нормам, которые влекут более благоприятные для осужденного последствия, поскольку запрет поворота к худшему в отсутствие соответствующего апелляционного и кассационного повода носит императивный характер и подлежит неукоснительному исполнению вне зависимости от требований ст. 70 УК РФ. Вопреки выводам Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, при решении вопроса о наказании судами апелляционной и кассационной инстанций следовало руководствоваться не формальным соблюдением положений ст. 70 УК РФ о том, что окончательное наказание должно быть больше как вновь назначенного, так и неотбытой части, а в первую очередь требованиями ст. 6 УПК РФ, согласно которой уголовное судопроизводство имеет своим назначением, в том числе, защиту личности от незаконного ограничения ее прав и свобод, а также определение виновным справедливого наказания.

В надзорной жалобе адвокат Лупанова Л.В. просит изменить апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Шепелева М.В., смягчить наказание, назначенное по правилам ст.70 УК РФ, указывает, что при назначении наказания по совокупности приговоров судами апелляционной и кассационной инстанций необоснованно ухудшено положение осужденного, что выразилось в присоединении к назначенному наказанию неотбытого наказания по предыдущему приговору в размере, большем по отношению к наказанию, назначенному судом первой инстанции.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению и надзорной жалобе, не усматривает оснований для изменения судебных решений.

Согласно ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по уголовному делу в отношении Шепелева М.В. не установлено.

Доводы надзорного представления и надзорной жалобы о том, что суды апелляционной и кассационной инстанций, присоединив к наказанию за вновь совершенное преступление неотбытую часть наказания по первому приговору в большем размере, чем присоединил суд первой инстанции, тем самым ухудшили положение Шепелева М.В. без законных на то оснований, обоснованными признать нельзя.

Положения ст.70 УК РФ, регламентирующие порядок назначения наказания по совокупности приговоров, являются обязательными для судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В соответствии с ч.4 ст.70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

Шепелев М.В. по предыдущему приговору осужден к лишению свободы сроком на 4 года условно с испытательным сроком 3 года. Якутским городским судом Республики Саха (Якутия) 26 октября 2022 года испытательный срок был продлен на 1 месяц. Таким образом, неотбытая часть наказания по предыдущему приговору составляет 4 года лишения свободы.

В период испытательного срока Шепелев М.В. совершил новое преступление, предусмотренное ч.1 ст.222 УК РФ, за которое ему по приговору от 16 августа 2024 года назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы, в соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение и назначено окончательное наказание по правилам, предусмотренным ст.70 УК РФ, в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, внося изменения в приговор и смягчая наказание по последнему приговору, назначили наказание на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров в меньшем размере, чем суд первой инстанции, в то же время исходили из положений ч.4 ст.70 УК РФ, определив окончательное наказание больше, как за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

По общему правилу при назначении наказания на основании ст.70 УК РФ суд апелляционной и кассационной инстанций не вправе к вновь назначенному наказанию присоединять неотбытую часть наказания по предыдущему приговору в большем размере, чем присоединил суд первой инстанции при отсутствии представления прокурора или жалобы потерпевшего, внесенных по основаниям, ухудшающим положение осужденного. Вместе с тем при определенных обстоятельствах суд вправе и обязан отступить от этого правила, исходя из приоритета положений ч.4 ст.70 УК РФ при условии, что окончательное наказание по своему размеру будет более мягким по сравнению с окончательным наказанием, назначенным судом первой инстанции. Назначение наказания без учета требований ч.4 ст.70 УК РФ, о чем ставится вопрос в надзорном представлении и надзорной жалобе, повлекло бы по существу освобождение осужденного от части наказания по предыдущему приговору, что недопустимо в силу обязательности вступившего в законную силу приговора (ч.1 ст.392 УПК РФ).

По настоящему уголовному делу Девятым кассационным судом общей юрисдикции по совокупности приговоров окончательное наказание в соответствии с предписаниями ч.4 ст.70 УК РФ назначено в меньшем размере, чем было назначено судами первой и апелляционной инстанций, вследствие чего нельзя говорить об ухудшении положения осужденного. В связи с этим доводы надзорного представления о конкуренции положений ст.401.16 УПК РФ и ч.4 ст.70 УК РФ обоснованными признать нельзя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 412.10, п.1 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и надзорную жалобу адвоката Лупановой Л.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий



И.В. Краснов