



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21

г. Москва

25 июня 2024 г.

## **О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам**

В связи с изменением законодательства, а также возникающими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», **постановляет** внести изменения в следующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

1. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»:

1) преамбулу изложить в следующей редакции:

«В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьями 264, 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup>, 264<sup>3</sup>, 266, а также статьей 166 Уголовного кодекса Российской Федерации, и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения.»;

2) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Ответственности по статьям 264, 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup> и 264<sup>3</sup> УК РФ подлежит достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, далее – Правила).

Субъектом преступлений, предусмотренных статьями 264 и 264<sup>1</sup> УК РФ, признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение пунктов Правил, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением. При этом ответственности по статье 264<sup>1</sup> УК РФ, а равно по статьям 264<sup>2</sup> и 264<sup>3</sup> УК РФ подлежит только лицо, подвергнутое административному наказанию за совершение указанных в данных нормах административных правонарушений или имеющее судимость за соответствующие преступления, а в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 264<sup>2</sup> и статьей 264<sup>3</sup> УК РФ, – также лишенное права управления транспортными средствами.

Под механическими транспортными средствами в статьях 264–264<sup>3</sup> УК РФ понимаются автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадрициклы, мопеды, иные приводимые в движение двигателем транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право, а также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины.

Лица, управлявшие транспортными средствами, не относящимися к указанным механическим транспортным средствам (например, средством индивидуальной мобильности, указанным в пункте 1.2 Правил, или велосипедом), либо использовавшие для передвижения иные средства (в частности, самокат) и допустившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по частям 1, 2 или 3 статьи 268 УК РФ.»;

3) в пункте 4:

а) дополнить абзацем первым следующего содержания:

«4. Судам следует иметь в виду, что Правилами устанавливается порядок движения транспортных средств как по дороге, под которой понимается обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения, включающая в себя одну или несколько проезжих частей, трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные

полосы при их наличии, так и по непосредственно прилегающей к дороге территории, не предназначенной для сквозного движения транспортных средств (пункт 1.2 Правил). С учетом этого ответственность по статье 264 УК РФ наступает за нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, допущенные в пределах обустроенных или специально приспособленных для движения транспортных средств полос земли или поверхности искусственных сооружений, прилегающих к ним территорий (например, во дворах многоквартирных домов, в коттеджных поселках, на автостоянках, автозаправочных станциях, территориях организаций), а также на иных приспособленных и используемых водителями для движения транспортных средств участках местности, проложенных в лесу, в поле, по ледовой поверхности реки или озера, и др.»;

б) абзац первый считать абзацем вторым;

4) пункт 10<sup>1</sup> изложить в следующей редакции:

«10<sup>1</sup>. Судам необходимо иметь в виду, что по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных пунктом «а» части 2, пунктом «а» части 4 и пунктом «а» части 6 статьи 264 и статьей 264<sup>1</sup> УК РФ, факт употребления лицом, управляющим транспортным средством, веществ, вызывающих алкогольное опьянение, должен быть установлен по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наличие в организме такого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ – по результатам химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, проведенных в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и в порядке, установленном Министерством здравоохранения Российской Федерации, либо по результатам судебной экспертизы, проведенной в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Законодательством Российской Федерации предусмотрен ограниченный перечень обстоятельств, которые могут свидетельствовать о нахождении водителя в состоянии опьянения, и способов установления таких обстоятельств. В силу положений пункта 2 примечаний к статье 264 УК РФ данный перечень расширительному толкованию не подлежит.»;

5) дополнить пунктами 10<sup>3</sup> и 10<sup>4</sup> следующего содержания:

«10<sup>3</sup>. По смыслу закона по пункту «б» соответствующей части статьи 264 УК РФ квалифицируется умышленное оставление водителем места совершения преступления в случаях, когда его действия не были обусловлены вытекающей из факта дорожно-транспортного происшествия необходимостью, например, доставления пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение при невозможности отправить его на попутном транспортном средстве, а также невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия после доставления пострадавшего в лечебное учреждение при наличии объективной возможности возвратиться.

Если виновное лицо, покидая место преступления, осознавало, что заведомо оставляет в опасности пострадавшего, то его действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «б» соответствующей части статьи 264 УК РФ и статьями 125 УК РФ.

Обратить внимание судов на то, что действия водителя, совершившего преступление, предусмотренное статьей 264 УК РФ, в состоянии опьянения и после этого оставившего место его совершения, квалифицируются как по пункту «а», так и по пункту «б» части 2, части 4 или части 6 этой статьи.

10<sup>4</sup>. По делам о преступлениях, предусмотренных пунктом «в» части 2, пунктом «в» части 4 и пунктом «в» части 6 статьи 264, частью 1 статьи 264<sup>2</sup>, статьей 264<sup>3</sup> УК РФ, суду необходимо установить, что обстоятельства, указывающие на то, что водитель являлся лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, или лицом, лишенным такого права, имели место на момент совершения им соответствующего преступления. Применительно к этим признакам преступления рекомендовать судам учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».»;

б) пункты 10<sup>3</sup>–10<sup>8</sup> считать пунктами 10<sup>5</sup>–10<sup>9</sup>, изложив их в следующей редакции:

«10<sup>5</sup>. Ответственность по части 1 статьи 264<sup>1</sup>, части 1 статьи 264<sup>2</sup>, части 1 статьи 264<sup>3</sup> УК РФ наступает при условии, если на момент совершения указанных в них деяний водитель являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за перечисленные в данных нормах административные правонарушения.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В связи с этим при производстве по уголовному делу о преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 264<sup>1</sup>, частью 1 статьи 264<sup>2</sup> или частью 1 статьи 264<sup>3</sup> УК РФ, суду необходимо проверять:

вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания за соответствующее административное правонарушение;

исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение; не истек ли годичный срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию;

не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, при рассмотрении дела о преступлении, предусмотренном статьей 264<sup>2</sup> УК РФ, суду следует учитывать, что уголовная ответственность по этой статье наступает лишь в случае, когда все перечисленные в ней административные правонарушения, предусмотренные как частью 4 или 5 статьи 12.9 либо частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, так и частью 7 статьи 12.9 или частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, постановления о назначении административного наказания за которые имеют преюдициальное значение по данному делу, были выявлены без использования работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающих в автоматическом режиме средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

10<sup>6</sup>. По части 2 статьи 264<sup>1</sup>, части 2 статьи 264<sup>2</sup> или части 2 статьи 264<sup>3</sup> УК РФ квалифицируются действия лица, имеющего на момент допущенного им правонарушения непогашенную или не снятую в установленном порядке судимость за соответствующее преступление. При этом следует учитывать, что сроки погашения судимости, установленные статьями 86 и 95 УК РФ, за каждое преступление исчисляются самостоятельно и не прерываются при совершении нового преступления.

Если установлено, что на момент совершения деяния, предусмотренного статьями 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup> или 264<sup>3</sup> УК РФ, виновное лицо не только имело судимость за соответствующее преступление, но и являлось также подвергнутым административному наказанию, то описанию и правовой оценке в судебном решении подлежат оба указанных признака преступления с последующей квалификацией деяния только в соответствии с нормой о более тяжком преступлении.

Вынесение судьей ранее в отношении подсудимого приговора, судимость по которому образует признак преступления, предусмотренного частью 2 статьи 264<sup>1</sup>, частью 2 статьи 264<sup>2</sup> или частью 2 статьи 264<sup>3</sup> УК РФ, не препятствует рассмотрению этим судьей уголовного дела о таком преступлении при отсутствии обстоятельств, предусмотренных статьями 61 и 63 УПК РФ.

10<sup>7</sup>. Обратить внимание судов на то, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной ответственности по части 1 или 3 статьи 12.8 или статье 12.26, либо по части 7 статьи 12.9 или части 5 статьи 12.15, либо по части 4 статьи 12.7 КоАП РФ, сами по себе не определяют выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного соответственно статьями 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup> либо 264<sup>3</sup> УК РФ, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовно-процессуальных процедур. Если указанные обстоятельства препятствуют постановлению приговора, суд возвращает уголовное дело прокурору.

Аналогичным образом следует поступать и в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства (глава 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, в соответствии с частью 7 статьи 316 УПК РФ решение о рассмотрении

уголовного дела в указанном порядке принимается только при условии, что обвинение, с которым согласился обвиняемый, обоснованно, совершение лицом действий, ответственность за которые предусмотрена статьями 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup> или 264<sup>3</sup> УК РФ, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

10<sup>8</sup>. По смыслу уголовного закона преступления, предусмотренные статьями 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup>, 264<sup>3</sup> УК РФ, совершаются умышленно. Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, или лицом, лишенным права управления транспортными средствами, при наличии оснований следует квалифицировать по статье 264<sup>1</sup> или 264<sup>3</sup> УК РФ как оконченное с момента начала движения механического транспортного средства, управляемого таким водителем.

Подсудность уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 264<sup>1</sup> и 264<sup>3</sup> УК РФ, определяется по месту их фактического окончания, в частности по месту пресечения преступлений сотрудниками правоохранительных органов.

10<sup>9</sup>. В случае если лицо совершает деяние, предусмотренное статьями 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup> и (или) 264<sup>3</sup> УК РФ, и при этом допускает нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее наступление последствий, указанных в статье 264 УК РФ, то содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статьи 264 и статей 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup> и (или) 264<sup>3</sup> УК РФ.»;

7) дополнить пунктом 11<sup>1</sup> следующего содержания:

«11<sup>1</sup>. Обратить внимание судов на то, что в случае назначения лицу, признанному виновным в совершении по неосторожности преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, в том числе относящегося к категории тяжкого, наказания в виде реального лишения свободы оно подлежит отбыванию в колонии-поселении. Если суд пришел к выводу о необходимости назначения такому лицу отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, то в приговоре согласно требованиям пункта «а» части 1 статьи 58 УК РФ должны быть приведены мотивы принятого решения со ссылкой на конкретные обстоятельства дела и данные о личности виновного.»;

8) в первом предложении абзаца первого пункта 12 слова «статье 264<sup>1</sup>» заменить словами «статьям 264<sup>1</sup>–264<sup>3</sup>»;

9) пункт 12<sup>1</sup> изложить в следующей редакции:

«12<sup>1</sup>. Если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, предусмотренном статьями 264–264<sup>3</sup> УК РФ, будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением привлечено к административной ответственности (например, по части 1 или 3 статьи 12.8 либо по статье 12.26 КоАП РФ), то суду следует направить уголовное дело прокурору на основании статьи 237 УПК РФ, поскольку вступившее в законную силу и неотмененное решение о привлечении к административной ответственности лица за совершение тех же действий,

которые вменены ему органами предварительного расследования, является препятствием для вынесения приговора.

Если при новом судебном разбирательстве по данному уголовному делу будет установлено, что лицу в связи с этим правонарушением назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством (статья 3.8 КоАП РФ), то отбытый им срок такого наказания засчитывается в срок назначенного по уголовному делу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с приведением в приговоре оснований принятого решения и с указанием периода, подлежащего зачету.»;

10) в пункте 13 цифры «264, 264<sup>1</sup>» заменить цифрами «264–264<sup>3</sup>»;

11) в пункте 16:

а) в абзаце первом слова «статьей 264» заменить словами «частями 1, 2, 3 или 5 статьи 264»;

б) дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«Следует иметь в виду, что по смыслу части 1 статьи 42 УПК РФ потерпевшим по уголовному делу о преступлении, предусмотренном статьей 264 УК РФ, не может быть признано лицо, которому в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств по неосторожности причинен вред здоровью, не являющийся тяжким, или причинен лишь материальный ущерб.»;

12) пункт 30 изложить в следующей редакции:

«30. Следует иметь в виду, что в силу положений пункта «д» части 1 статьи 104<sup>1</sup> УК РФ транспортное средство, которое принадлежит обвиняемому (находится в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов) и было использовано им при совершении преступления, предусмотренного статьей 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup> или 264<sup>3</sup> УК РФ, подлежит конфискации с соблюдением условий, определенных нормами главы 15<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации. При применении указанных норм необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве».».

2. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»:

1) в пункте 4<sup>1</sup>:

а) абзац второй дополнить предложением следующего содержания: «При этом установленные в части 2 статьи 80 УК РФ сроки исчисляются со дня начала отбывания принудительных работ, избранных осужденному в соответствии со статьей 80 УК РФ.»;

б) абзац третий изложить в следующей редакции:

«Уголовный закон не содержит запрета и на условно-досрочное освобождение от отбывания принудительных работ, если они были избраны осужденному в соответствии со статьей 80 УК РФ. В этом случае в соответствии с частью 3<sup>2</sup> статьи 79 УК РФ срок наказания, после фактического отбытия которого может быть применено условно-досрочное освобождение от отбывания принудительных работ, исчисляется с момента начала срока отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного по приговору суда.»;

2) в абзаце втором пункта 7 слова «в незначительном размере» заменить словом «частично»;

3) в пункте 11 слова «постоянного места жительства» заменить словами «места жительства или места пребывания»;

4) в абзаце первом пункта 13 слова «в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ,» исключить;

5) пункт 22 дополнить предложением следующего содержания: «При наличии технической возможности копия такого постановления, изготовленная в форме электронного документа (в том числе в виде электронного образа судебного решения), заверенная усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется в учреждение или орган, исполняющий наказание, а также в суд, постановивший приговор, посредством указанных в части 5 статьи 474<sup>1</sup> УПК РФ систем.»;

6) пункты 25 и 26 исключить.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Подносова

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Момотов