



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36

г. Москва

26 ноября 2024 г.

О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам

В связи с изменением законодательства, а также возникающими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», **постановляет** внести изменения в следующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

1. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 года № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»:

1) преамбулу изложить в следующей редакции:

«В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства об уголовной ответственности за хулиганство и иные преступления, совершенные из хулиганских побуждений, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», **постановляет** дать судам следующие разъяснения.»;

2) абзац первый пункта 1 изложить в следующей редакции:

«1. В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением насилия к гражданам или с угрозой его применения, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, либо на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.»;

3) дополнить пунктами 1¹ и 1² следующего содержания:

«1¹. Хулиганство квалифицируется по пункту «а» части 1 статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ), если грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождалось применением в отношении одного или нескольких граждан насилия либо угрозой его применения.

Под применением насилия как признаком хулиганства следует понимать нанесение побоев или совершение иных умышленных насильственных действий, соединенных с причинением потерпевшему физической боли, включая единичные удары, либо с ограничением его свободы (например, путем связывания, воспрепятствования выходу из помещения), не повлекших причинения вреда здоровью, а также умышленное причинение вреда здоровью потерпевшего.

В случаях, когда в ходе грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, умышленно причиняются средней тяжести или тяжкий вред здоровью либо смерть, содеянное дополнительно квалифицируется по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за преступление против жизни и здоровья, например по пункту «д» части 2 статьи 112, пункту «д» части 2 статьи 111 или пункту «и» части 2 статьи 105 УК РФ.

В качестве угрозы применения насилия при хулиганстве необходимо расценивать высказывания или иные действия лица, свидетельствующие о его намерении применить к конкретному человеку или неопределенному кругу лиц любое физическое насилие, в том числе состоящее в причинении тяжкого вреда здоровью или смерти. При этом содеянное охватывается пунктом «а» части 1 статьи 213 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 119 УК РФ не требует.

1². Обратить внимание судов на то, что пунктом «в» части 1 статьи 213 УК РФ предусмотрена ответственность за такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершается на транспорте общего пользования, в том числе на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, обеспечивающем перевозки пассажиров (например, в вагоне пассажирского поезда, в самолете, на теплоходе). Иным транспортом общего пользования, указанным в пункте «в» части 1 статьи 213 УК РФ, в частности, являются пассажирские автобусы (городские, пригородные, междугородные, маршрутные такси), троллейбусы, трамваи.»;

4) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в части 2 статьи 213 УК РФ, а также под применением взрывчатых веществ или взрывных устройств в части 3 статьи 213 УК РФ следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом в ходе совершаемого хулиганства указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на граждан, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия, предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств.»;

5) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. При решении вопроса о квалификации действий лица по части 2 статьи 213 УК РФ как хулиганства, совершенного с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, или по части 3 статьи 213 УК РФ как хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, судам следует при необходимости на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при хулиганстве предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели, взрывчатым веществом или взрывным устройством.

Если имеются к тому основания, действия лица, применившего при совершении хулиганства оружие, должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 или статье 222² УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека.

В случаях, когда в процессе совершения хулиганства лицо использует животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, содеянное с учетом конкретных обстоятельств дела может быть квалифицировано по части 2 статьи 213 УК РФ по признаку применения предмета, используемого в качестве оружия.

Если при совершении хулиганства использовались взрывчатые вещества или взрывные устройства, находившиеся в незаконном обороте, то содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 213 УК РФ и статьей 222¹ УК РФ.»;

6) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Если лицо, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, угрожало гражданам заведомо для него негодным (неисправным, учебным и т.п.) или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, например макетом пистолета, декоративным оружием, оружием-игрушкой, а равно заведомо непригодными для целевого использования взрывчатым веществом или взрывным устройством либо предметами, их имитирующими, не намереваясь использовать эти предметы, вещества, устройства для причинения вреда жизни или здоровью граждан, его действия (при отсутствии других квалифицирующих признаков, предусмотренных частью 2 статьи 213 УК РФ) с учетом конкретных обстоятельств дела могут быть

квалифицированы как хулиганство, совершенное с угрозой применения насилия, ответственность за которое предусмотрена пунктом «а» части 1 статьи 213 УК РФ.»;

7) пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5. При квалификации хулиганства по части 2 статьи 213 УК РФ как совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой необходимо учитывать положения статьи 35 УК РФ.

Хулиганство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение данного преступления, непосредственно участвовали в действиях, грубо нарушающих общественный порядок, выражающих явное неуважение к обществу, совершенных при обстоятельствах, указанных в пунктах «а», «б» и (или) «в» части 1 статьи 213 УК РФ. Хулиганство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе осуществления одним лицом указанных противоправных действий к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

При решении вопроса о квалификации хулиганства как совершенного группой лиц по предварительному сговору судам следует иметь в виду, что предварительная договоренность должна быть достигнута не только о совершении совместных хулиганских действий, но и о применении насилия к гражданам или о выражении угрозы его применения, либо о совершении таких действий по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы любым из соучастников, либо о совместном грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования. Для квалификации содеянного как хулиганства, совершенного с применением насилия или с угрозой его применения, не имеет значения, всеми ли лицами, договорившимися о совершении такого преступления, применялось насилие к гражданам или выражалась угроза применения насилия.»;

8) дополнить пунктом 5¹ следующего содержания:

«5¹. В случае если одно лицо в ходе совершения совместных противоправных действий, содержащих признаки мелкого хулиганства (статья 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), при отсутствии предварительного сговора с другими лицами применило насилие к гражданам или угрожало применить насилие к ним либо продолжило хулиганские действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а равно на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте либо на любом ином транспорте общего пользования, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит квалификации по соответствующему пункту части 1 статьи 213 УК РФ.

Действия других лиц, не связанных предварительным сговором

и не применявших насилие к гражданам и не угрожавших его применением, если такие действия не состояли в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, совершенном по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а равно на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте либо на любом ином транспорте общего пользования, не образуют состава указанного преступления и могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство.»;

9) абзац второй пункта 7 изложить в следующей редакции:

«В тех случаях, когда сопротивление представителю власти оказано лицом после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием, его действия при отсутствии других квалифицирующих признаков подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных определенным пунктом части 1 статьи 213 УК РФ и соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за совершенное преступление (например, по статье 317 или статье 318 УК РФ).»;

10) в пункте 9:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

«9. Хулиганские действия, связанные с сопротивлением представителю власти, в ходе которого применено насилие, опасное для жизни и здоровья, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 или частью 3 статьи 213 УК РФ и частью 2 статьи 318 УК РФ.»;

б) в абзаце втором после слов «при сопротивлении лицу,» дополнить словами «не являющемуся представителем власти, но»;

11) пункт 11 признать утратившим силу;

12) в пункте 12:

а) в первом предложении абзаца второго слова «направленные против личности человека или его имущества,» исключить;

б) в абзаце третьем слова «при отсутствии иных признаков преступления, предусмотренного статьей 213 УК РФ» заменить словами «, если такие действия не были совершены в ходе грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу»;

13) пункт 13 изложить в следующей редакции:

«13. С учетом того, что субъективная сторона хулиганства характеризуется прямым умыслом, поношение, причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести, совершенные в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., при наличии к тому оснований должны квалифицироваться по статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления против личности. В случаях, когда такие действия были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением

общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, их следует квалифицировать как хулиганство, предусмотренное соответствующей частью статьи 213 УК РФ, при этом дополнительной квалификации по статье 115 или статье 116 УК РФ не требуется.»;

14) в абзаце втором пункта 14 слова «например, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отношении физического лица» заменить словами «например, с применением насилия или с угрозой применения насилия».

2. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»:

1) преамбулу изложить в следующей редакции:

«В целях обеспечения единообразного применения законодательства о назначении и об изменении видов исправительных учреждений Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения.»;

2) в абзаце втором пункта 2 после слов «независимо от» дополнить словами «категории преступления.»;

3) в пункте 3 слова «тяжкое преступление» заменить словами «умышленное тяжкое преступление.»;

4) пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5. В случае, если лицо мужского пола осуждено к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжкого преступления либо за совершение преступлений, предусмотренных статьей 205², частью 2 статьи 205⁴, частью 1 статьи 206, частью 1 статьи 211, статьями 220, 221, 360 УК РФ, а также при особо опасном рецидиве преступлений и в соответствии с частью 2 статьи 58 УК РФ ему назначено отбывание части срока наказания в тюрьме, суду надлежит мотивировать принятое решение в приговоре и указать в его резолютивной части, какой срок наказания осужденный должен отбывать в тюрьме, и вид исправительного учреждения, в котором он должен отбывать оставшуюся часть срока лишения свободы. При этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в тюрьме (пункт «а» части 3¹ статьи 72 УК РФ).

При принятии решения о назначении тюрьмы суд должен учитывать обстоятельства совершения преступления и личность осужденного, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности; поведение до и после совершения преступления, данные о его поведении во время отбывания лишения свободы по предыдущим приговорам.

Исходя из положений части 2¹ статьи 58 УК РФ лицам мужского пола, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных статьями 205, 205¹, 205³, 205⁴, 205⁵, частями 2–4 статьи 206, статьей 208, частями 2–4 статьи 211, статьями 277–279, 281–281², частью 1 статьи 281³, статьями 317, 361 УК РФ, отбывание части срока наказания в обязательном порядке назначается в тюрьме. При этом по смыслу закона период отбывания наказания в тюрьме после зачета в него времени содержания под стражей должен составлять в любом случае не менее одного года со дня прибытия осужденного в тюрьму.»;

5) пункт 8 изложить в следующей редакции:

«8. Судам необходимо учитывать, что лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях, в том числе при осуждении за преступления небольшой или средней тяжести, совершенные при любом виде рецидива преступлений, а равно за тяжкие преступления, совершенные по неосторожности, – по правилам пункта «а» части 1 статьи 58 УК РФ, согласно которым отбывание лишения свободы назначается в колонии-поселении, если суд с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного не примет мотивированное решение о назначении отбывания этого наказания в исправительной колонии общего режима.»;

б) пункт 11 дополнить абзацами девятым и десятым следующего содержания:

«ж) лицо, которое за совершенное им в несовершеннолетнем возрасте преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в соответствующем исправительном учреждении;

з) лицо, осужденное к лишению свободы, освобожденное условно от дальнейшего отбывания наказания из исправительного учреждения в связи с прохождением военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время в соответствии со статьей 80² УК РФ и частью 8 статьи 173 УИК РФ.»;

7) в пункте 13:

а) абзац четвертый считать абзацем шестым;

б) дополнить абзацами четвертым и пятым следующего содержания:

«Вид исправительного учреждения назначается с учетом наличия определенного вида рецидива преступлений и в тех случаях, когда в соответствии с частью 2 статьи 63 УК РФ рецидив преступлений не признается обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку он предусмотрен соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве признака преступления (например, частью 2 статьи 116¹, пунктом «а» части 5 статьи 131, пунктом «а» части 5 статьи 132, частью 2 статьи 264¹ УК РФ). В этих случаях на наличие определенного вида рецидива преступлений также указывается в описательно-мотивировочной части приговора.

Аналогичным образом решается вопрос и при назначении вида исправительного учреждения по уголовному делу о преступлении, предусмотренном статьей 314¹ УК РФ, если при установлении в отношении лица административного надзора учтены все имеющиеся у него непогашенные и неснятые судимости.»;

8) в пункте 32:

а) абзацы второй, третий и четвертый считать абзацами третьим, четвертым и пятым;

б) дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Разъяснить судам, что по смыслу положений пункта «в» части 4 статьи 78 УИК РФ в случаях перевода осужденного, являющегося злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, из исправительной колонии общего, строгого или особого режима в тюрьму такое решение может приниматься судом неоднократно в пределах срока наказания, назначенного по приговору, и каждый раз на срок не свыше трех лет.».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Подносова

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Момотов