

Верховный суд выпустил второй обзор практики за 2017 год

Верховный суд опубликовал обзор практики Президиума и почти всех судебных коллегий. В 160-страничном документе также даются разъяснения по наиболее проблемным вопросам судопроизводства и разбирается практика международных договорных органов, в том числе Европейского суда по правам человека. "Право.ru" составило подборку наиболее значимых позиций ВС, обозначенных в обзоре.

Экономколлегия

В этом разделе Верховный собрал последние экономические споры, которые заслуживают особого внимания. Так, анализируя банкротную практику, ВС напомнил, что погашать чужие долги (по ст. 313 ГК) с целью попасть в банкротство первым, - разрешено. Чтобы это сочли за злоупотребление, понадобятся доказательства того, что поведение третьего лица навредило другим участвующим в банкротстве лицам. Кроме того, ВС указал, что требования кредитора, в чьих интересах арестовали имущество должника, не будут такими же привилегированными, как требования обычного залогодержателя. Еще один важный тезис: гражданину нельзя отказывать в банкротстве только потому, что он вообще не имеет имущества.

Разбирая несколько налоговых споров, ВС напомнил, что должник, предоставивший отступное для закрытия займа, должен исчислить НДС с этой реализации, а кредитор - вправе принять налог к вычету. Еще одна позиция, сформулированная экономколлекцией: аргумент должника о том, что выполнение обязательства по предоставлению банковской гарантии в обеспечение договора зависит от воли третьего лица (банка), не является основанием для отказа в удовлетворении требований кредитора предоставить гарантию и погасить неустойку (см. "Верховный суд обобщил правовые позиции для бизнеса").

Торговля алкоголем без лицензии - достаточный повод для отказа компании в лицензии на розничную продажу спиртосодержащей продукции в дальнейшем, указал ВС в решении по спору ООО "Каспий Плюс" с региональным Комитетом промышленности и торговли. Фирма хотела получить лицензию, однако комитет выяснил, что она уже продает алкоголь (причем в запрещенном месте). На нее не только наложили штраф, но и не выдали лицензию. Три инстанции признали отказ комитета незаконным, экономколлегия ВС с ними не согласилась. По ее мнению, нормы закона о госрегулировании оборота спиртосодержащей продукции, где прописаны основания для отказа в лицензии, следует применять совместно с другими его положениями. В частности, о запрете незаконной продажи такой продукции (см. "ВС: незаконная продажа алкоголя лишает права получить лицензию в будущем").

Гражданская коллегия

В разделе, посвященном практике коллегии по гражданским делам, ВС особо выделил дела, где суды нижестоящих инстанций неверно применили положения закона о защите прав потребителей. Например, спор между автосалоном и покупателем, который взял машину "с рук" - у частного лица, который, в свою очередь, приобрел ее у дилера. При перепродаже в договоре была указана трехлетняя гарантия. После ряда обращений в салон для устранения неполадок новый владелец авто попросил заменить его на новое, но получил отказ. Первая инстанция и апелляция также его не поддержали. Гражданин, законно использующий товар исключительно в личных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, которому такой товар был отчужден другим гражданином, также пользуется правами потребителя, указал ВС и направил дело на пересмотр (см. "Верховный суд уточнил, на кого распространяются права потребителя").

На имущество, купленное в браке, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, режим совместной собственности супругов не распространяется. Такую позицию ВС озвучил в споре бывших мужа и жены, которые через суд делили, купленную в браке квартиру стоимостью 1,9 млн руб. Поскольку 1,75 млн руб. из этой суммы внесла супруга, получившая деньги от своей матери по договору дарения, ВС предписал поделить доли в квартире пропорционально вложенным женщиной личным средствам (см. "Верховный суд объяснил, как делить квартиру, купленную на деньги одного из супругов").

По договору ОСАГО страховщик обязан выплатить возмещение собственнику поврежденного автомобиля независимо от того, снял ли его с регистрационного учета прежний владелец, указал ВС. Мужчина добивался страховой выплаты за побитый в ДТП автомобиль, причем авария произошла не по его вине. Две инстанции ему отказали, сославшись на то, что прежний собственник, продавший ему машину, не снял ее с учета, поэтому истец не имеет на нее права собственности и не может требовать выплат. ВС напомнил, что права собственности у покупателя автомобиля по договору возникают с момента его передачи (см. "Верховный суд разъяснил тонкости получения выплат по ОСАГО"). В этой же главе ВС разбирает споры, связанные с заключением обеспечительных сделок, возникающие в связи с защитой права собственности и других вещных прав, связанные с жилищными, трудовыми и пенсионными отношениями.

Коллегия по административным делам

Исполняя судебное решение, приставы часто забывают о том, что должники могут остаться без средств к существованию. Поэтому они не должны забывать о принципе неприкосновенности минимума имущества, напомнил ВС, анализируя одно из административных дел. Супруги взяли кредит в Сбербанке, но не смогли его полностью погасить. Пристав, возбудивший исполнительное производство, обратился в пенсионный орган и потребовал удерживать из ежемесячного пособия каждого из должников 50% доходов. Пара попросила установить минимальный процент удержаний (20%), пожаловавшись на трудное финансовое положение: оба инвалиды II группы, и на оставшиеся средства они не смогут покупать необходимые лекарства и продукты. Однако пристав посоветовал лишь подать в суд заявление об отсрочке или рассрочке исполнения решения, поскольку закон "Об исполнительном производстве" не ограничивает фактическую сумму удержаний величиной прожиточного минимума. Тогда супруги оспорили в суде законность ответа пристава и попросили обязать сотрудников ФССП установить минимальные удержания из пенсии. Первая инстанция и апелляция им отказали, а ВС, не согласившись с ними, направил дело на пересмотр (см. "Верховный суд просит приставов учитывать материальное положение должников").

Президиум ВС и коллегия по уголовным делам

Коллегия по уголовным делам представила в обзоре несколько примечательных дел, содержащих спорные моменты. Например, если фигурант дела отказался от защитника, но отказ не был удовлетворен и адвокат все-таки участвовал в деле по назначению, то все расходы за его работу должны быть возмещены из бюджета. ВС также на примере объясняет, что в случае изготовления протокола судебного заседания по частям, каждая его часть, как и весь протокол в целом, должна быть подписана и председательствующим, и секретарем. Отсутствие в уголовном деле правильно оформленного протокола может повлечь отмену приговора. Оправдательный приговор присяжных может быть отменен по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего, если он содержит такие существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили, например, право обвинения на допрос свидетеля или другие права на представление доказательств.

Подробно разбирается дело некоего К., которого по разным статьям приговорили к 18 годам тюрьмы, штрафу в 500 000 руб. и дополнительно – к ограничению свободы на два года. Верховный суд отменил штраф и двухлетнее ограничение свободы и указал в обзоре,

что если установленное в санкции статьи дополнительное наказание в виде штрафа или ограничения свободы не является обязательным, то суд должен привести основания для них, иначе они не могут быть назначены (см. "Верховный суд рассказал, когда может быть отменен приговор по уголовным делам").

Проблемные вопросы судопроизводства

Помимо разбора практики Президиума и коллегий, ВС также ответил на ряд вопросов, возникающих в судебных разбирательствах. На этот раз они касались спорных условий договора подряда, а также сроков давности различных нарушений. К примеру, ВС разъяснил, вправе ли заказчик требовать от подрядчика возмещения расходов на устранение недостатков в случае, когда договором не предусмотрено право заказчика их устранять, а подрядчик уклонился от исполнения такого требования. Возможно ли рассмотрение ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, если заявление, содержащее такое ходатайство, не подписано подавшим его лицом? Законно ли условие договора субподряда о том, что срок оплаты исполненных работ исчисляется с момента сдачи их генподрядчиком заказчику или с момента получения им оплаты? Ответы на эти и другие вопросы - в обзоре ВС (см. "Как исчислять срок оплаты по договору субподряда, разъяснил Верховный суд").

Международные инстанции

Упоминается в обзоре и практика международных органов. В обобщение, в частности, вошло решение ЕСПЧ по делу о нарушении права заявителя на оперативное судебное разбирательство и вынесение решения суда в кратчайшие сроки (расследование было завершено, а уголовное дело передано в суд за год до вынесения окончательного решения по делу). Другой россиянин пожаловался в ЕСПЧ на рассмотрение его дела (он обвинялся в убийстве) в закрытом режиме, а также непроведение публичного судебного разбирательства. Суд счел недостаточными основания, приведенные российскими властями для рассмотрения дела в закрытом режиме, и обязал выплатить заявителю компенсацию в €2200. Еще одному россиянину присудили €1000 за слишком долгий арест (см. "Верховный суд рассмотрел практику международных инстанций").

<http://pravo.ru/news/view/140448/>