



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3911/13

Москва

1 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление администрации муниципального образования Отрадненский район о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 28.09.2012 по делу № А32-6819/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2013 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., Президиум установил следующее.

Между муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения «Отраденнская центральная районная больница» (далее – бюджетное учреждение, заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Строймонтаж» (далее – подрядчик) был заключен договор от 25.07.2011 № 2011.17884 на выполнение капитального ремонта здания и инженерных сетей бюджетного учреждения. Общая стоимость работ составила 3 776 855 рублей 90 копеек.

Подрядчик, ссылаясь на частичную оплату выполненных работ, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к заказчику о взыскании 678 396 рублей 25 копеек задолженности.

К участию в деле в качестве второго ответчика привлечено муниципальное образование Отраденнский район (далее – муниципальное образование) в лице администрации муниципального образования Отраденнский район (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.09.2012 с муниципального образования в лице администрации за счет средств бюджета муниципального образования взыскано 678 396 рублей 25 копеек задолженности.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 13.03.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов администрация просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление бюджетное учреждение и подрядчик просят

оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Взыскивая задолженность по оплате выполненных работ с муниципального образования, суды исходили из того, что упомянутый договор был заключен в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), и, следовательно, бюджетное учреждение действовало в рамках размещения муниципального заказа от имени и в интересах муниципального образования, в связи с чем именно у последнего возникла обязанность по оплате выполненных работ. Отсутствие бюджетного финансирования не является основанием для освобождения муниципального образования от исполнения гражданско-правового обязательства по оплате.

В обоснование указанной позиции суды сослались на положения статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) об участии муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на статьи 3, 4, 9 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которым муниципальный контракт заключается заказчиком в целях обеспечения муниципальных нужд от имени муниципального образования, и на правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об ответственности публично-правовых образований по государственным (муниципальным) контрактам, выраженную в постановлении Президиума от 09.10.2007 № 5060/07.

Между тем судами не учтено следующее.

Федеральный закон № 94-ФЗ регулирует отношения, связанные с

размещением заказов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг), устанавливая единый порядок размещения заказов как для государственных (муниципальных) нужд, так и для нужд бюджетных учреждений (часть 1 статьи 1). Распространение положений названного Закона на соответствующие договоры, заключаемые бюджетными учреждениями для обеспечения собственной деятельности, обусловлено в том числе необходимостью эффективного использования бюджетных средств, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При этом в статьях 3, 9 Федерального закона № 94-ФЗ разграничены понятия как государственных (муниципальных) нужд и нужд бюджетных учреждений, так и договоров, заключаемых для их обеспечения.

Для удовлетворения потребностей публично-правовых образований в товарах (работах, услугах), необходимых для осуществления государственных функций и полномочий, для решения вопросов местного значения государственным (муниципальным) заказчиком заключается государственный (муниципальный) контракт в интересах и от имени публично-правового образования. Для обеспечения собственных потребностей бюджетным учреждением заключается договор от своего имени, и в данном случае учреждение выступает как юридическое лицо со специальной правоспособностью, действующее в собственных интересах в соответствии с целями деятельности, предусмотренными в его учредительных документах.

В рассматриваемом споре бюджетное учреждение заключило договор подряда с целью выполнения капитального ремонта здания, в котором осуществляется уставная деятельность, то есть действовало от своего имени как юридическое лицо, приобретающее по заключенной им сделке соответствующие права и обязанности. В связи с этим правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об

ответственности публично-правовых образований по государственным (муниципальным) контрактам, выраженная в постановлении Президиума от 09.10.2007 № 5060/07, в данном деле не применима.

Согласно положениям пункта 2 статьи 120 Кодекса бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, как закрепленным за бюджетным учреждением собственником имущества, так и приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет выделенных собственником имущества бюджетного учреждения средств, а также недвижимого имущества. Собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в результате выполнения спорных работ по капитальному ремонту увеличилась стоимость имущества – здания, находящегося у бюджетного учреждения на праве оперативного управления, на которое согласно пункту 2 статьи 48 Кодекса муниципальное образование имеет право собственности.

Увеличение стоимости имущества влечет возникновение у собственника учреждения обязанности по ее оплате в силу положений, предусмотренных статьей 210, пунктом 2 статьи 296 Кодекса. Закрепление публично-правовым образованием недвижимого имущества за бюджетным учреждением на праве оперативного управления с одновременным исключением данного имущества из числа объектов, на которые может быть обращено взыскание, а также субсидиарной ответственности по долгам учреждения не должно влечь неосновательного обогащения публично-правового образования как собственника имущества в виде увеличения его стоимости при неисполнении учреждением обязанности по

оплате спорных работ.

Указанное увеличение стоимости имущества, пока не доказано иное, признается равным стоимости спорных работ.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.09.2012 по делу № А32-6819/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд

Краснодарского края.

Председательствующий

А.А. Иванов