

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9223/13

Москва

17 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Абсалямова А.В.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2012 по делу № А4091790/11100-778, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.05.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» (истца) – Бирюкова Э.Р.;

от общества с ограниченной ответственностью Научно-внедренческое предприятие «ТУРБОБЛОК-СЕРВИС» (ответчика) – Мельникова А.Б., Миронова Л.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» (далее – заказчик) во исполнение агентского договора от 22.02.2008 № 40Д, заключенного им с открытым акционерным обществом «Торговый порт Посьет» (принципалом), заключило договор подряда от 25.02.2008 № 1/08/Посьет (далее – договор от 25.02.2008) с обществом с ограниченной ответственностью Научно-внедренческое предприятие «ТУРБОБЛОК-СЕРВИС» (далее – подрядчик), в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить для заказчика работы по разработке проектной документации, инженерно-геологические изыскания по объекту ТЭЦ-Посьет, составить и передать научно-технический отчет об инженерно-геологических изысканиях и получить положительное заключение экспертных органов.

Согласно соглашению об изменении договора от 25.02.2008, подписанному 04.09.2008, срок исполнения обязательств по разработке проекта и выполнению изыскательских работ истек 29.11.2008, а по разработке рабочей документации – 21.03.2009.

Вследствие просрочки исполнения обязательства оно утратило интерес для заказчика и последний обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к подрядчику о взыскании 10 045 662 рублей 16 копеек убытков в размере полученной подрядчиком предоплаты и 7 233 871 рубля 99 копеек пеней.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2012 производство по делу в части взыскания пеней прекращено в связи с отказом истца от иска в этой части и принятием данного отказа судом, в

удовлетворении исковых требований в части взыскания убытков отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.05.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов заказчик просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление подрядчик просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требований заказчика, суды трех инстанций руководствовались положениями статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), согласно которым в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право

заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Кодекса).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

При этом суды руководствовались тем, что заказчик не представил доказательств обращения к подрядчику с требованием об устранении недостатков, а также того, что недостатки выполненной работы являются существенными и неустранимыми.

Вместе с тем, рассматривая настоящий спор, суды неверно определили существо заявленных заказчиком требований, что привело к неправильному определению обстоятельств, подлежащих доказыванию, и вследствие этого – неправильному применению норм материального права.

Руководствуясь положениями статьи 723 Кодекса, суды не учли, что заказчик не заявлял требований о безвозмездном устранении недостатков в разумные сроки, соразмерном уменьшению установленной за работу цены, возмещении своих расходов на устранение недостатков.

В то же время заказчик ссылаясь не на положения статьи 723 Кодекса, а на пункт 2 статьи 405 Кодекса, согласно которому, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Заказчик основывал свои исковые требования на том, что для него в результате существенной просрочки исполнения обязательств по договору от 25.07.2008 со стороны подрядчика разработанный последним проект потерял потребительскую ценность. Предусмотренный этим договором результат работ не достигнут, что является существенным нарушением его условий. Факт невыполнения подрядчиком работ по указанному договору

подтверждается отрицательным заключением государственной экспертизы, а также отсутствием подписанных со стороны заказчика актов сдачи-приемки выполненных проектных и изыскательских работ. Недостатки проектной документации подрядчиком не были устранены.

Суды доводы заказчика не рассмотрели, не дали правовую оценку обстоятельствам, имеющим значение для дела, при этом применили закон, не подлежащий применению, и не применили закон, подлежащий применению, а именно пункт 2 статьи 405 Кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2012 по делу № А40-91790/11-100-778, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.05.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города
Москвы.

Председательствующий

А.В. Абсалямов