



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16416/11

Москва

15 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего  
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,  
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В.,  
Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Сарбаша С.В.,  
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью  
«Победа Вкуса» о пересмотре в порядке надзора определения  
Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2012 по делу  
№ А40-122012/2010-89-875, постановления Девятого арбитражного  
апелляционного суда от 02.11.2012 и постановления Федерального  
арбитражного суда Московского округа от 06.02.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Победа Вкуса» (истца) – Выжлов А.А., Куценко Д.В.;

от закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» (ответчика) – Чуев Г.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Победа Вкуса» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» (далее – страховая компания) 294 709 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Альфа-ТК».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2012 заявление удовлетворено частично в размере 70 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2012 определение от 09.08.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.02.2013 оставил определение от 09.08.2012 и постановление от 02.11.2012 без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить в части отказа во взыскании 224 709 рублей, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права по вопросу о дискреционных полномочиях суда по снижению судебных расходов, и на нарушение судом первой инстанции пункта 6 части 1 статьи 186 и пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

в указанной части дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление страховая компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество обратилось в арбитражный суд с иском к страховой компании о взыскании 3 963 956 рублей 20 копеек страхового возмещения и 179 222 рублей 35 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования были мотивированы неисполнением страховой компанией (страховщиком) своих обязательств по страховому полису № 1/1688/9041-10, выданному согласно заключенному с обществом (страхователем) генеральному договору добровольного страхования грузов от 16.11.2009 № 1/1692/9041 (далее – договор страхования), в соответствии с которым страховщик обязался застраховать имущественные интересы страхователя, связанные с владением, пользованием, распоряжением грузами (кондитерскими изделиями), перевозимыми автомобильным транспортом на период транспортировки по территории Российской Федерации, с целью возмещения страховщиком убытков страхователя от повреждения и/или утраты (гибели, уничтожения, пропажи, хищения любым способом, в том числе кражи, грабежа, разбоя, мошенничества) застрахованного груза, наступивших в результате любых возможных событий (условия страхования «С ответственностью за все риски» в соответствии с пунктом 23 Правил № 41 страхования грузов от 03.06.2004).

Общество обосновывало свои требования наступлением страхового случая в виде хищения груза со склада лицом, предъявившим

удостоверяющие личность документы, указанные в подтверждении перевозчика о принятии заявки общества к исполнению, а также прибывшим на автомобиле, указанном перевозчиком.

Страховая компания отказывалась выплачивать страховое возмещение, сославшись на то, что груз был передан не представителю перевозчика, а лицу, выдавшему себя за указанного представителя, следовательно, договор перевозки заключен не был, а согласно пункту 3.2 договора страхования обязательство страховщика по выплате страхового возмещения распространяется на страховые случаи, произошедшие с момента передачи застрахованного груза перевозчику для осуществления перевозки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.08.2011 отменил указанные судебные акты и отправил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2011 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2012 решение суда первой инстанции от 18.11.2011 оставлено без изменения.

Для защиты своих нарушенных прав общество заключило соглашение об оказании юридической помощи от 01.10.2010 с адвокатом Выжловым А.А., в соответствии с которым адвокатом были оказаны, а обществом оплачены услуги на сумму 294 709 рублей, в том числе 248 000 рублей – вознаграждение за затраченные 49,6 часа по оказанию юридической помощи, 19 820 рублей – вознаграждение в размере 0,5 процента от суммы страхового возмещения, 26 889 рублей –

дополнительное вознаграждение в размере 5 процентов от суммы средств, взысканных с ответчика помимо суммы страхового возмещения.

Эти обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с заявлением о взыскании со страховой компании 294 709 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Удовлетворяя заявленное требование в размере 70 000 рублей, суд первой инстанции указал, что для определения разумного размера судебных расходов использовал критерий степени сложности дела и ориентировался на сложившуюся судебную практику по рассматриваемому вопросу. Однако суд сослался на упомянутые критерии абстрактно, не проанализировав их применение к обстоятельствам конкретного дела.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о разумности и достаточности размера судебных расходов, взысканных по данному делу.

Судом кассационной инстанции нарушений норм материального и процессуального права в судебных актах нижестоящих инстанций не выявлено.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 6 части 1 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

Пункт 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает суд апелляционной инстанции указать в постановлении установленные им обстоятельства дела; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные

доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов только исходя из конкретных обстоятельств дела. Суд обязан выносить при этом мотивированное решение и не вправе уменьшать размер расходов произвольно.

Статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации среди задач судопроизводства в арбитражных судах называет справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Арбитражный суд должен создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (часть 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, установленная процессуальным законодательством обязанность суда выносить обоснованные и мотивированные судебные акты является гарантией справедливой судебной защиты нарушенных прав и свобод.

В настоящем деле в качестве доказательств действительности расходов обществом представлены соглашение об оказании юридической помощи от 01.10.2010, акт об оказании юридической помощи от 28.04.2012, платежное поручение от 10.07.2012 № 3612 на 294 709 рублей по оплате услуг адвоката.

В обоснование разумности расходов общество представило информацию о стоимости аналогичных услуг других юридических фирм Московского региона, сослалось в целях подтверждения сложности правовой проблемы спора на необходимость обращения к практике Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам, то есть использования знаний из разных отраслей права.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что адвокатом общества был проделан большой объем работы (подготовка искового заявления, формирование комплекта документов, прилагаемых к исковому заявлению, подготовка письменных возражений на отзыв, апелляционной и кассационной жалоб, заявления об увеличении исковых требований, письменных объяснений по делу, отзыва на апелляционную жалобу ответчика, участие в судебных заседаниях всех инстанций, рассматривавших дело, работа над делом в течение более чем одного года), приведшей к отмене судом кассационной инстанции решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, а также в дальнейшем к вынесению судебных актов в пользу общества. Данное обстоятельство свидетельствует о высокой степени результативности деятельности упомянутого адвоката.

Страховая компания, заявляя о необходимости отказа обществу во взыскании судебных расходов, не представила в суд доказательств их чрезмерности, равно как и расчет суммы, возмещение которой является по ее мнению разумным и соразмерным, сославшись лишь на отсутствие сложности рассматриваемого дела.

При таких обстоятельствах суды в нарушение статей 2, 8, 9, 15, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и правовых позиций, изложенных в постановлениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 15.03.2012 № 16067/11, освободили страховую компанию как проигравшую сторону от необходимости доказывания своей

позиции по рассматриваемому вопросу и не привели каких-либо объяснений, расчетов, не указали мотивов, по которым пришли к выводу об уменьшении размера судебных расходов практически в 4 раза.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты прав, но в то же время выполняет роль одного из средств предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов. Следовательно, несмотря на вынесение судебного акта в пользу одной из сторон, на нее может быть также возложено несение бремени части судебных расходов.

Однако страховая компания, являясь ответчиком по иску о выплате страхового возмещения, будучи профессионалом в данной сфере деятельности, ссылаясь на отсутствие сложности в рассматриваемом споре и однозначно сложившуюся судебную практику об обязанности такую выплату осуществить, то есть подтвердила отсутствие неопределенности по поводу своей обязанности исполнить договорное

обязательство. Несмотря на это, страховая компания отказалась осуществить выплаты в добровольном порядке, что свидетельствует об отсутствии у нее достойного защиты интереса в снижении размера судебных расходов по критерию сложности рассматриваемого дела.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2012 по делу № А40-122012/2010-89-875, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.02.2013 по тому же делу отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

В.Л. Слесарев