

# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12157/13

Москва

17 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Абсалямова А.В.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Козырь О.М., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления Федерального агентства лесного хозяйства, Правительства Кировской области, Департамента лесного хозяйства Кировской области, общества с ограниченной ответственностью «Кедр» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.07.2013 по делу № А28-5083/2012 Арбитражного суда Кировской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Федерального агентства лесного хозяйства – Советников И.В., Фролова А.А.;

от заявителя – Департамента лесного хозяйства Кировской области – Колчин Д.В.;

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Кедр» – Домрачев Д.Г.;

от заявителя – Правительства Кировской области – Кабанова Н.А.;

от прокурора Кировской области – Момотюк В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козырь О.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Прокурор Кировской области обратился в Арбитражный суд Кировской области в интересах Российской Федерации в лице Правительства Российской Федерации и в интересах Кировской области в лице Правительства Кировской области с иском к Департаменту лесного хозяйства Кировской области (далее – департамент) и обществу с ограниченной ответственностью «Кедр» (далее – общество) о признании недействительным дополнительного соглашения от 07.10.2011 (далее – соглашение от 07.10.2011, соглашение) к договору от 22.10.2010 № 31-35 аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности (далее – договор № 31-35, договор).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области, Федеральное агентство лесного хозяйства, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 27.12.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.05.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 12.07.2013 отменил названные судебные акты, признал недействительным соглашение от 07.10.2011.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции, а также в дополнении к заявлению Федерального агентства лесного хозяйства и в возражениях департамента на отзыв прокуратуры Кировской области, Рослесхоз, Правительство Кировской области, департамент и общество просят его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, неправильное применение норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителей, часть 2 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс) не содержит запрета на изменение условий договора аренды лесного участка в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а изменения условий аукциона в настоящем деле не усматривается.

В отзыве на заявления Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзывах от 18.11.2013 и от 25.11.2013 на заявления прокуратура Кировской области просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Судами установлено, что 22.10.2010 на основании протокола о результатах аукциона по продаже права на заключение договора аренды

лесного участка между департаментом (арендодателем) и обществом (арендатором) заключен договор № 31-35, по условиям которого арендатор принимает во временное пользование для заготовки древесины лесной участок, находящийся в государственной собственности, площадью 3784,7 гектара. Срок действия договора – 15 лет.

Пунктами 5–7 договора предусмотрено, что арендная плата на момент его подписания составляет 2 692 663 рубля в год, взимается за установленный объем заготовки древесины и подлежит изменению пропорционально изменению ставок платы за единицу объема лесных ресурсов, устанавливаемых согласно статье 73 Лесного кодекса, а также при изменении объемов изъятия лесных ресурсов.

В соответствии со статьями 88–89 Лесного кодекса и подпунктом «в» пункта 11 договора общество разработало и представило арендодателю проект освоения лесов.

Департамент распоряжением от 10.05.2011 № 276 утвердил положительное заключение государственной экспертизы названного проекта освоения лесов.

На основании этого проекта освоения лесов в соответствии с пунктом 15 договора департамент и общество заключили соглашение от 07.10.2011, которым изменили виды, объемы и сроки использования лесов на арендуемом лесном участке. Во взаимосвязи с этими условиями договора был изменен размер арендной платы, который с 10.05.2011 составил 1 612 296 рублей в год.

Соглашение зарегистрировано Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области 21.10.2011.

Прокурор Кировской области, полагая, что соглашение от 07.10.2011 заключено в нарушение статьи 74 Лесного кодекса (без проведения соответствующего аукциона), обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Правила части 2 статьи 74 Лесного кодекса касаются запрета изменения условий аукциона при заключении договора аренды. Договор № 31-35 был заключен на условиях аукциона. Вместе с тем указанная норма не содержит ограничения на изменение условий договора после его заключения согласно общим правилам Гражданского кодекса с учетом того, что возможность внесения изменений в договор относительно размера арендной платы была предусмотрена при разработке аукционной документации и содержалась в его проекте.

Приведение договора в соответствие с проектом освоения лесов, в том числе в отношении размера арендной платы, было предусмотрено аукционной документацией, в связи с чем не противоречит части 2 статьи 74 Лесного кодекса.

Суды также пришли к выводу об отсутствии нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при заключении оспариваемого соглашения.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя заявленное требование, исходил из следующего.

Статьей 168 Гражданского кодекса установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Если предметом аукциона являлась арендная плата, то по результатам проведения аукциона заключается договор аренды лесного участка, в котором размер арендной платы определяется по цене, предложенной победителем.

Исходя из целей проведения аукциона и положений части 2 статьи 74 Лесного кодекса недопустимо дальнейшее изменение арендной платы в

сторону уменьшения, так как обратное приведет к нарушению прав иных участников аукциона, предлагавших меньшую сумму, чем победитель.

По мнению суда кассационной инстанции, суды нижестоящих инстанций неправильно истолковали положения статьи 74 Лесного кодекса и пришли к необоснованному выводу о соответствии соглашения от 07.10.2011 нормам права.

Пунктом 3 статьи 71 Лесного кодекса установлено, что к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским кодексом, если иное не установлено Лесным кодексом.

Суд кассационной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что часть 2 статьи 74 Лесного кодекса содержит специальное правило, согласно которому возможность изменения условий договора аренды, заключенного на аукционе, ограничена случаем, предусмотренным непосредственно Лесным кодексом (частью 7 статьи 53.7 Кодекса). Таким образом, исключается применение норм гражданского законодательства в части условий и оснований изменения такого договора по требованию одной из сторон или на основании соглашения сторон договора.

Механизм изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, предусмотренный статьей 451 Гражданского кодекса, в данном случае не может быть использован по следующим причинам. Во-первых, он предполагает изменение договора по соглашению сторон или по требованию одной из сторон в судебном порядке, что прямо исключается статьей 74 Лесного кодекса, во-вторых, изменение объема подлежащих заготовке лесных ресурсов на переданном в аренду лесном участке не относится к существенному изменению обстоятельств, которое стороны не могли разумно предвидеть при заключении договора, а в аукционной документации была непосредственно заложена возможность такого изменения.

При названных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемого судебного акта не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.07.2013 по делу № А28-5083/2012 Арбитражного суда Кировской области оставить без изменения.

Заявления Федерального агентства лесного хозяйства, Правительства Кировской области, Департамента лесного хозяйства Кировской области и общества с ограниченной ответственностью «Кедр» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Абселямов