



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7381/13

Москва

5 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Молоко» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2013 по делу № А05-823/2012 Арбитражного суда Архангельской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Молоко» (истца) – Юшманов А.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

В соответствии с договором подряда от 06.04.2009 № 11-03-09 (далее – договор подряда, договор) общество с ограниченной ответственностью «Краски Севера» (далее – общество «Краски Севера», подрядчик) обязалось выполнить работы по устройству наливных полов в помещении цеха розлива продукции общей стоимостью 2 520 063 рубля 6 копеек, а открытое акционерное общество «Молоко» (далее – общество «Молоко», заказчик) – принять и оплатить выполненные работы.

Пунктом 5.3 договора подряда был установлен гарантийный срок на работы – 2 года с момента подписания акта приемки-передачи выполненных работ.

Выполненные работы приняты заказчиком по актам от 30.04.2009, от 03.06.2009, от 17.02.2010 и оплачены им в полном объеме.

В январе 2010 года заказчиком выявлены недостатки наливного пола в виде мелких трещин, после устранения которых сторонами был подписан акт о проведении работ по устранению недостатков.

В июле 2010 года заказчиком были обнаружены вновь возникшие дефекты наливного пола в виде множественных трещин шириной 0,1 – 0,5 миллиметра, о чем сторонами был составлен акт осмотра от 30.07.2010.

Заказчик 04.08.2010 направил претензию с требованиями о предоставлении плана производства работ и устранении дефектов наливного покрытия в течение 30 календарных дней, которая была оставлена подрядчиком без удовлетворения по мотиву возникновения дефектов вследствие неправильной эксплуатации полов.

Неудовлетворение указанной претензии, а также претензии от 20.06.2011 об устранении недостатков и требования о возмещении убытков от 09.09.2011 в связи с отказом от договора подряда явилось основанием для обращения общества «Молоко» в Арбитражный суд Архангельской области с иском о взыскании 3 721 310 рублей 69 копеек

убытков, причиненных вследствие выполнения работ ненадлежащего качества.

Сумма иска сложилась из 2 519 532 рублей 69 копеек, уплаченных подрядчику за выполненные работы, 37 980 рублей расходов, понесенных в связи с подготовкой заключения о причинах возникновения дефектов, 1 163 798 рублей расходов, которые будут понесены на оплату работ по снятию некачественного наливного покрытия.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 03.09.2012 исковое требование удовлетворено в части взыскания 2 519 532 рублей 69 копеек, уплаченных по договору подряда, 37 980 рублей расходов на подготовку заключения, а также 22 503 рублей 6 копеек судебных расходов по оплате экспертизы; в части требования о взыскании 1 163 798 рублей на устранение недостатков судом отказано по мотиву их недоказанности.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 решение от 03.09.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.03.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Молоко» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в

деле лица, Президиум полагает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования общества «Молоко» в части взыскания 2 557 512 рублей 69 копеек убытков, исходили из доказанности их размера, а также факта возникновения дефектов наливного покрытия вследствие некачественного выполнения работ, что подтверждалось как заключением, представленным заказчиком, так и результатами судебной строительно-технической экспертизы.

Довод общества «Краски Севера» о пропуске годичного срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) для требований в связи с ненадлежащим качеством работы, судами был отклонен по мотиву нераспространения данной нормы на требование о взыскании убытков, предъявляемое на основании пункта 3 статьи 723 Кодекса при отказе заказчика от договора подряда.

По мнению судов, сокращенный срок исковой давности распространяется только на требования, перечень которых определен пунктом 1 статьи 723 Кодекса (безвозмездное устранение недостатков в разумный срок, соразмерное уменьшение установленной за работу цены, возмещение расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда).

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что пункт 1 статьи 725 Кодекса, устанавливая годичный срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, не содержит указания о его применении лишь к требованиям, перечисленным в пункте 1 статьи 723 Кодекса.

Требование о взыскании убытков, заявляемое на основании пункта 3 статьи 723 Кодекса при отказе заказчика от договора подряда, так же как и

требования, поименованные в пункте 1 данной статьи, является требованием в связи с ненадлежащим качеством работы, к которому применяется сокращенный срок исковой давности.

Общество «Молоко» заявило о недостатках 04.08.2010 в пределах гарантийного срока, и с этого момента в соответствии с пунктом 3 статьи 725 Кодекса началось течение годового срока исковой давности. К моменту обращения с иском в суд (24.01.2012) данный срок истек.

Однако, делая обоснованный вывод о применении сокращенного срока исковой давности в отношении требования о взыскании убытков, заявленного на основании пункта 3 статьи 723 Кодекса в связи с некачественным выполнением работ, суд кассационной инстанции не учел следующее.

Положения пункта 1 статьи 725 Кодекса о сокращенном сроке исковой давности не могут быть применены в рассматриваемом деле, поскольку работы по устройству наливных полов носят капитальный характер и указанной нормой прямо предусмотрено применение общего срока исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с ненадлежащим качеством работы в отношении зданий и сооружений.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2013 по делу № А05-823/2012 Арбитражного суда Архангельской области отменить.

Решение Арбитражного суда Архангельской области от 03.09.2012 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов