



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8993/13

Москва

3 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Вавилина Е.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Новосибирский инструмент» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Объ-Инжиниринг» Гонжарова О.П. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 14.12.2012 по делу № А33-13354/2012, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

заявитель – конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Объ-Инжиниринг» Гонжаров О.П. и его представители – Баранов Д.Г., Глушенков Е.Г., Чулев А.И.;

представители заявителя – открытого акционерного общества «Новосибирский инструмент» – Баранов Д.Г., Яровой П.Б.;

представители открытого акционерного общества «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» – Кононова А.С., Кравчинский Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вавилина Е.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Новосибирский инструмент» (далее – общество «Новосибирский инструмент») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к открытому акционерному обществу «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» (далее – завод) и обществу с ограниченной ответственностью «Сага» (далее – общество «Сага») о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «ГРАТА-Капитал» (далее – общество «ГРАТА-Капитал»).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.06.2012 дело передано по подсудности в Арбитражный суд Красноярского края.

До принятия решения истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неоднократно изменял размер заявленных требований. В результате судом рассмотрен иск общества «Новосибирский инструмент» о солидарном взыскании с завода и общества «Сага»

7 575 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, о взыскании с завода 1 307 762 рублей 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, из которых 744 791 рубль 67 копеек – проценты, начисленные на сумму 13 000 000 рублей, 562 970 рублей 83 копейки – проценты, начисленные на сумму 17 300 000 рублей, а также о взыскании с завода процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму 30 300 000 рублей (общую сумму долга) за период с 01.04.2011 по день фактического исполнения решения Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2008 по делу № А45-3417/2008.

В обоснование своих требований общество «Новосибирский инструмент» указало на то, что названным решением, вступившим в законную силу 26.03.2009, суд обязал завод возвратить обществу «Сага» 100 000 000 рублей в порядке применения последствий недействительности сделки; данное решение заводом в добровольном порядке не исполнено, в связи с чем 13.04.2009 обществу «Сага» выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения суда. Впоследствии право требовать от завода уплаты 100 000 000 рублей перешло к обществу «ГРАТА-Капитал», которое 20.07.2010 и 08.11.2010 заключило с обществом «Новосибирский инструмент» два договора цессии, предусматривающие переход к последнему прав требования к заводу об уплате 13 000 000 и 17 300 000 рублей. Завод денежное обязательство перед обществом «Новосибирский инструмент» не исполнил. В январе и марте 2011 года названные суммы были в принудительном порядке списаны со счета завода и зачислены на депозитный счет службы судебных приставов, однако на счет общества «Новосибирский инструмент» не поступили, поскольку на них был наложен арест с целью обеспечения гражданского иска завода в уголовном деле.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.12.2012 иск удовлетворен частично: с завода в пользу общества «Новосибирский инструмент» взыскано 1 018 934 рубля 72 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, из них 534 534 рубля 72 копейки – проценты, начисленные на сумму 13 000 000 рублей за период с 21.07.2010 по 31.01.2011, 484 400 рублей – проценты, начисленные на сумму 17 300 000 рублей за период с 09.11.2010 по 14.03.2011; в остальной части иска отказано.

Частично удовлетворяя исковые требования, предъявленные к заводу, суд первой инстанции исходил из того, что истцом неверно определен период просрочки уплаты денежных средств: в отношении суммы 13 000 000 рублей моментом окончания периода просрочки следует считать 31.01.2011, в отношении суммы 17 300 000 рублей – 14.03.2011, поскольку в указанные даты спорные суммы были списаны с расчетного счета завода и зачислены на депозитный счет подразделения судебных приставов-исполнителей. По мнению суда, данные обстоятельства в силу статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) свидетельствуют о надлежащем исполнении заводом денежного обязательства, что исключает применение ответственности, предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 29.03.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 26.04.2013 произведена замена взыскателя в части взыскания с завода 1 009 222 рублей 92 копеек процентов с общества «Новосибирский инструмент» на общество с ограниченной ответственностью «Объ-Инжиниринг» (далее – общество «Объ-Инжиниринг»).

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Новосибирский инструмент» и конкурсный управляющий обществом «Обь-Инжиниринг» просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений статьи 327 Гражданского кодекса, и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

В отзыве на заявление общества «Новосибирский инструмент» завод просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях, отзыве и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 327 Гражданского кодекса должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в [депозит нотариуса](#), а в случаях, установленных [законом](#), в депозит суда – если обязательство не может быть исполнено должником вследствие:

- 1) отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено;
- 2) недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя;
- 3) очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами;
- 4) уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

Внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса

или суда считается исполнением обязательства (пункт 2 статьи 327 Гражданского кодекса).

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», если должник, используя право, предоставленное [статьей 327](#) Гражданского кодекса, внес в срок, предусмотренный обязательством, причитающиеся с него деньги в депозит нотариуса, а в установленных законом случаях – в депозит суда (депозит подразделения судебных приставов-исполнителей), денежное обязательство считается исполненным своевременно и проценты, в том числе предусмотренные [статьей 395](#) Гражданского кодекса, на сумму долга не начисляются.

Исходя из приведенных норм и их толкования внесение денежных средств в депозит суда (депозит подразделения судебных приставов-исполнителей) является исполнением обязательства при соблюдении следующих условий: денежные средства вносятся должником добровольно, возможность такого внесения предусмотрена законом, наличествует одно из обстоятельств, закрытый перечень которых приведен в пункте 1 статьи 327 Гражданского кодекса.

В рассматриваемом деле денежные средства не были внесены заводом на депозит суда своевременно и добровольно. Перечисление спорных сумм со счета завода на депозитный счет подразделения судебных приставов-исполнителей было обусловлено не обстоятельствами, предусмотренными пунктом 1 статьи 327 Гражданского кодекса, а принудительным исполнением судебного акта (решения Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2008 по делу № А45-3417/2008) в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Поскольку должник (завод) не реализовал право, предоставленное ему статьей 327 Гражданского кодекса, днем исполнения обязательства в силу абзаца пятого статьи 316 Гражданского кодекса следует считать дату поступления денежных средств кредитору.

С учетом изложенного у судов не имелось оснований для вывода о надлежащем исполнении заводом денежного обязательства и о его прекращении с момента внесения спорных сумм в депозит подразделения судебных приставов-исполнителей.

Согласно пункту 3 статьи 395 Гражданского кодекса проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.12.2012 по делу № А33-13354/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий

А.А. Иванов