



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13728/13

Москва

4 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Козырь О.М., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Федерального агентства по недропользованию о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.06.2013 по делу № А40-97102/12-154-913 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Федерального агентства по недропользованию (ответчика) – Горохов К.Д., Мельгунов В.Д., Никишин Д.Л.;

от общества с ограниченной ответственностью «Симбирскцемент» (истца) – Михайлов П.А.;

от Управления по недропользованию по Ульяновской области (третьего лица) – Мельгунов В.Д., Предкель И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козырь О.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Симбирскцемент» (далее – общество «Симбирскцемент», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Федерального агентства по недропользованию (далее – агентство) за счет казны Российской Федерации неосновательного обогащения в размере 442 876 712 рублей 33 копеек (с учетом уточнения требования в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление по недропользованию по Ульяновской области (далее – управление).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2012 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2013 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.06.2013 оставил постановление от 21.02.2013 без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций агентство просит их отменить,

ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения решение суда первой инстанции.

По мнению агентства, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о наличии оснований для взыскания с Российской Федерации неосновательного обогащения не соответствуют действующим нормам права и сложившейся судебной практике. Агентство полагает, что разовый платеж представляет собой плату за предоставление права пользования недрами и не может быть возвращен обществу, поскольку право общества на пользование недрами прекращено по вине последнего.

В отзыве на заявление и в дополнении к отзыву общество просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзыве на заявление управление поддерживает доводы агентства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что 22.11.2007 общество с ограниченной ответственностью «НК Мобиле» (далее – общество «НК Мобиле»), предложившее наибольший размер разового платежа – 500 000 000 рублей, признано победителем аукциона на право пользования недрами на участке Солдатская Ташла. Указанному обществу была выдана лицензия УЛН № 00230 ТЭ на право пользования недрами с целью добычи цементного сырья на месторождении мела Солдатская Ташла, и с ним было заключено лицензионное соглашение, являющееся неотъемлемой частью лицензии. Упомянутый разовый платеж перечислен в федеральный бюджет.

Приказом управления от 04.04.2008 № 26 лицензия УЛН № 00230 ТЭ, выданная обществу «НК Мобиле», переоформлена на общество «Симбирскцемент», и 10.04.2008 последнему выдана лицензия

УЛН № 00231 ТЭ сроком действия до 30.11.2027.

Общество и управление 10.04.2008 заключили лицензионное соглашение об условиях пользования недрами, являющееся неотъемлемой частью лицензии УЛН № 00231 ТЭ (далее – лицензионное соглашение).

В связи с тем, что общество в нарушение абзаца «а» подпункта 4.1 лицензионного соглашения в срок до 30.11.2008 не подготовило, не согласовало и не утвердило в установленном порядке с получением положительного заключения государственных экспертиз технический проект освоения лицензионного участка на площадях с утвержденными запасами, приказом управления от 12.03.2010 № 23 с 15.03.2010 прекращено право общества на пользование недрами месторождения мела Солдатская Ташла. Указанные обстоятельства подтверждаются судебными актами по делу № А72-2926/2010 Арбитражного суда Ульяновской области, которыми обществу отказано в признании незаконным названного приказа управления.

Кроме того, судебными актами по делу № А72-13142/2009 Арбитражного суда Ульяновской области обществу «Симбирскцемент» и обществу «НК Мобиле» было отказано в признании недействительными аукциона на право пользования недрами на участке Солдатская Ташла, лицензии на право пользования недрами УЛН № 00231 ТЭ, лицензионного соглашения и применении последствий недействительности сделки.

Общество сочло, что поскольку оно утратило право пользования недрами, а денежные средства в виде разового платежа в размере 500 000 000 рублей перечислены в федеральный бюджет именно за право пользования недрами, у Российской Федерации возникло неосновательное обогащение. Общество рассчитало сумму подлежащего взысканию неосновательного обогащения, руководствуясь тем, что лицензия УЛН № 00231 ТЭ была выдана на срок с 10.04.2008 до 30.11.2027, размер единовременного платежа составил 500 000 000 рублей, по истечении 835 дней (2 лет 3 месяцев 14 дней) лицензия была прекращена,

следовательно, размер неосновательного обогащения с учетом остававшегося до окончания лицензии срока составил 442 876 712 рублей 33 копейки.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

Факт прекращения права пользования недрами в связи с совершением обществом виновных действий не порождает у Российской Федерации обязательств по возврату платежа, уплаченного за получение предоставленного в установленном порядке права. Суммы разовых платежей за пользование недрами, согласно действующему законодательству о недрах, не возмещаются и не подлежат возврату. Разовые платежи представляют собой единовременную плату за получение права на проведение работ на участке недр.

При этом суд обосновал свою позицию тем, что лицензионное соглашение не является гражданско-правовым договором.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Лицензионное соглашение представляет собой волеизъявление нескольких субъектов, направленное на установление их прав и обязанностей, связанных с предоставлением права пользования недрами, и относится к сфере гражданско-правового регулирования общественных отношений. Правоотношения между участниками лицензионного соглашения основаны не на властном подчинении одной стороны другой, а на юридическом равенстве сторон, в связи с чем к ним должны

применяться нормы гражданского законодательства.

В статье 39 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» содержится перечень платежей, уплачиваемых при пользовании недрами. В статье 40 этого Закона установлено, что пользователи недр, получившие право на пользование недрами, уплачивают разовые платежи за пользование недрами при наступлении определенных событий, оговоренных в лицензии.

Уплата разового платежа относится к лицензионным требованиям и условиям, является обязательством лицензиата по уже имеющейся лицензии, следовательно, не может расцениваться как расходы в целях приобретения лицензии.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что разовый платеж представляет собой плату за пользование недрами и должен быть возвращен независимо от основания прекращения лицензии пропорционально периоду пользования недрами.

По мнению суда, поскольку общество утратило право пользования недрами, а денежные средства уплачены обществом именно за право пользования недрами, они в соответствующей части являются неосновательным обогащением Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, проверив представленный обществом расчет суммы неосновательного обогащения, признал его правильным и взыскал указанную сумму с Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Системное толкование норм законодательства о недрах позволяет определить характер разового платежа за пользование недрами как плату за приобретение права пользования ими (право за доступ к пользованию недрами). В случае когда лицензия прекращается ввиду наличия

нарушений со стороны пользователя недрами, разовый платеж не подлежит возвращению.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно отказал в возврате разового платежа за пользование недрами. Прекращение права пользования недрами в связи с совершением обществом виновных действий не порождает обязательств по возврату разового платежа.

В то же время выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о гражданско-правовой природе такого лицензионного соглашения и о необходимости возврата обществу разового платежа не основаны на нормах законодательства.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.06.2013 по делу № А40-97102/12-154-913 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов