



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13517/13

Москва

21 января 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Скания Лизинг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2013 по делу № А40-116623/2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.09.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Скания Лизинг» – Большакова А.Д., Коротких И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания «СИБТРЕЙД» (далее – общество «СИБТРЕЙД») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Скания Лизинг» (далее – общество «Скания Лизинг») о взыскании 3 155 000 рублей 92 копеек неосновательного обогащения.

Общество «Скания Лизинг» предъявило встречный иск о взыскании 186 885 рублей 11 копеек разницы между первоначальным иском и предъявленной к зачету в претензионном порядке суммой 3 341 886 рублей 3 копейки, включающей 2 158 990 рублей 95 копеек убытков по совершенной взамен сделке, 770 000 рублей компенсации расходов по изъятию товара, 214 200 рублей процентов, 170 130 рублей 38 копеек пеней, 24 564 рубля 70 копеек штрафа и 4000 рублей компенсации расходов по уплате госпошлины.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2013 первоначальный иск удовлетворен в сумме 2 601 315 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.09.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре упомянутых судебных актов в порядке надзора

общество «Скания Лизинг» просит их отменить в части отказа во взыскании по встречному иску 2 158 990 рублей 95 копеек убытков по совершенной взамен сделке, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «СИБТРЕЙД» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждено материалами настоящего дела, а также ранее рассмотренного дела № А40-66837/11-12-565 Арбитражного суда города Москвы, по договору купли-продажи от 05.07.2010 (здесь и далее номера договоров не приводятся, поскольку для дела имеют правовое значение только даты их заключения) общество «Скания Лизинг» продало обществу «СИБТРЕЙД» два самосвала SCANIA P380CB8X4ENZ за 7 558 990 рублей 95 копеек (включая НДС) с условиями об уплате 2 880 000 рублей аванса в течение 10 дней с момента подписания договора и о перечислении оставшейся суммы в течение 12 месяцев равными платежами по согласованному графику. Указанный договор предусматривал, что право собственности на самосвалы переходит к обществу «СИБТРЕЙД» после внесения аванса и подписания акта приемки-передачи самосвалов.

В тот же день между сторонами заключен договор о передаче обществом «СИБТРЕЙД» самосвалов обществу «Скания Лизинг» в залог.

Общество «СИБТРЕЙД» уплатило аванс и 16.07.2010 получило самосвалы. Однако после этого оно произвело лишь часть первого ежемесячного платежа в размере 275 000 рублей 92 копеек.

В связи с нарушением обществом «СИБТРЕЙД» условий договора купли-продажи от 05.07.2010 общество «Скания Лизинг» уведомлением

от 12.04.2011 заявило об одностороннем расторжении названного договора с той же даты и потребовало в течение 5 дней вернуть самосвалы.

Общество «СИБТРЕЙД» возвратило самосвалы обществу «Скания Лизинг» лишь 23.06.2011, но без документов (паспортов транспортных средств; далее – ПТС), что препятствовало их постановке на учет и последующему распоряжению ими как своей собственностью.

При таких обстоятельствах общество «Скания Лизинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «СИБТРЕЙД» об изъятии самосвалов, направленным на получение их документов (ПТС).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2011 по делу № А40-66837/11-12-565, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2011, иск был удовлетворен.

Общество «Скания Лизинг» 13.01.2012 получило в Арбитражном суде города Москвы два исполнительных листа от 29.09.2011.

По договору купли-продажи от 07.02.2012 общество «Скания Лизинг» продало те же самосвалы обществу с ограниченной ответственностью «Кемерово-Скан Грузовые Машины» (далее – общество «Кемерово-Скан Грузовые Машины») за 5 400 000 рублей.

Согласно копиям ПТС самосвалы сняты с учета 10.02.2012 по решениям Арбитражного суда города Москвы для передачи обществу «Скания Лизинг» и 13.02.2012 переданы последним по акту приемки-передачи покупателю – обществу «Кемерово-Скан Грузовые Машины» на основании договора купли-продажи от 07.02.2012.

Фактически уже в день заключения договора от 07.02.2012 самосвалы были переданы обществу «Кемерово-Скан Грузовые Машины», отремонтированы последним по заказ-нарядам на сумму 1 010 580 рублей 93 копейки, а затем перепроданы по двум договорам купли-продажи от 10.02.2012 и переданы по актам приемки-передачи от 16.02.2012

покупателям – гражданам по цене 3 600 000 рублей, включая НДС, за каждый автомобиль.

Таким образом, общество «СИБТРЕЙД» использовало самосвалы с 16.07.2010 по 23.06.2011 и препятствовало обществу «Скания Лизинг» распорядиться этими самосвалами до 13.01.2012.

Несмотря на это общество «СИБТРЕЙД» 19.04.2012 потребовало от общества «Скания Лизинг» в претензионном порядке вернуть все уплаченные за самосвалы денежные средства в размере 3 155 000 рублей (аванс и первый платеж в совокупности).

В ответе на претензию общество «Скания Лизинг» предъявило обществу «СИБТРЕЙД» требование об уплате 3 341 886 рублей 3 копеек, включая 2 158 990 рублей 95 копеек убытков по совершенной взамен сделке купли-продажи самосвалов с обществом «Кемерово-Скан Грузовые Машины» (7 558 990 рублей 95 копеек – 5 400 000 рублей). Одновременно общество «Скания Лизинг» в соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) заявило о зачете и просило компанию «СИБТРЕЙД» уплатить 186 885 рублей 11 копеек разницы.

Поскольку в досудебном порядке стороны не договорились, ими были предъявлены в Арбитражный суд города Москвы встречные иски.

Суд первой инстанции признал первоначальный иск общества «СИБТРЕЙД» обоснованным.

Отклоняя требования общества «Скания Лизинг», суд не согласился с тем, что расчет убытков названного общества по совершенной им взамен сделке с обществом «Кемерово-Скан Грузовые Машины» должен определяться согласованной между указанными лицами ценой сделки. Сославшись на акт передачи самосвалов от первого общества второму, составленный 13.02.2012, суд счел, что произведенный до этой даты ремонт должен был учитываться в цене автомобилей. Поэтому рыночной является цена, за которую общество «Кемерово-Скан Грузовые Машины»

реализовало отремонтированные самосвалы последующим покупателям – гражданам (7 200 000 рублей). При таком подходе убытки общества «Скания Лизинг» от совершения взамен сделки по более низкой цене составили лишь 358 991 рубль, вместо предъявленных к взысканию 2 158 990 рублей 95 копеек.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению.

Статьей 12 Гражданского кодекса к способам защиты гражданских прав в том числе отнесены присуждение к исполнению обязанности в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки, самозащита права, прекращение или изменение правоотношения и иные предусмотренные законом способы.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 489 Гражданского кодекса договором о продаже товара в кредит может быть предусмотрена оплата товара в рассрочку. Когда покупатель не производит в установленный договором срок очередной платеж за проданный в рассрочку и переданный ему товар, продавец вправе, если иное не предусмотрено договором, отказаться от исполнения договора и потребовать возврата проданного товара, за исключением случаев, когда сумма платежей, полученных от покупателя, превышает половину цены товара.

В данном случае общество «Скания Лизинг» в соответствии с упомянутыми требованиями закона, воспроизведенными в пункте 14.1 договора купли-продажи от 05.07.2010, в одностороннем порядке расторгло договор вследствие нарушения обществом «СИБТРЕЙД» обязательств по оплате и потребовало возврата самосвалов, поскольку

полученные за них денежные средства составляли менее половины цены товара.

На основании пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса при расторжении договора стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Подпунктом 14.1.5 договора купли-продажи от 05.07.2010, заключенного между обществами «Скания Лизинг» и «СИБТРЕЙД», предусмотрено, что в случае возврата товара продавцу (при неисполнении покупателем обязательств по уплате рассроченных платежей) сумма предоплаты (аванса) не возвращается.

Как разъяснено в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора не исключается возможность истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

В рассматриваемой ситуации обществом «Скания Лизинг» было предоставлено встречное удовлетворение в виде самосвалов, которые общество «СИБТРЕЙД» использовало, извлекая для себя из такого использования коммерческую выгоду в течение длительного времени – с 16.07.2010 по 23.06.2011.

Поэтому требование общества «СИБТРЕЙД» о возврате уплаченного за самосвалы аванса если и подлежало удовлетворению, то за вычетом суммы выгоды, которую оно извлекло.

В силу пункта 5 статьи 453 Гражданского кодекса, если основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение договора

одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 524 Гражданского кодекса, если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства покупателем продавец продал товар другому лицу по более низкой, чем предусмотренная договором, но разумной цене, продавец может предъявить покупателю требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Таким образом, в силу закона суд должен исходить из цены товара, согласованной по совершенной взамен сделке, и из презумпции разумности этой цены, а не цены совершенных впоследствии сделок перепродажи без участия продавца.

В настоящем деле общество «Скания Лизинг» рассчитало размер убытков как разницу между ценой самосвалов по первоначальной сделке – договору купли-продажи от 05.07.2010, заключенному им с компанией «СИБТРЕЙД», и замещающей сделке – договору купли-продажи от 07.02.2012, заключенному им с обществом «Кемерово-Скан Грузовые Машины».

При этом известно, что самосвалы в течение года до совершенной взамен сделки использовались обществом «СИБТРЕЙД», что увеличило их естественный износ, и требовали ремонта в результате такой эксплуатации.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что, определяя цену самосвалов в заменяющей сделке, общество «Скания Лизинг» действовало недобросовестно или неразумно, либо того, что самосвалы были проданы им аффилированному лицу или за пределами разумного срока после их получения от компании «СИБТРЕЙД», что привело к уменьшению цены.

Цена самосвалов по заменяющей сделке определена в день ее заключения и в отношении самосвалов, имевших техническое состояние до проведения ремонта. Ремонт был проведен силами и за счет покупателя – общества «Кемерово-Скан Грузовые Машины», которое включило стоимость проведенного ремонта в цену самосвалов, впоследствии проданных им в отремонтированном виде третьим лицам.

Даже если бы ремонт самосвалов производился самим обществом «Скания Лизинг», стоимость ремонта могла быть им взыскана с компании «СИБТРЕЙД» в качестве убытков на основании пункта 4 статьи 524 Гражданского кодекса.

При этих условиях не имеет значения, что суды неправоммерно отождествили дату передачи обществом «Скания Лизинг» обществу «Кемерово-Скан Грузовые Машины» самосвалов в ремонт (07.02.2012) и дату акта приемки-передачи уже отремонтированных самосвалов от первого второму в собственность (13.02.2012) во исполнение заключенного между ними договора купли-продажи от 07.02.2012.

Помимо этого, принятые по настоящему делу решение и постановления, по сути, подтвердили правомерность владения и пользования обществом «СИБТРЕЙД» дорогостоящими самосвалами с 16.07.2010 по 23.06.2011 всего за 553 685 рублей 92 копейки. Это означает, что общество «СИБТРЕЙД» извлекло преимущества из своего незаконного поведения, на недопустимость чего неоднократно указывал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановления от 13.01.2011 № 11680/10, от 06.09.2011 № 4905/11, от 14.02.2012 № 12035/11, от 25.06.2013 № 1838/13).

По правилам пункта 4 статьи 524 Гражданского кодекса лицо, ненадлежащим образом исполнившее обязательство и возместившее убытки по совершенной взамен сделке, не освобождается от возмещения иных убытков, причиненных другой стороне на основании статьи 15 Гражданского кодекса. Таким образом, не исключается взыскание убытков

по взаимозаменяемой сделке наряду с отказом в возврате аванса неисправной стороне договора купли-продажи исходя из условий этого договора (в данном случае – подпункта 14.1.5 договора от 07.02.2010) и (или) обстоятельств конкретного дела (сроки, характер пользования, получение и размер обогащения вследствие пользования товаром без уплаты его цены).

В силу статьи 393 Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Лицом, нарушившим обязательство перед обществом «Скания Лизинг» по договору купли-продажи от 07.02.2010, является общество «СИБТРЕЙД», однако по результатам рассмотрения настоящего дела ответственность применена судами к исправной стороне данного обязательства в пользу лица, нарушившего это обязательство.

Согласно части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Необоснованно отказав обществу «Скания Лизинг» в удовлетворении встречного иска полностью, суды с нарушением требований законодательства взыскали в пользу общества «СИБТРЕЙД» сумму, которая ему к получению не причиталась.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения первоначального и встречного исков в соответствии с требованиями применимого к правоотношениям сторон законодательства.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2013 по делу № А40-116623/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.09.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов