



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11750/13

Москва

21 января 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,  
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А.,  
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,  
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Гандер» о  
пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда  
Краснодарского края от 10.09.2012 по делу № А32-35526/2010,  
постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 23.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-  
Кавказского округа от 30.04.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – закрытого акционерного общества «Тандер» (истца) – Нетишинская С.В., Приходько Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Тандер» (далее – общество «Тандер») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (далее – общество «Группа Ренессанс Страхование») о взыскании 78 028 рублей страхового возмещения и 18 300 рублей 48 копеек неустойки (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Райффайзен-Лизинг».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.09.2012 в иске отказано в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявило общество «Группа Ренессанс Страхование».

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.04.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 10.09.2012 и постановлений от 23.01.2013 и от 30.04.2013 общество «Тандер» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права о сроке

исковой давности, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 11.06.2008 между обществом «Тандер» (страхователем) и обществом «Группа Ренессанс Страхование» (страховщиком) заключен договор № 010AG08-0002 добровольного страхования транспортных средств (далее – договор), объектами страхования по которому являются в том числе автомобиль MAN TGA, VIN WMAN06ZZ77W089924, прицеп SCHMITZ CARGOBULL ZKO, VIN WSM00000005029655.

Согласно пункту 1.4 договора его неотъемлемой частью являются Правила добровольного комбинированного страхования транспортных средств, утвержденные приказом генерального директора общества «Группа Ренессанс Страхование» от 14.03.2008 № 34 (далее – Правила).

В пункте 3.1 договора определено, что страхование транспортных средств осуществляется на случай наступления событий, предусмотренных рисками «Угон/хищение», «Ущерб», «Дополнительное оборудование» в соответствии с Правилами. Страховое возмещение при наступлении страхового случая по названным рискам выплачивается в размере стоимости выполнения ремонтно-восстановительных работ (включая стоимость приобретения и доставки запасных частей, стоимость расходных материалов, выполненных работ, экспертизы); величина ущерба устанавливается независимым экспертом (пункт 8.3).

Пунктом 4.3 договора по рискам «Угон/хищение», «Ущерб» установлена безусловная франшиза (невозмещаемый страховщиком убыток) в размере 13 000 рублей в отношении каждого застрахованного транспортного средства.

В результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), произошедшего 28.11.2008 с участием застрахованных автомобиля MAN TGA, государственный регистрационный знак М 154 КС 93, с прицепом SCHMITZ CARGOBULL ZKO, государственный регистрационный знак ЕЕ 5511 23, прицепу причинены технические повреждения.

В соответствии с отчетом об оценке от 14.12.2008 № 303-012100-20/2008 стоимость восстановительного ремонта поврежденного прицепа составила 120 960 рублей.

Страхователь 12.02.2009 обратился к страховщику с заявлением о страховом случае.

По результатам рассмотрения заявления страховщиком 25.01.2010 составлен страховой акт № 010А09-000213/01 и по платежному поручению от 01.02.2010 № 260 страхователю выплачено возмещение в сумме 27 032 рублей.

Невыполнение страховщиком обязательства по выплате страхового возмещения в полном объеме послужило основанием для обращения страхователя в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года.

Начало течения срока исковой давности определяется по правилам статьи 200 Гражданского кодекса.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что правоотношения сторон основаны на договоре имущественного страхования, поэтому в соответствии с положениями статьи 929 Гражданского кодекса обязанность страховщика возместить страхователю

причиненный ущерб и, следовательно, право последнего требовать выплаты страхового возмещения возникают с момента наступления страхового случая.

Учитывая, что страховой случай (повреждение застрахованного прицепа в ДТП) произошел 28.11.2008, а общество «Гандер» обратилось в арбитражный суд с иском 14.12.2010, суды пришли к выводу о пропуске срока исковой давности, предусмотренного пунктом 1 статьи 966 Гражданского кодекса для договоров имущественного страхования.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом, течение срока исковой давности не может начаться ранее момента нарушения права.

В обязательственных правоотношениях ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства должником нарушает субъективное материальное право кредитора, а значит право на иск возникает с момента нарушения права кредитора, и именно с этого момента определяется начало течения срока давности (с учетом того, когда об этом стало известно или должно было стать известно кредитору).

Наступление страхового случая означает лишь возникновение права страхователя обратиться с требованием к страховщику о страховой выплате, сама же реализация права на страховую выплату осуществляется в порядке, предусмотренном договором страхования или законом.

Поэтому, если в договоре страхования или в законе установлен срок для страховой выплаты, то течение срока исковой давности начинается с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе в выплате страхового возмещения или о выплате его не в полном объеме в этот срок, а при несовершении таких действий – с момента окончания срока, установленного для страховой выплаты.

Если же в договоре страхования или в законе не установлен срок для страховой выплаты, то подлежат применению правила пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса, согласно которому по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

Согласно пунктам 11.4–11.4.2.1.3 Правил страховщик в течение 15 рабочих дней, считая с даты получения от страхователя всех необходимых документов, обязан принять решение о признании или непризнании события страховым случаем, а при признании события страховым случаем – утвердить Акт о страховом случае.

Пунктом 11.5 Правил предусмотрено, что страховщик производит страховую выплату в течение 7 рабочих дней со дня утверждения Акта о страховом случае.

Принимая во внимание, что в установленные договором сроки страховщик не составил Акт о страховом случае и не выплатил страхователю страховое возмещение, срок исковой давности начинает течь через 22 рабочих дня с момента подачи страхователем заявления (12.02.2009).

Таким образом, судами неправильно определено начало течения срока исковой давности, о применении которой было заявлено обществом «Группа Ренессанс Страхование», а потому с учетом того, что общество «Тандер» обратилось в арбитражный суд с иском 14.12.2010, неправомерно отказано в удовлетворении иска по этому основанию.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку в результате неправильного применения норм права об исковой давности обоснованность требования и его размер по существу не рассматривались, дело подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.09.2012 по делу № А32-35526/2010, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.04.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Председательствующий

А.А. Иванов