



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13806/13

Москва

28 января 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 03.12.2012 по делу № А53-27107/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.06.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «ЭНЕРГОПРОМ – Новочеркасский электродный завод» (ответчика) – Горошенко И.О., Романов А.Ю., Торба В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к открытому акционерному обществу «ЭНЕРГОПРОМ – Новочеркасский электродный завод» (далее – завод) о взыскании 328 200 рублей штрафа за задержку вагонов.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.12.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.06.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды трех инстанций пришли к выводу, что общество «РЖД» пропустило срок исковой давности для предъявления требований, предусмотренный Соглашением о международном железнодорожном грузовом сообщении от 01.11.1951 (далее – СМГС).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре упомянутых судебных актов в порядке надзора общество «РЖД» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, а дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в

деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «РЖД» (перевозчиком) и заводом (владельцем) 12.05.2009 заключен договор № 221/1 (далее – договор), регулирующий отношения, связанные с эксплуатацией заводом принадлежащего ему железнодорожного пути необщего пользования, являющегося продолжением пути № 17 станции Локомотивстрой Северо-Кавказской железной дороги.

Сдаваемые на железнодорожный путь необщего пользования вагоны подаются локомотивом перевозчика на выставочные пути № 3, 7, 9, 11 названной станции. Дальнейшее продвижение вагонов производится локомотивом владельца пути с расстановкой по местам выгрузки, погрузки (пункт 7 договора). Возвращаемые с железнодорожного пути необщего пользования вагоны доставляются локомотивом владельца на те же выставочные пути (пункт 10 договора). Осмотр и передача грузов и вагонов в техническом и коммерческом отношении производятся на указанных путях (пункт 12 договора).

В сентябре 2011 года в адрес завода прибывали вагоны, которые подавались на принадлежащий ему железнодорожный путь необщего пользования. В связи с задержкой вагонов под грузовыми операциями сверх технологического срока оборота общество «РЖД» на основании статей 47, 62, 99, 100 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта) рассчитало заводу штраф в размере 328 200 рублей; 15.09.2011 и 20.09.2011 безакцептно списало с лицевого счета завода 131 400 рублей и 196 800 рублей соответственно в счет оплаты штрафов за задержку вагонов.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.08.2012 по делу № А53-23666/2012, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2012 и

постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2013, удовлетворено требование завода о взыскании с общества «РЖД» 328 200 рублей неосновательного обогащения. Судебные акты мотивированы отсутствием у общества «РЖД» права на безакцептное списание штрафа.

В период рассмотрения дела № А53-23666/2012 общество «РЖД» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что требование о взыскании штрафа за задержку вагонов связано с перевозкой грузов в прямом международном железнодорожном грузовом сообщении (станция Мууга Эстонской железной дороги – станция Локомотивстрой Северо-Кавказской железной дороги), перевозка осуществлялась по международным железнодорожным накладным. Таким образом, спорные отношения по доставке заводом своим локомотивом вагонов по пути необщего пользования от железнодорожной станции до мест их выгрузки на подъездных путях возникли из договора международной перевозки грузов и регулируются, по мнению судов, СМГС; девятимесячный срок исковой давности, установленный СМГС, пропущен. При этом суды указали, что отношения, возникшие из договора международной перевозки грузов, завершаются в момент возврата заводом разгруженных вагонов обществу «РЖД» и в случаях выгрузки грузов после их прибытия не на железнодорожной станции назначения, а на подъездных путях.

Перевозка груза осуществлялась на основании международных железнодорожных накладных, оформленных в соответствии со статьей 7 СМГС.

Статья 17 СМГС указывает, что по прибытии груза на станцию назначения груз выдается грузополучателю. Согласно статье 22 СМГС железная дорога несет ответственность за груз только до его выдачи на станции назначения.

Следовательно, общество «РЖД» после выдачи груза заводу на станции Локомотивстрой не несло ответственности за сохранность груза и могло считаться исполнившим свои обязательства по договору международной перевозки грузов.

Статья 35 Устава железнодорожного транспорта предусматривает, что грузы выдаются на железнодорожной станции назначения. Порядок оформления выдачи грузов устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом.

Пунктом 1 Правил выдачи грузов на железнодорожном транспорте, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 29 (далее – Правила), установлено, что они также применяются в отношении выдачи грузов при перевозках в международном сообщении, если иное не установлено международными договорами Российской Федерации.

Пунктом 7 Правил определен порядок выдачи груза в случаях его выгрузки не на станции назначения, а на подъездных путях.

Согласно подпункту 7.4 Правил при подаче под выгрузку вагонов локомотивом, не принадлежащим перевозчику, на железнодорожные пути необщего пользования подтверждением фактической выдачи грузов являются подписи в памятке приемосдатчика в графе «Вагон сдал», «Вагон принял» уполномоченных представителей перевозчика и владельца железнодорожных путей необщего пользования, между которыми осуществляются приемосдаточные операции на основании договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования.

На путь необщего пользования груз был подан в соответствии с договором на эксплуатацию путей необщего пользования, технологические сроки, нарушенные заводом, также были установлены договором на эксплуатацию путей необщего пользования.

Таким образом, выдача груза лицу, которое самостоятельно осуществляет его последующую доставку до мест выгрузки на подъездных

путях в рамках заключенного договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования, завершает отношения по перевозке груза, причем в равной степени и по внутренней, и по международной, поэтому данные отношения по доставке вагонов с грузом до мест их выгрузки на подъездных путях относятся к сфере регулирования Устава железнодорожного транспорта.

Настоящий спор возник из отношений по договору на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования, а не из отношений по договору международной перевозки, поскольку международная перевозка груза закончилась в момент выдачи груза по памяткам приемосдатчика, следовательно, срок исковой давности по взысканию штрафа за задержку вагонов применяется в соответствии со статьей 126 Устава железнодорожного транспорта.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.12.2012 по делу № А53-27107/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.06.2013 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий

А.А. Иванов