



# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 4

г. Москва

6 апреля 2021 г.

## **О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации,  
Пленум Верховного Суда Российской Федерации

**постановляет:**

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателю Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации В.А. Давыдову.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Момотов

## **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

### **О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2013, № 30, ст. 4050) следующее изменение:

Часть третью статьи 30 изложить в следующей редакции:

«3. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется:

- 1) в районном суде – судьей районного суда единолично;
- 2) в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде – судом в составе трех судей, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовных дел с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда, которые рассматриваются судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда единолично;
- 3) в апелляционном суде общей юрисдикции, апелляционном военном суде – судом в составе трех судей, за исключением уголовных дел

с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, которые рассматриваются судьей апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда единолично.».

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Подготовка представленного проекта федерального закона обусловлена необходимостью дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии с частью 3 статьи 30 УПК РФ состав суда при рассмотрении уголовных дел в апелляционном порядке дифференцирован в зависимости от уровня суда, вынесшего пересматриваемое судебное решение, категории преступления и вида обжалуемого судебного решения (итоговое или промежуточное). В районном суде уголовное дело в апелляционном порядке рассматривается судьей районного суда единолично, в вышестоящих судах – судом в составе трех судей федерального суда, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовных дел с апелляционными жалобами, представлениями на промежуточные судебные решения по уголовным делам, принятые по первой инстанции районными судами и гарнизонными военными судами, которые пересматриваются в апелляционном порядке единолично судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда.

Пересмотр в апелляционном порядке промежуточных судебных решений судьей единолично обусловлен тем обстоятельством, что этими решениями уголовное дело не разрешается по существу.

Действующий с 2013 года порядок апелляционного пересмотра промежуточных судебных решений на практике показал свою эффективность, поскольку позволил сократить сроки рассмотрения апелляционных жалоб и представлений, не снижая при этом качества принимаемых решений.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2018 году верховными судами республик, краевыми, областными и равными им судами рассмотрены в апелляционном порядке жалобы и представления на 187 545 промежуточных судебных решений по уголовным делам, в 2019 году – на 196 121 такое решение. В подавляющем большинстве случаев жалобы и представления касались промежуточных решений судей районных судов и гарнизонных военных судов и в соответствии с частью 3 статьи 30 УПК РФ рассматривались судьями вышестоящих судов единолично.

Из числа промежуточных судебных решений, рассмотренных в апелляционном порядке, впоследствии были отменены или изменены в кассационном порядке: в 2018 году – 2167 решений, в 2019 году – 2482 решения, то есть менее 1,5% от всего числа таких решений, что также свидетельствует об эффективности существующей процедуры рассмотрения апелляционных жалоб и представлений на промежуточные судебные решения.

С 1 октября 2019 года начали свою деятельность апелляционные суды общей юрисдикции и апелляционный военный суд, к компетенции которых отнесена в том числе и проверка в апелляционном порядке законности и обоснованности промежуточных судебных решений по уголовным делам, вынесенных верховными судами республик, краевыми, областными и равными им судами по первой инстанции. Однако соответствующие коррективы в часть 3 статьи 30 УПК РФ внесены не были. Между тем об их необходимости свидетельствует то, что уже за 6 месяцев 2020 года апелляционными судами общей юрисдикции рассмотрены апелляционные жалобы и представления на 2362 промежуточных решения нижестоящих судов.

В связи с изложенным и в целях унификации процедуры апелляционного пересмотра промежуточных судебных решений в представленном проекте федерального закона предлагается установить, что апелляционные жалобы (представления) на промежуточные решения, принятые в качестве суда первой инстанции верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, рассматриваются судьей апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда единолично.

Принятие предлагаемого проекта федерального закона позволит, не снижая качества принимаемых решений и уровня гарантий прав участников апелляционного производства, существенно сократить сроки рассмотрения жалоб и представлений на промежуточные судебные решения при производстве в апелляционном суде общей юрисдикции, более оперативно принимать этому суду решения об отмене или изменении неправосудных судебных решений и о восстановлении нарушенных прав сторон, оптимизировать служебную нагрузку судей и работников аппаратов судов.

**ПЕРЕЧЕНЬ**

законов Российской Федерации  
и законов РСФСР, федеральных конституционных законов,  
федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР  
и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу,  
приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием  
Федерального закона «О внесении изменения в статью 30  
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

к проекту федерального закона  
«О внесении изменения в статью 30  
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не повлечет дополнительных расходов из средств федерального бюджета.