



# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 44

г. Москва

14 декабря 2021 г.

## **О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации,  
Пленум Верховного Суда Российской Федерации

**постановляет:**

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателю Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации В.А. Давыдову.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Момотов

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О внесении изменений  
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации****Статья 1**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2011, № 1, ст. 45; 2018, № 42, ст. 6375; 2021, № 9, ст. 1462) следующие изменения:

1. В статье 401<sup>3</sup>:

1) в части второй:

а) пункт 1 после слов «гарнизонного военного суда» дополнить словами «при условии, что такое судебное решение было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции»;

б) пункт 2 после слов «суда первой инстанции» дополнить словами «при условии, что такое судебное решение было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции»;

2) часть третью дополнить пунктом 1<sup>1</sup> следующего содержания:

«1<sup>1</sup>) приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, – при условии, что такие судебные решения не были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции;»;

2. В статье 401<sup>14</sup>:

1) в части первой:

а) дополнить пунктом 5<sup>1</sup> следующего содержания:

«5<sup>1</sup>) отменить решение суда кассационной инстанции и оставить без изменения либо изменить приговор, определение или постановление суда и (или) последующие судебные решения;»;

б) пункт 6 после слова «суда» дополнить словами «и (или) последующие судебные решения»;

3. В статье 412<sup>11</sup>:

1) в части первой:

а) дополнить пунктом 5<sup>1</sup> следующего содержания:

«5<sup>1</sup>) отменить решение суда кассационной инстанции и оставить без изменения либо изменить приговор, определение или постановление суда и (или) последующие судебные решения;»;

б) пункт 7 после слова «суда» дополнить словами «и (или) последующие судебные решения».

## Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, которые предусматривают внесение изменений в статью 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Положения настоящего Федерального закона, которые предусматривают внесение изменений в статью 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вступают в силу по истечении шести месяцев со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений  
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Проектом федерального закона предлагается внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство, направленных на совершенствование порядка кассационного производства, а также уточнение полномочий судов кассационной и надзорной инстанций, связанных с видами решений, принимаемых по результатам рассмотрения уголовного дела.

Положения главы 47<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) предусматривают пересмотр итоговых судебных решений, постановленных судом первой инстанции и вступивших в законную силу, по правилам сплошной кассации (часть 2 статьи 401<sup>3</sup>, статьи 401<sup>7</sup>, 401<sup>8</sup> УПК РФ) независимо от того, были ли данные решения предметом проверки в суде апелляционной инстанции.

В соответствии со статистическими данными, полученными Верховным Судом Российской Федерации от кассационных судов общей юрисдикции (кассационного военного суда), в 2020 году из общего числа дел, рассмотренных по правилам сплошной кассации, 16 % не были предметом проверки в суде апелляционной инстанции. По результатам кассационного пересмотра таких дел отменены и изменены судебные решения в отношении 990 лиц, что составляет более 20 %.

За 7 месяцев 2021 года судами кассационной инстанции по делам, которые не были проверены в апелляционном порядке, отменены и изменены судебные решения в отношении 1426 лиц (более 30 %).

Таким образом, количество судебных решений, которые не проверялись судами апелляционной инстанции, но которые после вступления в законную силу были обжалованы сторонами и по результатам рассмотрения жалобы, представления отменены или изменены в кассационном порядке, существенно увеличивается.

Наметившаяся тенденция к отказу участников процесса, не согласных с итоговым решением суда первой инстанции, от инициирования проверки своих доводов в порядке апелляционного производства не обеспечивает необходимый уровень гарантий эффективного и справедливого судебного разбирательства, поскольку именно в рамках процедуры апелляционного производства должны оперативно и своевременно устраняться нарушения закона, допущенные судом первой инстанции и повлиявшие на законность, обоснованность и справедливость постановленного им приговора или иного итогового решения.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в ряде его решений (в частности, постановления от 17 ноября 2005 года № 11-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П, от 21 апреля 2010 года № 10-П, от 12 октября 2015 года № 25-П), гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту

подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы. Допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции. При этом право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает также окончательность и стабильность судебных постановлений, вступивших в законную силу, и их исполнение; именно этим обуславливается необходимый перенос основного бремени пересмотра решений суда первой инстанции на апелляционную судебную инстанцию. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как один из способов обеспечения их правосудности предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу.

С учетом этого законопроектом предлагается внести в статью 401<sup>3</sup> УПК РФ изменения, согласно которым в порядке сплошной кассации могут быть обжалованы только такие итоговые судебные решения, которые были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Предложенное регулирование, как представляется, будет стимулировать участников процесса активнее использовать механизм апелляционного обжалования судебных решений, который предусматривает более широкий спектр процессуальных средств и возможностей для исправления судебных ошибок, чем кассационное производство.

Кроме того, данные законодательные предложения направлены на унификацию процессуального законодательства, поскольку обжалование судебного решения суда первой инстанции в апелляционном порядке является обязательным условием возникновения права на подачу кассационной жалобы в иных видах судопроизводства (абзац второй части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При этом для итоговых судебных решений, не являвшихся предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, сохраняется возможность их обжалования по правилам выборочной кассации, согласно которым кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции и рассматриваются им в случае принятия судьей решения о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (часть 3 статьи 401<sup>3</sup>, статьи 401<sup>10</sup>–401<sup>12</sup> УПК РФ).

Таким образом, предлагаемый порядок инстанционности обжалования, как направленный на мотивирование участников процесса по использованию своего права пересмотра судебного решения в апелляционном порядке,

позволит оптимизировать уголовное судопроизводство и достичь публично значимые цели без снижения гарантий охраны прав и законных интересов граждан.

Кроме того, проект федерального закона предусматривает внесение изменений в положения статей 401<sup>14</sup>, 412<sup>11</sup> УПК РФ, в соответствии с которыми уточняются на законодательном уровне полномочия судов кассационной и надзорной инстанций при отмене решения нижестоящего суда кассационной инстанции оставить без изменения или изменить приговор, определение или постановление суда, а также изменить решение суда кассационной инстанции и (или) последующие судебные решения.

**ПЕРЕЧЕНЬ**

законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации.



**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

к проекту федерального закона «О внесении изменений  
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Принятие и реализация Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.