

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 июня 2023 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял следующие постановления:

“О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”;

“О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 “О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции”.

Проект постановления “О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся посредством веб-конференции 15 июня 2023 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладом по этому вопросу выступила заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по административным делам **Т.А. Петрова**, которая отметила, что в текущем году исполнилось 12 лет со дня принятия действующего постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2011 г. № 5 с разъяснением вопросов, связанных с защитой избирательных прав и права на участие в референдуме. Позиции, нашедшие отражение в названном постановлении Пленума, по целому ряду причин нуждаются в актуализации и существенном дополнении.

Во-первых, избирательное законодательство Российской Федерации динамично развивается и совершенствуется. Многие положения данной отрасли права получили конституционное толкование.

Во-вторых, принят Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, нормами которого детально урегулированы процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о защите избирательных прав.

Активно развивается и судебная практика судов общей юрисдикции и Верховного Суда Российской Федерации.

Статистические данные свидетельствуют о том, что количество рассматриваемых в суде дел о защите изби-

рательных прав зависит от уровня проводимых выборов и количества избирательных кампаний. Так, в 2020 году судами рассмотрено почти 3000 дел и материалов при проведении порядка 9000 избирательных кампаний, в 2022 году с учетом проведения свыше 4000 избирательных кампаний рассмотрено около 1500 административных дел. Количество дел, завершенных удовлетворением требований заявителей, составило около 30% от общего числа дел. В апелляционном порядке обжаловано более половины вынесенных решений, почти 6% от вынесенных судами первой инстанции решений отменено.

Таким образом, закономерен вывод о необходимости обновления ранее данных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматриваемый проект постановления Пленума — это результат анализа судебной практики по административным делам о защите избирательных прав, изучения поступивших от судов различного уровня вопросов, предложений и замечаний, над которыми работала специально созданная группа, состоящая из судей Верховного Суда Российской Федерации, представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Проект постановления направлялся в Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, в ведущие научные и образовательные учреждения, обсуждался с членами Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации, в судебных коллегиях Верховного Суда Российской Федерации, а также на совещании с заместителями председателей апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции в дистанционном формате.

Представленный проект содержит важные разъяснения, направленные на обеспечение единообразия судебной практики и оперативности правоприменения.

В прениях по докладу выступили заместитель председателя Первого апелляционного суда общей юрисдикции **О.А. Бугаков**, секретарь Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **Н.А. Бударина**, заведующий отделом конституционного права Института законодательства и сравнительного пра-

ведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор **А.Е. Постников**.

В работе Пленума приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **И.В. Ткачев**, заместитель Министра юстиции Российской Федерации **В.В. Федоров**, полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Е.Б. Мизулина**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации **Г.В. Минх**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

29 июня 2023 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление “Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве”, проект которого обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся с использованием веб-конференции 27 июня 2023 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладом по этому вопросу выступила судья Верховного Суда Российской Федерации **И.А. Букина**, которая отметила, что вопрос необходимости подготовки отдельного постановления Пленума, разъясняющего правила применения норм права в более узкой отрасли — поручительстве в банкротстве, возник в ходе работы над постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 “О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве”, посвященным общим проблемам.

В обсуждаемом проекте предлагаются пути решения проблем, выявленных в современной практике судов, а также разъяснения новелл Гражданского кодекса Российской Федерации по рассматриваемым вопросам поручительства.

В работе по подготовке указанного проекта постановления Пленума помимо судей Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и сотрудников аналитического подразделения принимали участие представители научного и профессионального сообществ, Министерства юстиции Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации. Проект постановления обсуждался членами Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

В прениях по докладу выступили судья Арбитражного суда Центрального округа **Е.В. Гладышева**, доцент кафедры обязательственного права Российской школы частного права Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации **О.Р. Зайцев**.

В работе Пленума приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **И.В. Ткачев**, заместитель Министра юстиции Российской Федерации **В.В. Федоров**, полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Д.В. Бессарабов**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 24 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 27 июня 2023 г.

О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать следующие разъяснения.

1. Общие положения

1. Законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ “О референдуме Российской Федерации”, Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (далее — Закон об основных гарантиях избирательных прав, Федеральный закон № 67-ФЗ), иные федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Фе-

дерации, иные нормативные правовые акты о выборах и референдумах, принимаемые в Российской Федерации, в том числе уставы муниципальных образований, нормативные акты избирательных комиссий, комиссий референдума (пункты 1 и 2 статьи 11 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Конституция Российской Федерации закрепляет право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, участвовать в референдуме и устанавливает, что порядок проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Президента Российской Федерации регулируется федеральными законами, предусматривает положение о том, что Президент Российской Федерации избирается на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, и относит регулирование избирательного права, установление порядка проведения выборов к компетенции законодателя (часть 2 статьи 32, пункт “в” статьи 71, пункт “н” части 1 статьи 72, части 1 и 2 статьи 76, часть 1 статьи 81 и статья 96 Конституции Российской Федерации).

Правовой основой регулирования отношений, в рамках которых реализуются конституционное право достигших на день голосования 18 лет граждан Российской Федерации избирать (активное избирательное право) и право быть избранными (пассивное избирательное право) в органы публичной власти, а также право участвовать в референдуме, является Закон об основных гарантиях избирательных прав, имеющий прямое действие и подлежащий применению на всей территории Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 1 данного закона).

2. Субъекты Российской Федерации на основе принципа верховенства Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных и федеральных законов на всей территории Российской Федерации принимают соответствующие законы в качестве конкретизирующих нормативных положений, регулирующих избирательные права граждан и право на участие в референдуме, которые реализуются при организации и проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов в органы местного самоуправления, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума.

Исходя из этого, субъекты Российской Федерации не вправе снижать уровень федеральных гарантий таких конституционных прав и не вправе вводить какие-либо ограничения избирательных прав и права на участие в референдуме, устанавливать процедуры и условия, искажающие само их существо.

При этом необходимо учитывать, что законодательством о выборах и референдумах могут быть установлены особенности подготовки и проведения выборов, референдума, а также в целях обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья граждан Российской Федерации, реализации и защиты избирательных прав граждан Российской Федерации — особенности реализации отдельных положений Закона об основных гарантиях избирательных прав (пункт 12 статьи 10¹, пункт 3 статьи 81 Федерального закона № 67-ФЗ).

При введении конкретных избирательных процедур также предусматриваются необходимые дополнительные гарантии избирательных прав граждан (часть 9 статьи 1, пункт 2 части 1 статьи 2, статья 3 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ “Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации” (далее — Закон об общих принципах организации публичной власти)).

3. Если при рассмотрении административного дела о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (далее — дело о защите избирательных прав) суд установит, что норма конституции (устава), закона субъекта Российской Федерации, иного нормативного правового акта о выборах и (или) референдуме противоречит Закону об основных гарантиях избирательных прав, то следует применять соответствующую норму этого федерального закона (пункт 6 статьи 1 Федерального закона

№ 67-ФЗ, часть 2 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ)).

4. Конституционной гарантией защиты избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и их объединений является обеспечение правильного и своевременного рассмотрения судами административных дел о защите указанных прав в порядке, предусмотренном главой 24 КАС РФ, которая содержит специальные требования к субъектам обращения, а также к порядку и срокам рассмотрения названных дел (статья 46, часть 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации).

Положения главы 22 КАС РФ о рассмотрении административных дел об оспаривании действий (бездействия) и решений органов публичной власти и их должностных лиц не подлежат применению при обращении в суд за защитой нарушенных избирательных прав.

Нормативные правовые акты по вопросам реализации избирательных прав и права на участие в референдуме могут быть оспорены по правилам главы 21 КАС РФ (часть 4 статьи 208, часть 2 статьи 213 КАС РФ).

II. Подсудность дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме

5. Административные дела о защите избирательных прав рассматриваются районным судом, за исключением дел, отнесенных КАС РФ, федеральным конституционным законом, федеральным законом к подсудности верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа (далее — верховный суд республики, краевой, областной и равный им суд) и Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции (далее — Верховный Суд РФ) (статья 19, пункты 7—12 части 1 статьи 20, пункты 7—10 статьи 21 КАС РФ).

Рассмотрение административных дел о защите избирательных прав не входит в компетенцию мировых судей (статья 17¹ КАС РФ).

6. К подсудности районного суда, в частности, относятся административные дела:

об оспаривании решений, действий (бездействия) избирательных комиссий, на которые возложены полномочия по подготовке и проведению выборов в органы местного самоуправления, а также окружных избирательных комиссий по выборам в представительные органы муниципальных образований, территориальных и участковых избирательных комиссий;

об отмене регистрации кандидата, об отмене регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, об отмене регистрации списка кандидатов при проведении муниципальных выборов, а также об отмене регистрации инициативной группы по проведению местного референдума, иной группы участников такого референдума;

об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений (в том числе политических партий), должностных лиц, нарушающих избирательные права и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации;

о назначении местного референдума;

об оспаривании действий или бездействия (за исключением бездействия в форме уклонения от принятия решения) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее также — ЦИК России), избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти;

об оспаривании ответов избирательных комиссий на обращения граждан, касающихся избирательных прав, принятых не в форме решения;

об отстранении члена участковой избирательной комиссии, комиссии референдума от участия в работе данной комиссии, об удалении наблюдателя или иного лица из помещения для голосования, помещения, в котором осуществляются прием протоколов об итогах голосования, суммирование данных этих протоколов и составление протокола об итогах голосования на соответствующей территории;

о взыскании денежных средств с кандидата, избирательного объединения (часть 3 статьи 18, часть 3 статьи 19, пункт 10 части 6 статьи 33, часть 15 статьи 81 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (далее — Закон о выборах депутатов Государственной Думы), пункты 1 и 2 статьи 75 Закона об основных гарантиях избирательных прав, статья 19 КАС РФ).

7. К подсудности верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов отнесены дела:

об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума. В частности, административное дело об оспаривании решения избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, вынесенного коллегиально, об отмене решения нижестоящей избирательной комиссии подсудно суду соответствующего субъекта Российской Федерации;

об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации, выдвинутого по одномандатному избирательному округу;

об отмене регистрации кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации);

об отмене регистрации кандидата, в том числе включенного в зарегистрированный список кандидатов, об отмене регистрации списка кандидатов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также об отмене регистрации инициативной группы по проведению референдума субъекта Российской Федерации, иной группы участников такого референдума;

об оспаривании решений об отказе в регистрации региональной подгруппы участников референдума Российской Федерации;

о расформировании избирательных комиссий, за исключением дел о расформировании ЦИК России;

об определении срока назначения выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в органы публичной власти федеральных территорий, а также в органы местного самоуправления (пункт 1 статьи 23, пункт 1 статьи 31, пункт 2 статьи 75 Закона об основных гарантиях избирательных прав, пункт 7 статьи 3 Федерального закона от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ “Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления” (далее — Закон об обеспечении конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления), часть 3 статьи 19, пункт 10 части 6 статьи 33, часть 10 статьи 51, части 9, 12 статьи 99 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, пункты 7—12 части 1 статьи 20 КАС РФ).

8. Верховный Суд РФ в качестве суда первой инстанции рассматривает административные дела:

об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума;

об отмене регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации, регистрации федерального списка кандидатов, регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, а также об исключении региональной группы кандидатов из федерального списка кандидатов при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

о прекращении деятельности инициативной группы по проведению референдума Российской Федерации, инициативной агитационной группы;

о расформировании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (пункты 7—10 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, часть 1 статьи 89 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ “О референдуме Российской Федерации” (далее — Закон о референдуме), пункты 4—6 статьи 84 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ “О выборах Президента Российской Федерации” (далее — Закон о выборах Президента Российской Федерации), часть 3 статьи 19, пункт 10 части 6 статьи 33, часть 11 статьи 42, часть 24 статьи 48, часть 7 статьи 50, части 8, 10, 11, 13, 15 статьи 99 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, пункт 2 статьи 75 Закона об основных гарантиях избирательных прав, пункты 7—10 статьи 21 КАС РФ).

9. В случае, когда полномочия одной избирательной комиссии, комиссии референдума возлагаются на другую избирательную комиссию, комиссию референдума, подсудность дела следует определять с учетом уровня комиссии, полномочия которой возложены на другую избирательную комиссию, комиссию референдума (пункт 1 статьи 25 Федерального закона № 67-ФЗ).

10. Решения вышестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума, оставляющие в силе решения нижестоящих комиссий, могут быть оспорены в судебном порядке вместе с решением нижестоящей комиссии, разрешившей вопрос по существу. Подсудность дела в таких случаях определяется в зависимости от уровня комиссии, решение которой обжаловалось в вышестоящую комиссию.

III. Отдельные вопросы, связанные со статусом избирательных комиссий, комиссий референдума, их членов, а также наблюдателей

11. Избирательная комиссия, комиссия референдума обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, осуществляют подготовку и проведение выборов и референдумов в Российской Федерации и действуют в интересах всех граждан, как носителей активного и пассивного избирательного права, права на участие в референдуме.

Данный коллегиальный орган вправе обратиться с административным иском с заявлением о защите избирательных прав по вопросам своего ведения только на основании принятого им решения. Компетенция по осуществлению указанных публичных полномочий определена законом и зависит в том числе от того, является комиссия вышестоящей, нижестоящей или организующей выборы (подпункт 21 статьи 2, статья 20 Федерального закона № 67-ФЗ).

Например, участковая избирательная комиссия вправе обратиться в суд с требованием об отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в работе комиссии, об удале-

нии наблюдателя или иного лица из помещения для голосования, если они нарушают законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах (пункт 12 статьи 64 Закона об основных гарантиях избирательных прав, часть 5 статьи 239 КАС РФ). В случае исполнения участковой избирательной комиссией полномочий комиссии, организующей подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления, она вправе обратиться в суд с административным иском с заявлением в связи с нарушением законодательства о выборах и референдумах органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, кандидатом, избирательным объединением, политической партией, ее региональным отделением и иным структурным подразделением, иным общественным объединением, а также иной избирательной комиссией, членом избирательной комиссии, наблюдателем или иным лицом (пункт 9¹ статьи 26, пункт 7 статьи 27, пункт 12 статьи 64 Закона об основных гарантиях избирательных прав, часть 5 статьи 239 КАС РФ).

После установления итогов голосования и определения результатов выборов, референдума вышестоящей избирательной комиссией может быть оспорено в суде решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, референдума, о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу (пункт 1¹ статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ).

12. При обращении избирательной комиссии в суд с административным иском с заявлением о защите избирательных прав в порядке, установленном законом, председатель избирательной комиссии, комиссии референдума либо иное лицо, на которое возложены полномочия председателя избирательной комиссии, комиссии референдума, вправе представлять ее интересы в суде на основании документов, подтверждающих его статус без соответствующей доверенности, независимо от указания в коллегиальном решении избирательной комиссии, комиссии референдума об обращении в суд на такое право. Данному лицу не требуется высшее юридическое образование либо ученая степень по юридической специальности для ведения административного дела (пункт 13 статьи 28 Закона об основных гарантиях избирательных прав, часть 4 статьи 2, часть 8 статьи 54 КАС РФ).

Член комиссии с правом решающего голоса на основании доверенности вправе представлять в суде интересы комиссии, в состав которой он назначен, либо иной комиссии без подтверждения наличия у него высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности (пункт 4¹ статьи 29 Закона об основных гарантиях избирательных прав, часть 1 статьи 55 КАС РФ).

Иное лицо вправе выступать от имени комиссии на основании соответствующей доверенности, выданной председателем комиссии, при наличии у этого лица высшего юридического обра-

зования либо ученой степени по юридической специальности (часть 1 статьи 55 КАС РФ).

13. Формирование избирательной комиссии осуществляется на основании предложений в том числе политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов, и иных общественных объединений, а также предложений представительных органов муниципальных образований и предложений собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы и с соблюдением требований закона к условиям и порядку формирования избирательных комиссий соответствующего уровня, например, о том, что согласно закону государственные и муниципальные служащие не могут составлять более одной второй от общего числа членов сформированного состава избирательной комиссии, кроме случаев формирования избирательных комиссий за пределами территории Российской Федерации.

Нарушения условий и порядка формирования избирательной комиссии, комиссии референдума могут являться основанием для отмены решения об итогах голосования, о результатах выборов, референдума, если они являются существенными и не позволяют выявить действительную волю избирателей, участников референдума (пункты 1 и 2 статьи 22, пункт 5 статьи 23, пункт 6 статьи 25, пункт 6 статьи 26, пункт 4 статьи 27, подпункт “г” пункта 12, подпункт “е” пункта 2 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ).

14. Статус членов избирательной комиссии, комиссии референдума обусловлен правовой природой этих коллегиальных органов, наделенных публичными полномочиями, и при реализации ими своих властных функций не препятствует осуществлению их прав как избирателей, участников референдума (подпункты 21—24, 37—41 статьи 2, статьи 20—23, 25—31 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

С учетом этого члены избирательной комиссии, комиссии референдума при осуществлении своих полномочий вправе оспаривать в суде только решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие права членов таких комиссий, связанные с осуществлением ими своих полномочий, и не вправе оспорить итоги голосования, результаты выборов, референдума, ссылаясь только на свой статус (часть 4 статьи 239 КАС РФ).

Вместе с тем в случае реализации членом избирательной комиссии своего активного избирательного права он не лишен возможности обратиться в суд за защитой этого права как избиратель в порядке, предусмотренном законодательством о выборах и референдумах. Например, такое лицо вправе оспорить решение, действия (бездействие) участковой избирательной комиссии, связанные с установлением итогов голосо-

вания на том избирательном участке, на котором оно приняло участие в голосовании.

15. Наблюдатели, исходя из особенностей их правового статуса, вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие права наблюдателей, связанные с осуществлением ими своих полномочий, в частности с нахождением в помещении для голосования соответствующего избирательного участка, участка референдума в день голосования, наблюдением за выдачей бюллетеней избирателям, участникам референдума. При этом наблюдатель не вправе совершать действия, препятствующие работе комиссии, а также иные действия, запрещенные законом (подпункт “з” пункта 9, подпункт “е” пункта 10 статьи 30 Федерального закона № 67-ФЗ).

Следует иметь в виду, что лицо, являющееся иностранным агентом, не вправе осуществлять деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, списков кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме, а также в иных формах участвовать в избирательных кампаниях, кампаниях референдума. С учетом этого лицо, имеющее статус иностранного агента, не может являться наблюдателем на выборах, референдуме (пункт 6 статьи 11 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ “О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием” (далее — Закон № 255-ФЗ)).

IV. Акты избирательной комиссии, комиссии референдума и порядок их оспаривания

16. К решениям избирательной комиссии, комиссии референдума, которые могут быть оспорены в суде, относятся облученные в установленную форму (постановление, решение) или закрепленные в соответствующих протоколах решения комиссии по рассматриваемым вопросам, принятые коллегиально, содержащие ее волеизъявление и порождающие правовые последствия в том числе для кандидатов, избирательных объединений и граждан в сфере избирательных отношений и отношений, связанных с проведением референдума (подпункты 21 и 38 статьи 2, пункт 1 статьи 28 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Решения избирательной комиссии, комиссии референдума, которые могут быть оспорены в суде, оформляются в письменной, в том числе в электронной, форме (пункт 1¹ статьи 67 Закона об основных гарантиях избирательных прав, часть 2 статьи 84 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, пункт 1¹ статьи 72 Закона о выборах Президента Российской Федерации).

К действиям избирательной комиссии, комиссии референдума, которые могут быть оспо-

рены в суде, относится волеизъявление комиссии, не облеченное в форму постановления или решения и не закрепленное в соответствующем протоколе, а также распоряжение или иное волеизъявление уполномоченных (в силу закона или специального поручения) членов соответствующей комиссии, совершенное ими в целях реализации полномочий комиссии по подготовке и проведению выборов, референдума и других возложенных на комиссию полномочий, затрагивающее права, свободы и законные интересы субъектов избирательных отношений и отношений, связанных с проведением референдума.

Указанные действия могут совершаться в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, например посредством размещения информации в сети “Интернет”.

Под бездействием избирательной комиссии, комиссии референдума следует понимать неисполнение комиссией обязанности, возложенной на нее нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия комиссии (например, положениями, регламентами, инструкциями).

Под уклонением от принятия решения, являющимся одной из форм бездействия избирательной комиссии, комиссии референдума, следует понимать случаи, когда избирательная комиссия, комиссия референдума в силу закона в установленный срок обязаны были рассмотреть вопрос на своем заседании в коллегиальном составе и принять по нему решение, облеченное в соответствующую форму или закрепленное в соответствующем протоколе, однако свою обязанность не выполнили (в частности, по вопросам, указанным в пункте 13 статьи 28 Федерального закона № 67-ФЗ).

Непринятие коллегиального решения по вопросам, не указанным в законе, не является уклонением от принятия соответствующего решения.

17. Следует учитывать, что решения, принятые избирательной комиссией, комиссией референдума, могут быть отменены по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законом.

Суд может отменить решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), если при рассмотрении дела будет установлено, что оно принято избирательной комиссией в нарушение требований закона, в том числе при наличии оснований для отказа в регистрации кандидата (списка кандидатов) либо оснований для исключения кандидата из заверенного списка кандидатов (пункты 24—26 статьи 38, пункт 6 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав, часть 3 статьи 50, часть 7 статьи 51 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, пункт 2 статьи 39 Закона о выборах Президента Российской Федерации).

Суд может отменить регистрацию кандидата (списка кандидатов) за нарушения законодательства о выборах, допущенные после принятия решения о регистрации кандидата (списка кандидатов), либо за существенные нарушения законодательства, которые имелись на момент рассмот-

рения избирательной комиссией вопроса о регистрации кандидата (списка кандидатов) и препятствовали принятию решения о регистрации кандидата (списка кандидатов), но о них не было и не могло быть известно избирательной комиссии, например, в связи с сокрытием кандидатом сведений о своей судимости (пункты 7—9 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

18. Решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом или вышестоящей избирательной комиссией (пункт 6 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Избирательная комиссия, принявшая решение об отказе в регистрации кандидата, таким правом не наделена. Вместе с тем данная комиссия вправе обратиться в суд с административным иском с заявлением об отмене принятого ею решения в связи с нарушением законодательства о выборах (часть 5 статьи 239 КАС РФ).

Аналогичным образом комиссия референдума не вправе отменить принятое ею решение о направлении ходатайства и документов инициативной группы по проведению референдума в законодательный орган субъекта Российской Федерации либо в представительный орган муниципального образования, уполномоченные в соответствии с конституцией (уставом), законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования принимать решение о назначении референдума либо об отказе в регистрации инициативной группы (пункт 5 статьи 36, пункты 1, 5 и 10 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ).

19. До установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума непосредственно вышестоящая комиссия может отменить решение непосредственно нижестоящей комиссии об установлении итогов голосования, определении результатов выборов по основаниям, предусмотренным законом, и принять решение о повторном подсчете голосов, а если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, — о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными (пункт 1 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

V. Обращение в суд в защиту избирательных прав

20. Возможность оспаривания в судебном порядке решений, действий (бездействия) избирательных комиссий, комиссий референдума предоставляется избирателям, участникам референдума, кандидатам и их доверенным лицам, избирательным объединениям и их доверенным лицам, политическим партиям, их региональным отделениям и иным структурным подразделениям, иным общественным объединениям, инициативным группам по проведению референдума и их уполномоченным представителям, иным

группам участников референдума и их уполномоченным представителям, наблюдателям, членам избирательной комиссии, комиссии референдума, избирательной комиссии, комиссии референдума, участвовавшим в выборах, референдуме, и зависит от объема прав и обязанностей, принадлежащих конкретному субъекту согласно избирательному законодательству (части 1—5 статьи 239 КАС РФ).

Обращение в защиту активного избирательного права, права на участие в референдуме

21. Наделение гражданина правом избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления обусловлено в том числе нахождением его места жительства или места пребывания в пределах избирательного округа (пункты 4, 4¹ статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ).

При рассмотрении административных дел, связанных с включением гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума, необходимо иметь в виду, что место жительства и место пребывания гражданина на территории соответствующего избирательного участка, участка референдума подтверждаются данными органов регистрационного учета на основании Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 “О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации” (статья 16 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Избиратель, участник референдума, который в день голосования будет находиться вне места своего жительства, но в пределах избирательного округа, округа референдума, вправе проголосовать на избирательном участке, участке референдума по месту фактического нахождения на основании соответствующего заявления на тех выборах, референдуме, где применяется голосование по месту нахождения. Избиратель, участник референдума, подавший заявление, исключается из списка избирателей, участников референдума по месту своего жительства (пункт 16 статьи 64 Федерального закона № 67-ФЗ).

Включение гражданина в список избирателей, участников референдума по месту его нахождения осуществляется в порядке, установленном Законом об основных гарантиях избирательных прав (статьи 16, 17, пункт 16 статьи 64).

Гражданин вправе обратиться с административным иском о защите избирательных прав, права на участие в референдуме (далее — административное исковое заявление о защите избирательных прав) по месту нахождения того избирательного участка, участка референдума, где он был включен или должен был быть включен в список избирателей, участников референдума либо где он принимал участие в голосовании (часть 16 статьи 239 КАС РФ).

22. Гражданин вправе принять участие в дистанционном электронном голосовании в установленном порядке.

В таком случае административное исковое заявление о защите избирательных прав может быть подано в суд по месту нахождения территориальной избирательной комиссии, комиссии референдума дистанционного электронного голосования, если такая комиссия не сформирована, — в суд по месту нахождения комиссии, организующей дистанционное электронное голосование (статья 64¹ Федерального закона № 67-ФЗ).

23. При проведении выборов, референдума с применением дополнительных возможностей реализации избирательных прав, права на участие в референдуме (голосование избирателей, участников референдума вне помещения для голосования на территориях и в местах, пригодных к оборудованию для проведения голосования (на придомовых территориях, на территориях общего пользования и в иных местах); голосование групп избирателей, участников референдума, которые проживают (находятся) в населенных пунктах и в иных местах, где отсутствуют помещения для голосования и транспортное сообщение с которыми затруднено) гражданин вправе обратиться в суд с административным иском о защите избирательных прав по месту нахождения соответствующей участковой избирательной комиссии, комиссии референдума (пункт 4 статьи 63¹ Закона об основных гарантиях избирательных прав).

24. Военнослужащие, проходящие военную службу по призыву в воинских частях, военных организациях и учреждениях, расположенных на территории соответствующих муниципальных образований, включаются в списки избирателей на выборах в органы местного самоуправления, участников местного референдума в том случае, когда место жительства этих военнослужащих до призыва на военную службу было расположено на территории данных муниципальных образований (пункт 5 статьи 17 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, и члены их семей, зарегистрированные в установленном порядке по адресам воинских частей (организаций, учреждений, органов), в которых указанные граждане проходят военную службу, могут включаться в списки избирателей, участников референдума в том числе на образованных на территориях воинских частей избирательных участках, участках референдума (пункты 5, 6 статьи 17 Федерального закона № 67-ФЗ, пункт 16 статьи 15² Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ “О статусе военнослужащих”).

Обращение в защиту пассивного избирательного права

25. Возможность лица быть избранным в органы государственной власти, органы местного самоуправления не связана с нахождением его

места жительства в пределах избирательного округа, продолжительностью и сроком проживания на территории округа, кроме случаев, установленных Конституцией Российской Федерации (часть 2 статьи 81 Конституции Российской Федерации, пункт 5 статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ).

С учетом этих положений административное исковое заявление о защите избирательных прав, в том числе об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов, подается в суд по месту нахождения избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата, список кандидатов, и не может быть подано в суд по месту жительства административного истца (часть 1 статьи 22, часть 3 статьи 24 КАС РФ).

26. С административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, об отказе в заверении списка кандидатов, о регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, избирательное объединение, в отношении которых вынесено такое решение, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого заверен или зарегистрирован по тому же избирательному округу (пункт 7¹ статьи 75, пункты 6, 6¹ статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав, часть 10 статьи 239 КАС РФ).

Следует иметь в виду, что кандидату, включенному в зарегистрированный список кандидатов, не предоставлено право оспорить регистрацию этого списка кандидатов и других включенных в него кандидатов либо регистрацию списка кандидатов или включенных в него кандидатов, выдвинутых иным избирательным объединением по этому же избирательному округу.

27. Административное исковое заявление об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов может быть подано в суд избирательной комиссией, зарегистрировавшей кандидата, список кандидатов, кандидатом, зарегистрированным по тому же избирательному округу, избирательным объединением, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, а также в установленных законом случаях прокурором (пункты 7—9, 12 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав, часть 11 статьи 239 КАС РФ).

Гражданин, которому решением избирательной комиссии отказано в регистрации кандидата, не обладает правом на обращение в суд с административным иском об отмене регистрации другого кандидата, списка кандидатов, решения о регистрации другого кандидата, списка кандидатов, поскольку обстоятельства их регистрации не затрагивают его активного и (или) пассивного избирательного права (пункты 1 и 10 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ).

Обращение в суд в целях защиты избирательных прав и права на участие в референдуме других лиц или неопределенного круга лиц

28. Прокурор вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением в защиту избирательных прав и права на участие в референдуме граждан, которые по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и иным уважительным причинам не могут сами обратиться в суд (часть 1 статьи 39, часть 6 статьи 239 КАС РФ).

В защиту неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований прокурор также вправе, в частности, обратиться с административным иском об определении срока, не позднее которого уполномоченный орган, должностное лицо или избирательная комиссия должны назначить выборы (за исключением выборов Президента Российской Федерации и выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации), о назначении местного референдума, об оспаривании решения о проведении местного референдума, решения, принятого на местном референдуме (части 7—9, 11 статьи 239 КАС РФ).

Прокурор также может обратиться в интересах неопределенного круга лиц с административным иском об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов в случае несоблюдения кандидатом, избирательным объединением ограничений при проведении предвыборной агитации, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 Закона об основных гарантиях избирательных прав, либо совершения гражданином до приобретения им статуса кандидата, а избирательным объединением до выдвижения списка кандидатов деяний, предусмотренных пунктом 12 статьи 76 названного закона.

В случаях, предусмотренных законом, прокурор может обратиться с административным иском об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума (часть 15 статьи 239 КАС РФ).

29. В случаях, предусмотренных законом, допускается обращение в суд иных лиц в целях защиты избирательных прав и права на участие в референдуме других лиц или неопределенного круга лиц (часть 1 статьи 4, статья 40 КАС РФ).

Принятие административного искового заявления о защите избирательных прав к производству суда

30. По общему правилу суд соответствующего уровня не вправе отказать в принятии административного искового заявления о защите избирательных прав (пункт 1 статьи 78 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Вместе с тем, если такое административное исковое заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу, в том числе лицом, признанным судом недееспособным либо содержащимся в местах лишения свободы по приговору суда, то

в принятии этого заявления должно быть отказано (пункты 2, 5 части 1 статьи 128 КАС РФ).

При этом следует учитывать, что закон не ограничивает активное избирательное право и право на участие в референдуме лиц, находящихся в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, если в отношении их отсутствует вступивший в законную силу обвинительный приговор, в связи с чем в принятии административного искового заявления о защите указанных прав не может быть отказано (пункт 17 статьи 17, пункт 5 статьи 19, пункт 5 статьи 30 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

31. Если в административном иске, поданном от своего имени, оспариваются решение, действие (бездействие), не затрагивающие избирательные права административного истца либо его право на участие в референдуме, в принятии административного искового заявления также может быть отказано. Например, наблюдатель от политической партии оспаривает действия избирательной комиссии, непосредственно не связанные с осуществлением им своих полномочий, либо с административным иском обращается гражданин, место жительства которого находится за пределами избирательного округа, округа референдума (пункты 2, 5 части 1 статьи 128, статья 239 КАС РФ).

32. Право избирательной комиссии, комиссии референдума на обращение в суд реализуется ею в соответствии с компетенцией, определенной законом.

В связи с этим административное исковое заявление к избирательной комиссии о признании незаконным бездействия и возложении обязанности обратиться в суд с требованием, например, об отмене регистрации кандидата не подлежит принятию к производству суда (пункт 3 части 1 статьи 128 КАС РФ).

33. С учетом необходимости оперативного рассмотрения и разрешения административного дела о защите избирательных прав требование об устранении выявленных недостатков административного искового заявления может быть изложено в определении о принятии административного искового заявления к производству, в случае если недостатки административного искового заявления не препятствуют его рассмотрению (статья 133 КАС РФ).

Сроки обращения в суд с административным иском о защите избирательных прав

34. День голосования на выборах определяется в соответствии с законом (статья 10 Федерального закона № 67-ФЗ).

В случае принятия решения о проведении голосования в течение нескольких дней подряд судам следует учитывать, что законодательство о выборах и референдумах выделяет день голосования (последний день голосования), иные дни голосования (в частности, первый день голосования), день, предшествующий дню голосования, и день, следующий за днем голосования.

С учетом этого срок на обращение в суд может отсчитываться либо до первого дня голосования, либо до дня голосования, и в этом случае день голосования (первый день голосования) в указанный срок не включается.

Закон об основных гарантиях избирательных прав содержит правила исчисления сроков, принятия решений и совершения действий, связанных с назначением выборов, референдума, организацией и проведением избирательной кампании, кампании референдума, которые не применяются при исчислении процессуальных сроков, в том числе сроков на обращение, установленных в отношении разных видов требований о защите избирательных прав (статья 11¹, пункт 5 статьи 31, статья 78 Федерального закона № 67-ФЗ, статьи 92, 93 и 240 КАС РФ).

Пропуск указанного срока не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда (часть 8 статьи 240 КАС РФ).

35. По общему правилу административное исковое заявление о защите избирательных прав может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда административному истцу стало известно или должно было стать известно о нарушении его избирательных прав или права на участие в референдуме, законодательства о выборах и референдумах. Решение избирательной комиссии, комиссии референдума о результатах выборов, референдума может быть оспорено в тот же срок со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума (части 1 и 3 статьи 240 КАС РФ).

Законом также предусматриваются сокращенные сроки обращения в суд за защитой избирательных прав и права на участие в референдуме. Например, в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума соответствующего решения может быть подано административное исковое заявление об отмене решения:

- избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов);

- избирательной комиссии, комиссии референдума об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, в том числе об оспаривании решения об исключении кандидата из списка кандидатов;

- избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, об отказе в этом заверении;

- избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования.

В случаях предварительного обжалования решений об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, об отказе в заверении списка кандидатов, об исключении кандидата из списка кандидатов в соответствующую комиссию административное исковое заявление может быть подано в суд в течение пяти дней со дня принятия этой комиссией решения об оставле-

нии жалобы без удовлетворения (пункт 2 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 4 статьи 240 КАС РФ).

36. Административное исковое заявление об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов может быть подано не позднее чем за восемь дней до дня голосования (до первого дня голосования). С учетом этого, если день (первый день) голосования установлен десятого числа месяца, то последним днем подачи такого административного искового заявления будет первое число данного месяца (часть 5 статьи 240 КАС РФ).

37. Независимо от причин пропуска не подлежат восстановлению сроки обращения в суд с административными исковыми заявлениями:

- об отмене решения избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, об отказе в этом заверении;

- об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума;

- об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, в том числе об оспаривании решения избирательной комиссии об исключении кандидата из списка кандидатов;

- об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов;

- об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования;

- об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума о результатах выборов, референдума;

- о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума (пункт 3 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ, части 7, 8 статьи 240 КАС РФ).

При установлении факта пропуска сроков, которые не подлежат восстановлению, суд, исходя из положений части 10 статьи 240 КАС РФ, отказывает в удовлетворении административного иска в предварительном судебном заседании или в судебном заседании с указанием в мотивировочной части решения только на установление данного обстоятельства.

Возможность восстановления иных сроков обращения в суд должна обсуждаться судом, в том числе по своей инициативе (пункт 7 статьи 6, статья 95 КАС РФ).

38. Исходя из положений части 2 статьи 92 КАС РФ сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле о защите избирательных прав, исчисляются в календарных днях.

С учетом этого административный иск, апелляционные (частная) жалоба, представление по названным выше делам считаются поданными в срок при условии их поступления в соответст-

вующий суд не позднее последнего календарного дня его истечения, независимо от того, выпадает он на выходной или нерабочий день, а также вне зависимости от времени подачи документов через организацию почтовой связи.

Следует также иметь в виду, что при подаче документов в электронной форме дата и время их поступления в информационную систему суда по общему правилу фиксируется по московскому времени, что должно приниматься во внимание при рассмотрении вопроса о соблюдении административным истцом срока для обращения в суд, исчисляемого с учетом часовой зоны нахождения соответствующего суда.

Меры предварительной защиты

39. Часть 5 статьи 243 КАС РФ устанавливает закрытый перечень мер предварительной защиты, принимаемых при рассмотрении и разрешении административных дел о защите избирательных прав, которые суд не вправе применять в период избирательной кампании, кампании референдума до дня опубликования результатов выборов, референдума. Такими мерами являются: наложение ареста на избирательные бюллетени, бюллетени для голосования на референдуме, списки избирателей, участников референдума, иные избирательные документы, документы референдума или их изъятие; приостановление деятельности избирательных комиссий, комиссий референдума; запрет избирательным комиссиям, комиссиям референдума осуществлять установленные законом действия по подготовке и проведению выборов, референдума.

Иные меры предварительной защиты, если это не противоречит природе спорных правоотношений, могут применяться судом с учетом особенностей конкретного дела о защите избирательных прав (статья 85 КАС РФ).

Например, суд может в качестве мер предварительной защиты наложить запрет на распространение печатных, а равно аудиовизуальных и иных агитационных материалов (в том числе размещаемых в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц, включая сеть “Интернет”), допускающих злоупотребление свободой массовой информации, побуждающих к экстремистской деятельности. Суд также вправе наложить арест на соответствующие печатные материалы.

При этом меры предварительной защиты, которые суд вправе применять при рассмотрении дел о защите избирательных прав, не должны приводить к нарушению прав и свобод избирателей, участников референдума.

Порядок и сроки рассмотрения дел о защите избирательных прав

40. Если иное не предусмотрено КАС РФ, в период избирательной кампании, кампании референдума начиная со дня официального опубликования (публикации) решения уполномоченного на то должностного лица, государственного

органа, органа местного самоуправления о назначении выборов либо со дня регистрации инициативной группы по проведению референдума до дня представления комиссией, организующей выборы, референдум отчета о расходовании средств соответствующего бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов, референдума, рассмотрение судами административных дел о защите избирательных прав осуществляется в сокращенные сроки (подпункты 19 и 34 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ, статья 241 КАС РФ).

Административное исковое заявление о защите избирательных прав, поступившее в суд в указанный период до дня голосования (первого дня голосования, при проведении голосования в течение нескольких дней подряд), должно быть рассмотрено и разрешено в течение пяти дней со дня его поступления, но не позднее дня, предшествующего дню голосования (первому дню голосования).

Административные исковые заявления, поступившие в день, предшествующий дню голосования (первому дню голосования), в день голосования (в дни голосования) или в день, следующий за днем голосования (последним днем голосования), рассматриваются немедленно, то есть в день поступления административного иска, с выполнением необходимых процессуальных действий по подготовке дела к судебному разбирательству.

В случае если факты, содержащиеся в заявлении, требуют дополнительной проверки, указанное заявление должно быть рассмотрено и разрешено не позднее чем через десять дней со дня его подачи (часть 1 статьи 241 КАС РФ).

Истечение сроков рассмотрения административного дела о защите избирательных прав, предусмотренных частями 1—6 статьи 241 КАС РФ, не является основанием для прекращения производства по делу в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

41. Административное исковое заявление об ошибках и о неточностях в списках избирателей, участников референдума должно быть рассмотрено и разрешено в течение трех дней со дня его поступления в суд, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а заявление, поступившее в день голосования, — немедленно. В случае проведения голосования в течение нескольких дней подряд указанное административное исковое заявление должно быть рассмотрено и разрешено в течение трех дней со дня его поступления в суд, но не позднее дня, предшествующего первому дню голосования, а заявление, поступившее в дни голосования, — немедленно (часть 2 статьи 241 КАС РФ).

42. В период избирательной кампании, кампании референдума судам надлежит организовать свою работу (в том числе в выходные и нерабочие дни) таким образом, чтобы обеспечить своевременное рассмотрение административных исковых заявлений (пункт 11 статьи 75 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

В связи с этим в период избирательной кампании, кампании референдума суд рассматривает дела о защите избирательных прав в выходной или нерабочий праздничный день, если последний день срока рассмотрения административного дела приходится на такой день и до этого дня указанное дело не было рассмотрено или не могло быть рассмотрено (часть 7 статьи 241 КАС РФ).

43. Административный истец до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение по существу дела о защите избирательных прав в суде первой инстанции, вправе изменить (дополнить) основания административного иска о защите избирательных прав, в том числе после истечения сроков, установленных частью 4 статьи 240 Кодекса.

В таких случаях суд вправе решить вопрос об истребовании доказательств для проверки дополнительных оснований, приведенных административным истцом, с учетом временных рамок избирательного или референдумного процесса и необходимости оперативного разрешения дела.

Извещение лиц, участвующих в деле о защите избирательных прав

44. В целях своевременного рассмотрения административных дел о защите избирательных прав суды вправе извещать лиц, участвующих в деле, с их согласия о дате, времени и месте рассмотрения дела путем отправки СМС-сообщений, направления судебных извещений по электронной почте, посредством единого портала государственных и муниципальных услуг при условии, что участник судебного процесса не ходатайствовал о направлении ему таких извещений на бумажном носителе, либо посредством системы электронного документооборота участника судебного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (части 1, 1¹ статьи 96 КАС РФ).

Следует иметь в виду, что согласие лица, участвующего в деле, на получение судебных извещений указанными способами может быть выражено как путем оформления расписки, так и посредством указания номера мобильного телефона, адреса электронной почты в тексте административного искового заявления, апелляционной (частной) жалобы или представления, кассационной жалобы или представления, путем подтверждения согласия на соответствующее извещение в личном кабинете на едином портале государственных и муниципальных услуг.

Административные истцы — органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания (предварительного судебного заседания) лишь посредством размещения соответствующей информации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, если ими не было заявлено

ходатайство о направлении им судебных извещений и вызовов без использования информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” в связи с отсутствием технической возможности (части 8, 10 статьи 96 КАС РФ).

Указанные выше и иные лица, наделенные публичными полномочиями, могут извещаться судом также посредством системы электронного документооборота участника судебного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, если ими не было заявлено ходатайство о направлении им судебных извещений и вызовов без использования информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” в связи с отсутствием технической возможности (части 1¹, 10 статьи 96, часть 6 статьи 99 КАС РФ).

Лица, участвующие в деле, извещенные о его рассмотрении по изложенным выше правилам, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении административного дела, если суд располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств (часть 9 статьи 96 КАС РФ).

45. О принятии к производству суда административного искового заявления о признании незаконными решения, действия (бездействия) избирательной комиссии, комиссии референдума суд информирует вышестоящую избирательную комиссию, комиссию референдума, в частности, путем направления копии административного искового заявления либо копии определения о принятии его к производству суда (часть 1 статьи 243 КАС РФ).

46. Административное дело об оспаривании избирателем, участником референдума решения участковой избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования рассматривается судом с обязательным участием представителя территориальной комиссии, а при проведении муниципальных выборов — представителя комиссии, организующей соответствующие муниципальные выборы, референдум, которые привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованного лица (статья 47, часть 4 статьи 243 КАС РФ).

Рассмотрение дела о защите избирательных прав

47. Дела о защите избирательных прав рассматриваются судьей единолично, кроме административных дел о расформировании избирательных комиссий, комиссий референдума, которые рассматриваются судом коллегиально в составе трех судей (пункт 11 части 1 статьи 20, часть 2 статьи 243 КАС РФ).

Следует иметь в виду, что дела о защите избирательных прав не могут быть рассмотрены в по-

рядке упрощенного (письменного) производства (часть 6 статьи 243, часть 2 статьи 291 КАС РФ).

48. Дела данной категории рассматриваются судом с участием административного истца, представителя соответствующих органа государственной власти, органа местного самоуправления, политической партии, иного общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица и прокурора (части 3 и 4 статьи 243 КАС РФ).

При решении вопроса о круге лиц, участвующих в деле, в том числе о привлечении заинтересованных лиц, надлежит исходить из того, чьи права могут быть затронуты судебным решением по рассматриваемому делу о защите избирательных прав.

По административному делу об оспаривании зарегистрированным кандидатом решения избирательной комиссии о регистрации другого кандидата по тому же избирательному округу, выдвинутого избирательным объединением, данное избирательное объединение привлекается к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

49. Суд вправе привлечь к участию в административном деле о защите избирательных прав ЦИК России для дачи заключения, за исключением случаев участия ЦИК России в административном деле в качестве административного истца, административного ответчика или заинтересованного лица (часть 7 статьи 243 КАС РФ).

Право представителя ЦИК России на дачу заключения по административному делу должно быть специально оговорено в доверенности (часть 3 статьи 56 КАС РФ).

При этом суд не связан содержанием заключения ЦИК России и в ходе рассмотрения дела самостоятельно определяет нормы права, подлежащие применению, устанавливает права и обязанности сторон (пункт 14 статьи 21 Федерального закона № 67-ФЗ).

50. При необходимости ознакомления с материалами административного дела лица, участвующего в деле, продолжительность и порядок такого ознакомления определяются судом с учетом срока рассмотрения дела и временных рамок избирательного или референдумного процесса.

В случае, когда лицо принимает участие в деле по видеоконференц-связи, в целях оперативного рассмотрения дела и недопущения злоупотреблений правами со стороны участников судебного разбирательства, а также с учетом реальной возможности указанных лиц и их представителей прибыть в здание суда для ознакомления с материалами дела суд вправе огласить материалы в необходимом объеме в судебном заседании с занесением соответствующих сведений в протокол при наличии ходатайства об ознакомлении с материалами дела (часть 4 статьи 2, статьи 142, 142¹, 164, пункт 13 части 3 статьи 205 КАС РФ).

51. Член участковой комиссии немедленно отстраняется от участия в ее работе на основании

решения суда, если он нарушает законодательство Российской Федерации о выборах и референдуме.

При рассмотрении административного искового заявления о немедленном отстранении члена участковой комиссии от участия в ее работе суд обязан оценить характер и степень допущенного им нарушения и его последствий для нормального осуществления возложенных на участковую комиссию полномочий.

В случае принятия судом решения об отстранении члена участковой комиссии от участия в ее работе такое лицо не должно допускаться к участию в деятельности комиссии. В частности, данное лицо не вправе выступать на заседании комиссии, знакомиться с документами и материалами, голосовать и требовать проведения голосования по вопросам, относящимся к компетенции комиссии.

52. При рассмотрении административного иска избирательной комиссии об удалении наблюдателя необходимо устанавливать, обусловлены ли действия комиссии злоупотреблением со стороны наблюдателя своими правами или нарушением им установленных законом запретов (например, проведение агитации среди избирателей, роспись за избирателя в получении бюллетеня, в том числе по его просьбе), создавали ли его действия препятствия в законной деятельности комиссии (подпункт 42 статьи 2, пункты 9, 10 статьи 30, пункт 12 статьи 64, пункт 10 статьи 75 Закона об основных гарантиях избирательных прав, часть 5 статьи 239 КАС РФ).

Доказательства и доказывание

53. Наделяя кандидата правом оспорить решение избирательной комиссии о регистрации (решение об отказе в регистрации) кандидата, списка кандидатов в том числе в части вывода о недействительности и (или) недостоверности подписей избирателей, Закон об основных гарантиях избирательных прав не исключает участия в соответствующих процессуальных отношениях избирателей.

С учетом этого суд вправе рассмотреть вопрос о вызове избирателей и иных лиц в качестве свидетелей, их допросе, совершении иных процессуальных действий, связанных с исследованием и оценкой доказательств, включая разрешение ходатайств и назначение судебных экспертиз, в том числе почерковедческих (статьи 69, 77 КАС РФ).

54. При проверке данных об избирателях, участниках референдума, указанных в подписном листе, в суд представляются паспорта избирателей, участников референдума в оригинале или в форме надлежаще заверенной копии на бумажном носителе.

Копии паспортов избирателей, участников референдума, не соответствующие указанным требованиям, признаются судом недопустимыми доказательствами (пункт 11 статьи 37 Закона об основных гарантиях избирательных прав, части 1 и 3 статьи 59, часть 2 статьи 61, часть 2 статьи 70 КАС РФ).

VI. Отдельные вопросы материального права

Выдвижение кандидата.

Основания для отказа в регистрации кандидата

55. Необходимым условием для выдвижения кандидата (в том числе в составе списка кандидатов) является уведомление избирательной комиссии о согласии баллотироваться путем подачи одновременно соответствующего заявления в письменной форме и документов в установленном законом порядке и установленные сроки. Эти заявление и документы кандидат (кроме кандидата, выдвинутого в составе списка кандидатов) обязан представить лично и заверить лично (статья 32, пункты 2, 2², 3, 3¹ статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ).

Представление и заверение указанных документов иными лицами (в частности, секретарем избирательной комиссии) являются нарушением законодательства о выборах и референдумах и влекут отмену решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, если иное не установлено законом (подпункт “в¹” пункта 24 статьи 38, пункт 6 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Так, кандидат, являющийся инвалидом и в связи с этим не имеющий возможности самостоятельно написать, заполнить или заверить документы, предусмотренные законом, вправе воспользоваться для этого помощью другого лица, полномочия которого должны быть нотариально удостоверены (пункты 2 и 3 статьи 4, статья 32, пункты 2, 2², 3, 3¹, 5¹ статьи 33, подпункт “в¹” пункта 24 статьи 38, пункт 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

56. Кандидат, избирательное объединение не вправе дополнительно представлять документы, необходимые для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, если они не были представлены ранее в сроки, установленные законом для уведомления о выдвижении и для регистрации кандидата, списка кандидатов, за исключением копии паспорта (отдельных страниц паспорта, определенных ЦИК России) или документа, заменяющего паспорт гражданина, копий документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом, заверенных соответственно кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения; если кандидат менял фамилию, или имя, или отчество, — копий соответствующих документов (пункты 1, 2, 2², 3¹ статьи 33, подпункт “в” пункта 24 статьи 38, пункт 6 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

57. Документы о выдвижении находящегося под домашним арестом гражданина в качестве кандидата на выборах могут быть представлены в избирательную комиссию его защитником по уголовному делу, имеющим статус адвоката, на основании документов, подтверждающих полномочия защитника, а также иными лицами — на

основании нотариально удостоверенной доверенности; вместе с документами о выдвижении гражданина в качестве кандидата на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления в соответствующую избирательную комиссию должна быть представлена копия постановления суда об избрании в отношении его меры пресечения в виде домашнего ареста. Подпись гражданина на заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу и копия паспорта, если закон требует ее представления, должны быть заверены нотариально (пункты 2, 22, 3, 31 и 5 статьи 33 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

58. Избирательная комиссия должна равным образом по отношению ко всем кандидатам осуществлять в установленный законом срок проверку представленных ими документов и извещать кандидатов о выявленных недостатках.

С учетом этого суд, рассматривающий дело об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, списка кандидатов в связи с представлением ими в избирательную комиссию документов для уведомления об их выдвижении и регистрации, содержащих неполные сведения о кандидате или не отвечающих требованиям закона к оформлению документов, должен учесть факт неизвещения (несвоевременного извещения) избирательной комиссией кандидата, избирательного объединения об этих нарушениях как обстоятельство, исключающее отмену решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, списка кандидатов, если эти нарушения должны были быть очевидны для избирательной комиссии при надлежащем исполнении ею своих обязанностей и не были известны или не могли быть известны кандидату, избирательному объединению (пункт 1¹ статьи 38, пункт 1 статьи 39 Закона об основных гарантиях избирательных прав, статьи 77, 84 КАС РФ).

Очевидными являются недостатки, которые можно обнаружить в представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов документах при непосредственном ознакомлении с их содержанием, в том числе при сравнении различных документов, представленных одним и тем же кандидатом, избирательным объединением (пункты 1, 2, 22, 31 статьи 33, пункт 6¹ статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

К таким нарушениям, например, относятся несоответствие паспортных данных, указанных в заявлении о согласии баллотироваться, представленной в избирательную комиссию копии такого документа, указание в названном заявлении сведений об образовании при наличии в представленных в избирательную комиссию документах копии диплома об образовании.

Избирательная комиссия в извещении о выявленных недостатках в документах, необходимых для регистрации кандидата, должна указать на конкретные недостатки в представленных сведениях, не ограничиваясь общими ссылками на

наличие нарушений избирательного законодательства (пункт 3 статьи 33, пункт 1¹ статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

59. Следует иметь в виду, что избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, принимая решение об утверждении формы и текста избирательного бюллетеня и информационных материалов о кандидатах, не должна отказывать кандидату в учете представленных им (либо лицом, которое законодательством о выборах уполномочено действовать в его интересах) и не вызывающих сомнений в достоверности сведений об изменении после регистрации кандидата его должности по основному месту работы или службы, его основного места работы или службы, если это — с учетом времени представления названных сведений, способа их подтверждения, наличия необходимости проверить их достоверность — не нарушает установленных сроков принятия избирательной комиссией указанного решения (пункт 1¹ статьи 38, подпункт “г” пункта 5, пункт 17 статьи 63 Федерального закона № 67-ФЗ).

60. При проведении одних и тех же выборов кандидат может быть зарегистрирован только по одному избирательному округу. Исключение составляют случаи, когда кандидат выдвинут избирательным объединением одновременно в составе списка кандидатов и по одномандатному (многомандатному) избирательному округу (пункт 19 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

В связи с этим регистрация кандидата по одному избирательному округу является основанием для отказа в регистрации этого кандидата по другому избирательному округу (подпункт “м” пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

Несоблюдение кандидатом требования о регистрации по одному избирательному округу на одних и тех же выборах является основанием для аннулирования избирательной комиссией всех решений о регистрации кандидата, за исключением первого. В случае уклонения от принятия такого решения суд вправе возложить на избирательную комиссию соответствующую обязанность (пункт 1 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав, пункт 3 части 6 статьи 180 КАС РФ).

61. Пункт 29 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав устанавливает, что в случае отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов повторное выдвижение кандидата, списка кандидатов на тех же выборах возможно с соблюдением установленных законом порядка и сроков их выдвижения.

При этом повторным должно быть именно выдвижение кандидата, под которым понимаются самовыдвижение кандидата либо инициатива избирательного объединения в определении кандидата в выборный орган, на выборную государственную или муниципальную должность (пункт 10 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ).

Повторная подача кандидатом в избирательную комиссию того же пакета документов, кото-

рый представлялся им при первичном выдвижении, не является повторным выдвижением.

62. Доверенные лица кандидатов, избирательных объединений, уполномоченные представители, в том числе уполномоченные представители по финансовым вопросам кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, не могут являться иностранными агентами (статья 11 Закона № 255-ФЗ).

Сбор подписей в поддержку кандидата, списка кандидатов, инициативы проведения референдума

63. Закон об основных гарантиях избирательных прав устанавливает в качестве формы поддержки выдвижения кандидатов, списка кандидатов на выборах, инициативы проведения референдума в том числе сбор подписей в поддержку такого выдвижения, а также порядок и правовые последствия его несоблюдения. В случаях, установленных законом, наличие поддержки выдвижения кандидата, списка кандидатов подтверждается необходимым количеством подписей избирателей, собранных посредством заполнения подписных листов в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, которое определяется законом и является необходимым условием для регистрации кандидата, списка кандидатов (пункт 1 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ).

Законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации сбор подписей избирателей может осуществляться с использованием федеральной государственной информационной системы “Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)”, с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 16³–16⁹ статьи 37 Закона об основных гарантиях избирательных прав (пункты 16¹, 16² статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ).

При этом законом субъекта Российской Федерации должно быть установлено количество подписей избирателей, которое может быть собрано с использованием указанной системы и которое не может превышать половину количества подписей избирателей, необходимого для регистрации кандидата, списка кандидатов.

Недостоверность подписей избирателей, участников референдума

64. По результатам проверки подписей избирателей, участников референдума и соответствующих им сведений об избирателях, участниках референдума, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя, участника референдума может быть признана достоверной либо, если она выполнена от имени одного лица другим лицом, — недостоверной. Установление данного факта комиссией осуществляется только на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей, участ-

ников референдума, а судом — на основании совокупности всех собранных по делу доказательств (пункты 3, 6¹, 6³ статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

Недействительность подписей избирателей, участников референдума

65. Подписи избирателей, участников референдума являются недействительными, если они не соответствуют требованиям, указанным в Законе об основных гарантиях избирательных прав.

По результатам проверки подписи избирателя, участника референдума может быть признана одновременно недостоверной и недействительной. Такая подпись однократно исключается из числа подписей избирателей, участников референдума, представленных для регистрации кандидата, списка кандидатов для назначения референдума (пункты 6¹, 6³, 6⁴ статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

66. Признаются недействительными подписи избирателей, участников референдума, собранные вне периода сбора подписей, в том числе до дня оплаты изготовления подписных листов, а на выборах в органы местного самоуправления, при выдвижении инициативы проведения местного референдума — до дня, следующего за днем уведомления комиссии о выдвижении кандидата, регистрации инициативной группы по проведению местного референдума (подпункт “а” пункта 6⁴, пункт 6⁵ статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

67. Подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, в подписном листе признаются недействительными, например, в случае проставления подписи лицом, не достигшим восемнадцатилетнего возраста на день (последний день) голосования (пункт 11 статьи 37, подпункт “б” пункта 6⁴, пункт 6⁵ статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

68. Расхождение сведений, указанных в подписном листе, со сведениями, представленными в официальной справке уполномоченного государственного органа, свидетельствует о несоответствии действительности сведений, содержащихся в подписном листе, и является основанием для признания такой подписи недействительной, например, расхождение в сведениях о фамилии избирателя, участника референдума.

Вместе с тем презумпция достоверности сведений, содержащихся в официальных справках компетентных государственных органов, не означает, что такие сведения во всех случаях соответствуют действительности, а потому не исключает возможности их оспаривания.

Суд, осуществляющий при рассмотрении административного дела повторную проверку сведений, содержащихся в подписных листах, в целях проверки законности и обоснованности решения избирательной комиссии, комиссии референдума не может быть связан исключительно данными официальной справки уполномоченного государственного органа, использованной из-

бирательной комиссией, комиссией референдума — он вправе запросить у уполномоченного органа информацию, необходимую для проверки достоверности сведений, содержащихся в подписных листах, при наличии достаточных сомнений в обоснованности выводов избирательной комиссии, комиссии референдума об их несоответствии действительности и должен принимать свое решение на основе оценки всей совокупности доказательств, отвечающих требованиям допустимости, относимости и достоверности (пункт 3, подпункт “в” пункта 64, пункт 65 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, статья 84 КАС РФ).

69. Подпись избирателя, участника референдума без указания каких-либо сведений о нем из предусмотренных пунктом 11 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ и (или) без указания даты собственноручного внесения избирателем, участником референдума своей подписи в подписной лист признается недействительной.

Сокращение слов и дат в сведениях об избирателях, участниках референдума, препятствующее их однозначному восприятию, либо их указание не в полном объеме (например, неуказание избирателем, участником референдума, достигшим восемнадцати лет на день (последний день) голосования, дополнительных данных о числе и месяце рождения, неуказание избирателем, участником референдума даты собственноручного внесения подписи в подписной лист) не допускается (пункт 5, подпункт “г” пункта 64, пункт 65 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

70. Под адресом места жительства избирателя, участника референдума понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (подпункт 5 статьи 2 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Отсутствие одного или нескольких названных реквизитов в адресе места жительства, который должен быть указан в подписном листе собственноручно лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей, участников референдума, независимо от уровня выборов, референдума, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя, участника референдума, не может рассматриваться как нарушение установленных законом требований к указанию адреса.

В частности, в качестве таких особенностей следует рассматривать отсутствие наименований улиц в населенных пунктах, наименования населенного пункта, например, в случае проживания гражданина на межселенной территории.

Неуказание в адресе места жительства внутригородского района города федерального значения не является нарушением требований закона

к адресу места жительства избирателя, участника референдума.

Аналогичные требования предъявляются в отношении адреса места жительства лица, осуществляющего сбор подписей избирателей, участников референдума (пункт 12 статьи 37, подпункт “г” пункта 64 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

71. Внесение в подписной лист обязательных сведений об избирателе, участнике референдума нерукописным способом или карандашом влечет признание подписей таких избирателей, участников референдума недействительными. Например, фамилия, имя, отчество избирателя, участника референдума, дата его рождения, сведения об адресе внесены в подписной лист карандашом либо напечатаны (подпункт “д” пункта 64, пункт 65 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

72. Исправления в датах внесения подписей избирателей, участников референдума в подписной лист, специально не оговоренные избирателями, участниками референдума, влекут признание недействительными таких подписей избирателей, участников референдума. При этом, если такие исправления очевидны для признания соответствующей подписи избирателя, участника референдума недействительной, не требуется наличия заключения эксперта, привлеченного к проверке в порядке, установленном Законом об основных гарантиях избирательных прав.

Подписи избирателей, участников референдума, даты внесения которых проставлены избирателями, участниками референдума несобственноручно, признаются недействительными избирательной комиссией, комиссией референдума на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в порядке, установленном Федеральным законом № 67-ФЗ, либо судом с учетом всей совокупности представленных доказательств (пункт 3, подпункт “е” пункта 64, пункт 65 статьи 38 данного закона, статья 84 КАС РФ).

73. Подписи избирателей, участников референдума с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, участниках референдума, предусмотренных пунктом 11 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ, признаются недействительными, если эти исправления (подчистки, подписи, зачеркнутые слова, буквы, цифры) специально не оговорены вносившими их избирателями, участниками референдума или лицами, осуществляющими сбор подписей избирателей, участников референдума.

Например, имеются неоговоренные исправления в серии или дате выдачи паспорта избирателя, участника референдума в адресе места жительства избирателя, участника референдума (подпункт “ж” пункта 64, пункт 65 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

74. Все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе могут быть признаны недействительными в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, участников референдума, о кандидате, об уполномоченном представителе избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов,

уполномоченном представителе инициативной группы по проведению референдума указаны в подписном листе не в полном объеме или не соответствуют действительности.

Например, неверное указание кода органа, выдавшего паспорт лицу, осуществлявшему сбор подписей избирателей, участников референдума при отсутствии сведений о наименовании органа, выдавшего паспорт, неоговоренные исправления в дате рождения и паспортных данных лица, осуществляющего сбор подписей (пункты 12, 13 статьи 37, подпункт “з” пункта 64 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

75. Форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на должность Президента Российской Федерации, форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов и выдвижения (самовыдвижения) кандидатов по одномандатным избирательным округам на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах в органы публичной власти федеральной территории устанавливаются федеральным законом.

Формы подписных листов для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов, выдвижения (самовыдвижения) кандидатов в депутаты законодательного органа субъекта Российской Федерации, в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на должность главы муниципального образования, в поддержку выдвижения списков кандидатов, выдвижения (самовыдвижения) кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования, в поддержку самовыдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, форма подписного листа для сбора подписей участников референдума в поддержку инициативы проведения референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума устанавливаются Законом об основных гарантиях избирательных прав (приложения 4¹—10 к названному закону).

Подписные листы изготавливаются для заполнения только с одной стороны листа и должны содержать пять строк для проставления подписей избирателей, участников референдума. Например, указание сведений о кандидате на двух отдельных листах свидетельствует о несоблюдении формы подписного листа.

Несоблюдение требований закона к количеству строк в подписном листе для проставления подписей избирателей нарушает принцип равенства кандидатов и влечет признание подписей в таком подписном листе недействительными (пункт 8 статьи 37, подпункт “и” пункта 64 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

76. Закон об основных гарантиях избирательных прав предусматривает обязанность кандидата, избирательного объединения указать в подписном листе в том числе сведения о судимости

кандидата, а также сведения о том, что кандидат является иностранным агентом или лицом, аффилированным с иностранным агентом.

С учетом этого, если кандидат является иностранным агентом или кандидатом, аффилированным с иностранным агентом, сведения об этом должны быть указаны в подписном листе, независимо от того, что подписной лист не имеет самостоятельных строк для внесения данных сведений. Иное означает невнесение сведений о кандидате и является основанием для признания недействительными всех подписей в подписном листе (пункт 9 статьи 37, подпункт “и” пункта 64 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав, приложения 4¹, 5, 6, 7¹, 8 и 10 к названному закону).

77. На основании форм подписных листов, установленных законом, организующая выборы, референдум комиссия утверждает образец заполнения подписного листа в части, касающейся указания соответственно наименования должности выборного должностного лица, наименования законодательного органа субъекта Российской Федерации, муниципального образования, наименования и (или) номера избирательного округа.

Соответствующее образцу, утвержденному организующей выборы, референдум комиссией, указание названных выше сведений, даже если оно является неточным, не может служить основанием для признания недействительными подписей избирателей, участников референдума (пункт 8¹ статьи 37, подпункт “и” пункта 64 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

Несоответствие образцу, утвержденному организующей выборы, референдум комиссией, наименования должности выборного должностного лица, наименования законодательного органа субъекта Российской Федерации, муниципального образования, наименования и (или) номера избирательного округа не может являться основанием для признания подписей недействительными, если соблюдены требования закона к названным наименованиям.

78. Пункт 2 статьи 33 Закона об основных гарантиях избирательных прав предусматривает право кандидата указать в заявлении свою принадлежность к политической партии, иному общественному объединению и свой статус в этой политической партии, общественном объединении при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего названные сведения и подписанного уполномоченным лицом политической партии, иного общественного объединения либо уполномоченным лицом соответствующего структурного подразделения политической партии, иного общественного объединения.

Реализация данного права влечет обязанность кандидата указать эти же сведения в подписном листе (пункт 9 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ, примечание к приложению 4¹ к этому же закону, часть 6 статьи 41 Закона о выборах депутатов Государственной Думы).

Отсутствие в подписных листах приведенной выше информации влечет недействительность всех подписей избирателей во всех таких представленных для регистрации подписных листах и является основанием для отказа в регистрации кандидата (подпункт “и” пункта 6⁴, подпункт “г” пункта 25 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

79. Участие органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций независимо от формы собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса в сборе подписей не допускается; подписи, собранные с нарушением данных положений, являются недействительными.

Должностное лицо местного самоуправления в зависимости от круга его полномочий может выступать и в качестве органа местного самоуправления.

Например, для лица, замещающего должность главы муниципального образования, не исключается возможность осуществлять сбор подписей лично в поддержку своего выдвижения кандидатом на выборах в органы местного самоуправления, если это сопряжено с освобождением данного лица от исполнения должностных обязанностей (например, при уходе в кратковременный отпуск) и не связано с использованием преимуществ его должностного положения.

Закон об основных гарантиях избирательных прав, устанавливая использование преимуществ должностного положения как основание признания подписей недействительными, определяет, какие именно действия под этим понимаются (подпункт “к” пункта 6⁴, пункт 6⁵ статьи 38, пункты 1 и 5 статьи 40).

80. Закон об основных гарантиях избирательных прав устанавливает запрет на участие членов избирательных комиссий с правом решающего голоса (наряду с другими органами государственной власти, органами местного самоуправления, органами управления организаций независимо от формы собственности, учреждений) в сборе подписей. Подписи, собранные с нарушением данных требований, признаются недействительными (пункт 6 статьи 37 названного закона).

Данный запрет не действует в отношении члена избирательной комиссии с правом решающего голоса, выдвинувшего свою кандидатуру на выборах по иному избирательному округу, а также в отношении члена избирательной комиссии с правом решающего голоса, выдвинувшего свою кандидатуру на выборах в том же избирательном округе при условии приостановления его полномочий (подпункт “ж” пункта 1, пункты 2, 7 статьи 29 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Такой кандидат вправе осуществлять сбор подписей со дня принятия решения о приостановлении или прекращении его полномочий, но не ранее времени принятия такого решения (часть 4 статьи 92 КАС РФ).

81. Если судом установлено, что сведения об избирателях, участниках референдума внесены в

подписной лист не самими избирателями, участниками референдума, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, участников референдума, а также если фамилия, имя, отчество указаны избирателями, участниками референдума не собственноручно, данные подписи могут быть признаны недействительными, в том числе на основании заключения эксперта, привлеченного избирательной комиссией, комиссией референдума к проверке, а также на основании всей совокупности иных доказательств по делу (пункт 3, подпункт “л” пункта 6⁴, пункт 6⁵ статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, статья 84 КАС РФ).

82. Сбор подписей лицом, не указанным в списке лиц, осуществлявших сбор подписей, влечет признание недействительными подписей избирателей, участников референдума, собранных таким лицом, если составление данного списка предусмотрено законом. Право кандидата на сбор подписей не зависит от его включения в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в поддержку своего выдвижения (подпункт “м” пункта 6⁴, пункт 6⁵ статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

83. Судам следует учитывать, что подписи избирателей, участников референдума, внесенные в подписной лист позднее даты заверения подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, участников референдума, и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума, признаются недействительными и не подлежат проверке по другим основаниям (подпункт “н” пункта 6⁴, пункт 6⁵ статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

84. Если заверительная запись лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, участников референдума, внесена позднее даты внесения заверительной записи кандидата, уполномоченного представителя избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченного представителя инициативной группы по проведению референдума, все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе признаются недействительными (подпункт “о” пункта 6⁴, пункт 6⁵ статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

85. Наличие специально оговоренных избирателем, участником референдума или лицом, заверяющим подписной лист, исправлений и помарок не влечет признания подписи достоверной и (или) действительной в случае, если имеются основания для признания всех подписей в подписном листе недействительными (подпункты “з”, “и”, “м” и “о” пункта 6⁴, пункты 6⁵, 6⁶ статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Отсутствие у кандидата пассивного избирательного права

86. Ограничение конституционного права быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления (далее — ограничение пассивного избирательного права) ведет к исключению определенных категорий граждан из числа лиц, имеющих право претендовать на занятие выборной публичной должности, и устанавливается статьей 4 Федерального закона № 67-ФЗ, которая относит к ним в том числе граждан Российской Федерации, имеющих гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. Указанные граждане могут быть избраны в органы местного самоуправления, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Судам следует учитывать, что факт прекращения гражданства иностранного государства подтверждается соответствующим документом, выданным уполномоченным органом этого государства в установленном порядке, и направлением уведомления о прекращении гражданства в соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в порядке, установленном законом. Отсутствие письменного уведомления о прекращении гражданства иностранного государства или права на постоянное проживание в иностранном государстве, направленного в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел по месту жительства или месту пребывания данного гражданина в пределах территории Российской Федерации, а при их отсутствии — по месту фактического нахождения, с приложением в том числе копии документа о прекращении гражданства иностранного государства или права на постоянное проживание в иностранном государстве является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации, аннулирования регистрации.

Отсутствие такого документа, равно как и инициирование лицом процедуры выхода из гражданства иностранного государства, не свидетельствует о выходе из гражданства (отсутствии гражданства) и наличии у гражданина пассивного избирательного права, за исключением случаев, установленных законодательством.

87. Наличие у осужденного кандидата пассивного избирательного права ставится в зависимость от характера и степени общественной опасности совершенных им деяний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее — УК РФ), наличия на день голосования на выборах неснятой и непогашенной судимости за указанные преступления либо истечения установленного законом срока со дня снятия и погашения судимости (подпункты “а”,

“а¹”, “а²”, “б” и “б¹” пункта 3² статьи 4 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Погашение или снятие судимости не отменяет факт осуждения лица за совершение преступного деяния, который является основанием для ограничения пассивного избирательного права и не рассматривается как уголовно-правовое последствие этого деяния.

В связи с этим установление судом при рассмотрении дела о защите избирательных прав названного выше обстоятельства является основанием для признания правомерным отказа в регистрации либо отмены судом решения о регистрации и отмены регистрации кандидата, отмены решения избирательной комиссии о признании его избранным на соответствующих выборах (подпункт “а” пункта 24 статьи 38, подпункт “а” пункта 7 статьи 76, подпункт “а¹” пункта 2 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

88. Осуждение лица судом иностранного государства за совершение деяния, признаваемого в соответствии с УК РФ преступлением и относящегося к преступлениям, указанным в Законе об основных гарантиях избирательных прав, также влечет ограничение пассивного избирательного права до истечения установленных законом сроков (подпункты “а”, “а¹”, “а²”, “б” и “б¹” пункта 3² статьи 4 названного закона).

89. Осуждение лица за совершение преступления, предусмотренного законом, и освобождение его от назначенного наказания, ввиду чего лицо считается несудимым, также влекут ограничение пассивного избирательного права (часть 2 статьи 86 УК РФ, подпункты “а”, “а¹”, “а²”, “б” и “б¹” пункта 3² статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ).

Освобождение от наказания в данном случае является основанием для исчисления срока ограничения пассивного избирательного права со дня вступления приговора суда в законную силу, а не со дня погашения или снятия судимости, как это установлено для иных лиц, которые не были освобождены от наказания.

90. Следует учитывать, что закон закрепляет гарантии защиты пассивного избирательного права граждан, связанные с истечением срока правовых ограничений этого права в период избирательной кампании и действием уголовного закона (пункты 3³—3⁵ статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ).

Если срок действия ограничений пассивного избирательного права истекает в период избирательной кампании до дня голосования на выборах, гражданин, пассивное избирательное право которого было ограничено, вправе быть выдвинутым кандидатом на этих выборах.

В случае, если деяние, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом не признается тяжким или особо тяжким преступлением, действие ограничения пассивного избирательного права прекращается со дня вступления в силу этого уголовного закона.

91. Причастность к деятельности экстремистской или террористической организации (объединения) (далее также — запрещенная деятельность) является препятствием для занятия публичных выборных должностей, влечет ограничение пассивного избирательного права и предполагает установление в судебном порядке фактов, объективно и непосредственно свидетельствующих о деяниях этого гражданина в связи именно с такими целями и (или) формами деятельности организации (объединения), которые определяют его экстремистский или террористический характер.

Критерии, свидетельствующие о причастности к данной деятельности, определены Законом об основных гарантиях избирательных прав (пункт 3^б статьи 4 названного закона). Например, такими критериями могут быть выражение поддержки такой деятельности высказываниями, включая высказывания в сети “Интернет”, либо иными действиями (предоставление денежных средств, имущественной, организационно-методической, консультативной или иной помощи, участие в отдельных мероприятиях организации (объединения)).

Обстоятельства, свидетельствующие о совершении таких деяний, могут подтверждаться в том числе скриншотом фрагмента страницы в социальной сети, на которой размещены высказывания, и (или) записью публичного выступления лица в поддержку деятельности организации (объединения), судебными актами, устанавливающими факты совершения лицом действий, связанных с его участием в запрещенной деятельности объединения (в частности, участие в публичном мероприятии, организованном объединением).

Данные деяния влекут правовые последствия, если они имели место в срок, начинающийся за установленный законом период до дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности террористической или экстремистской организации (объединения), а также после дня вступления в законную силу указанного решения суда.

При этом правовая квалификация указанных выше действий в качестве свидетельствующих о причастности к деятельности экстремистской или террористической организации (объединения) осуществляется судом в соответствии с критериями, установленными федеральным законом, на основе представленных доказательств, в том числе в рамках административного дела о защите избирательных прав, связанных с отменой регистрации, отменой решения о регистрации, отказом в регистрации кандидата, отменой решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов.

Сроки ограничения пассивного избирательного права в связи с указанными обстоятельствами устанавливаются федеральным законом и зависят от статуса гражданина в такой организации (пункт 3^б статьи 4, подпункт “а” пункта 24 статьи 38, подпункт “а” пункта 7 статьи 76, под-

пункт “а¹” пункта 2 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

92. При выявлении судом обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у кандидата пассивного избирательного права, суд, независимо от оснований административного иска, принимает решение об отмене решения избирательной комиссии о регистрации такого кандидата, отмене его регистрации и об отмене решения о результатах выборов (часть 2 статьи 81 Конституции Российской Федерации, пункт 5 статьи 4, подпункт “а” пункта 24 статьи 38, подпункты “а”, “з” пункта 7, пункт 9 статьи 76, подпункт “а¹” пункта 2 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 3 статьи 62 КАС РФ).

Несоблюдение ограничений, установленных федеральным законом

93. Если иное не предусмотрено законом, установление судом факта открытия или наличия у кандидата на дату представления документов, необходимых для его регистрации, счетов (вкладов), хранения наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владения и (или) пользования иностранными финансовыми инструментами свидетельствует о неисполнении им предусмотренных законом обязанностей и является основанием для отказа в его регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации.

В силу пункта 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 79-ФЗ “О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами” под иностранными финансовыми инструментами в том числе понимаются ценные бумаги и относящиеся к ним финансовые инструменты нерезидентов и (или) иностранных структур без образования юридического лица, которым в соответствии с международным стандартом “Ценные бумаги — Международная система идентификации ценных бумаг (международные идентификационные коды ценных бумаг (ISIN))”, утвержденным международной организацией по стандартизации, присвоен международный идентификационный код ценной бумаги.

В случае, если ценные бумаги, которыми владеет кандидат (независимо от их количества), имеют международный идентификационный код ценной бумаги (ISIN), а компании (эмитенты таких бумаг) не являются российскими юридическими лицами, регистрация названного кандидата, в том числе включенного в зарегистрированный список кандидатов, выдвинутый политической партией, может быть отменена судом, за исключением случаев, установленных законом (пункты 3, 3¹, 3³ статьи 33, подпункт “а²” пункта 24 статьи 38, пункт 5 статьи 81 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Несоблюдение требований к выдвижению кандидата

94. Несоблюдение требований к выдвижению кандидата, списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (далее — Закон о политических партиях), который предписывает политической партии, ее региональному отделению или иному структурному подразделению принимать решение о выдвижении кандидата, списка кандидатов соответственно на съезде, конференции либо общем собрании, заседании иного органа политической партии тайным голосованием, а также с соблюдением иных требований, предъявляемых федеральным законом и уставом политической партии исключительно к выдвижению кандидата, списка кандидатов, которые не позволяют однозначно сделать вывод о поддержке членами политической партии выдвижаемых кандидатов, списка кандидатов в целом либо каждого кандидата, включенного в список кандидатов, в том числе по конкретному избирательному округу, влечет отказ в заверении списка кандидатов, отказ в регистрации, отмену решения о регистрации, отмену регистрации кандидата, списка кандидатов (например, нарушение процедуры проведения партийного мероприятия, в том числе нарушение порядка голосования, недостатки оформления протокола, не позволяющие установить ход партийного мероприятия, и несоблюдение иных требований к содержанию и оформлению решения о выдвижении).

Следует иметь в виду, что политическая партия не вправе выдвигать кандидатов (в том числе в составе списка кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы государственной власти, в органы местного самоуправления граждан Российской Федерации, являющихся членами иных политических партий, за исключением случаев прекращения членства такого кандидата в этих партиях. Несоблюдение указанных требований является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата (подпункт «и» пункта 2 статьи 21, статья 25, пункт 3¹ статьи 36 Закона о политических партиях, пункт 2 статьи 35, подпункт «б» пункта 24, подпункт «а» пункта 25 статьи 38, подпункт «а» пункта 7, подпункт «а» пункта 8 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Не является нарушением порядка выдвижения кандидатов принятие политической партией решения о выдвижении кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком путем тайного голосования как за список кандидатов в целом, так и за каждого включаемого в него кандидата, при том что в таком решении однозначно выражено волеизъявление политической партии о том, по какому избирательному округу выдвигается каждый кандидат.

Требования к документам, необходимым для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата

95. Отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, документов, требование об обязательном представлении которых предусмотрено Федеральным законом № 67-ФЗ, иным федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата, списка кандидатов (за исключением случаев отсутствия указанных документов в отношении отдельных кандидатов, включенных в список кандидатов), является основанием для отказа в такой регистрации, отмены решения о регистрации (пункты 2, 2², 3, 3¹ статьи 33, пункты 14, 14¹, 14⁵ статьи 35, подпункт «в» пункта 24, подпункт «б» пункта 25 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Например, обязанность представления кандидатом в избирательную комиссию сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении его детей предполагает, что соответствующие сведения должны быть представлены о детях кандидата, не достигших совершеннолетия на отчетную дату, которой в силу закона является первое число месяца, в котором осуществлено официальное опубликование (публикация) решения о назначении выборов (пункты 2 и 3¹ статьи 33, пункт 1¹, подпункт «в» пункта 24 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав, сноска 4 приложения 1 к названному закону, Указ Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 года № 546 «О проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, о расходах по каждой сделке по приобретению объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, представляемых кандидатами на выборах в органы государственной власти, выборах глав муниципальных районов, глав муниципальных округов и глав городских округов, а также политическими партиями в связи с внесением Президенту Российской Федерации предложений о кандидатурах на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации»).

96. Требования о представлении документов, необходимых для регистрации кандидата, списка кандидатов, могут содержаться в законе субъекта Российской Федерации.

Например, таким законом может быть предусмотрено, что кандидат, избирательное объединение одновременно с представлением документов для регистрации, а инициативная группа по проведению референдума одновременно с представлением подписных листов представляют первый финансовый отчет (пункт 9 статьи 59 Федерального закона № 67-ФЗ).

С учетом этого при наличии в законодательном акте субъекта Российской Федерации указанного требования представление первого финансового отчета является необходимым для регистрации кандидата, списка кандидатов. Отсутствие указанного документа либо его несоответствие установленным законом требованиям является основанием для отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов и (или) для отмены решения о регистрации кандидата, списка кандидатов (подпункты “в”, “в¹” пункта 24, подпункты “б”, “б¹” пункта 25 статьи 38, пункт 6 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

97. Документы, представляемые кандидатом для уведомления о выдвижении и регистрации, должны соответствовать требованиям закона, предъявляемым к их форме и содержанию с тем, чтобы регистрация осуществлялась на одних и тех же условиях. Наличие документов, представленных с нарушением требований к форме и содержанию на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации, является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации кандидата (подпункт “в¹” пункта 24 статьи 38, пункт 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

В случае отсутствия у лиц, в отношении которых представляются справки, недвижимого имущества и обязательств имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, а также в случае несовершения ими сделок по приобретению земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) в соответствующих графах обязательно проставляется слово “отсутствует”, а также слова “В течение последних трех лет сделок по приобретению указанного имущества на сумму, превышающую общий доход кандидата и его супруги (супруга) за три последних года, не имелось” (пункт 3¹ статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ).

В связи с этим не допускается проставление прочерка в соответствующих разделах и графах названной справки, поскольку это не позволяет сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии сведений о таком имуществе (подпункты “а” и “б” пункта 3¹ статьи 33 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Если положения закона не предусматривают специальных требований к заполнению документа, неуказание каких-либо сведений не является основанием для отказа в регистрации кандидата (например, неуказание сведений об имуществе, которое отсутствует у кандидата, в справке о размере, об источниках доходов и имуществе, принадлежащем кандидату (супругу и несовершеннолетним детям) на праве собственности, о счетах, вкладах в банках, ценных бумагах (пункт 3 статьи 33 Закона об основных гаран-

тиях избирательных прав, приложение 1 к указанному закону).

98. Исходя из взаимосвязанных положений пункта 2 и подпункта “б” пункта 22 статьи 33 Закона об основных гарантиях избирательных прав в заявлении выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу должны быть указаны сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом. Вместе с таким заявлением должны быть представлены копии документов, подтверждающих названные сведения.

По смыслу подпункта “в²” пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ основанием для отказа в регистрации кандидата является отсутствие в представленных им документах упомянутых сведений, а не их недостоверность.

В связи с этим наличие в заявлении о согласии баллотироваться недостоверных сведений об образовании, о месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом, не является поводом для отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата.

В данном случае избирательная комиссия информирует избирателей о выявленных фактах недостоверности представленных кандидатом сведений (пункт 8 статьи 33, подпункт “е” пункта 3 статьи 61 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Недостаточное количество подписей, нарушение порядка их сбора

99. Сбор подписей на рабочих местах, в процессе и в местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий, стипендий, иных социальных выплат, а также при оказании благотворительной помощи запрещается независимо от того, производились ли фактически указанные выплаты конкретным гражданам. При этом местом выдачи названных выплат могут быть признаны как помещения, в котором они выдаются, так и места, находящиеся в непосредственной близости от места их выдачи.

Например, размещение пункта сбора подписей избирателей при выходе из здания, в котором расположено помещение, где находятся рабочие места либо осуществляется выдача названных выплат, может быть расценено судом как сбор подписей на рабочих местах либо в месте, где осуществляется выдача заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и иных социальных выплат. Нарушение данных требований влечет признание подписей недействительными.

Если при осуществлении проверки подписей избирателей будет установлено, что свыше 5 процентов от требуемого законом количества представляемых для регистрации подписей собраны в местах, в которых сбор подписей запрещен, это является основанием для принятия решения об отказе в регистрации, отмене решения о реги-

страции, отмене регистрации кандидата, списка кандидатов, если иной процент подписей не установлен законом (пункт 6 статьи 37, пункт 2, подпункт “к” пункта 6⁴, пункт 6⁵, подпункт “г” пункта 24, подпункт “в” пункта 25 статьи 38, пункт 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

100. Если для регистрации кандидата, списка кандидатов требуется представить 200 и более подписей избирателей, при выявлении 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жребия) части подписей избирателей, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата, списка кандидатов количества подписей избирателей, суд принимает решение о правомерности отказа в регистрации либо об отмене решения о регистрации кандидата, списка кандидатов, если иной процент подписей не установлен законом (пункт 3, подпункт “г¹” пункта 24 статьи 38, пункт 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

101. В случае проверки избирательной комиссией не части, а всех представленных для регистрации подписей избирателей выявление 5 и более процентов недействительных и (или) недостоверных подписей не может служить основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, если общего количества действительных (достоверных) подписей достаточно для такой регистрации (пункт 3, подпункт “д” пункта 24, подпункт “в¹” пункта 25 статьи 38, пункт 6 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

102. Если в результате проверки избирательной комиссией подписей избирателей на основании заключения эксперта выявлены недостоверные подписи, которые выполнены от имени одного лица другим лицом, в результате чего представленных достоверных подписей недостаточно для регистрации кандидата, списка кандидатов, это является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации кандидата, списка кандидатов (подпункты “д”, “д¹” пункта 24, подпункт “г” пункта 25 статьи 38, пункт 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 5 статьи 44, пункт 1 части 2 статьи 47 Закона о выборах депутатов Государственной Думы).

103. Число депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, необходимое для поддержки кандидата, устанавливается законом субъекта Российской Федерации и определяется в процентном отношении от общего числа указанных депутатов, предусмотренного уставами этих муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав этих муниципальных образований. При этом кандидат должен быть поддержан указанными лица-

ми не менее чем в трех четвертях муниципальных районов, муниципальных и городских округов субъекта Российской Федерации (пункт 17 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 6 статьи 22 Закона об общих принципах организации публичной власти).

Недостаточное количество достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, представленных в поддержку выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, и (или) несоблюдение требований к количеству муниципальных образований, в которых должна быть осуществлена такая поддержка, влекут отказ в регистрации кандидата, отмену решения о его регистрации (пункты 17—20 статьи 37, подпункт “д¹” пункта 24 статьи 38, пункты 6, 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

104. При выявлении факта поддержки депутатом нескольких кандидатов суду надлежит устанавливать время проставления подписи за каждого из таких кандидатов.

Если при проверке подписей будет выявлено, что депутат представительного органа муниципального образования или избранный на муниципальных выборах глава муниципального образования поддержал более одного кандидата, засчитывается подпись, которая по времени была проставлена раньше (пункт 20 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ).

Представление кандидатом сведений, предусмотренных законом

105. Обязанность кандидата указывать сведения о судимости заключается в соблюдении требования сообщить в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты обо всех фактах вынесения в отношении его обвинительного приговора независимо от назначенного наказания, в том числе в случае вступления в законную силу обвинительного приговора после представления в избирательную комиссию необходимых документов.

Наряду со сведениями о судимости кандидат указывает сведения о дате снятия или погашения судимости, если судимость снята или погашена (подпункт 58 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ).

Соккрытие сведений о судимости (в частности, неуказание номеров, частей, пунктов, наименований статей УК РФ, на основании которых был осужден кандидат) является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата.

Неуказание или неверное указание сведений о дате снятия или погашения судимости не является самостоятельным основанием для отказа в регистрации, отмены регистрации, отмены решения о регистрации кандидата (пункт 2¹ статьи 33, подпункт “е” пункта 24, пункт 38 статьи 38, пункт 6, подпункты “а”, “з” пункта 7 статьи 76

Закона об основных гарантиях избирательных прав).

106. Предварительным условием, необходимым для регистрации кандидата, списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, является создание ими собственного избирательного фонда для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии о выдвижении (самовыдвижении) кандидата, списка кандидатов до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией.

Несоблюдение названного требования влечет отказ в регистрации, отмену решения о регистрации кандидата, списка кандидатов, за исключением случаев, установленных законом (подпункт “ж” пункта 24, подпункт “д” пункта 25 статьи 38, пункт 1 статьи 58 Федерального закона № 67-ФЗ).

107. Предельные размеры средств, перечисляемых в избирательный фонд кандидата, избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, определяются законом (пункты 5, 10 статьи 58 Федерального закона № 67-ФЗ).

Использование иных денежных средств помимо средств избирательного фонда для проведения предвыборной агитации, осуществления другой деятельности, направленной на достижение определенного результата на выборах, запрещено.

Установление судом случаев использования кандидатом, избирательным объединением, выдвинувшим список кандидатов, при финансировании избирательной кампании иных денежных средств помимо средств избирательного фонда, превышения определенного законом размера расходования таких средств (свыше 5 процентов и свыше 10 процентов соответственно) является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата, списка кандидатов, отмены решения избирательной комиссии о результатах выборов.

Следует иметь в виду, что закон субъекта Российской Федерации может устанавливать минимальный предел для пожертвования гражданином и юридическим лицом в избирательный фонд кандидата, избирательного объединения (подпункты “ж”, “з”, “и” пункта 24, подпункты “е”, “ж” пункта 25 статьи 38, пункт 5 статьи 59, подпункты “а”, “б” пункта 7, подпункты “а”, “б” пункта 8 статьи 76, подпункт “а” пункта 2 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Информационное обеспечение выборов, предвыборная агитация

108. Информационное обеспечение выборов и референдумов включает в себя информирование избирателей, участников референдума и предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума (статья 44, пункты 2 и 5 статьи 45, пункты 1 и 5 статьи 50 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

В связи с этим следует разграничивать деятельность организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, в том числе редакций негосударственных периодических печатных изданий и редакций сетевых изданий, по информированию избирателей, участников референдума и использование средств массовой информации для предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума.

В отличие от агитации информирование не имеет цели побудить голосовать за определенного кандидата, списки кандидатов или против него (них), поддержать инициативу проведения референдума либо отказаться от такой поддержки, голосовать либо отказаться от голосования на референдуме, поддержать или отвергнуть вынесенный на референдум вопрос.

Организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, в том числе редакции негосударственных периодических печатных изданий и редакции сетевых изданий, вправе высказывать свое мнение, давать комментарии по поводу проведения избирательной кампании, кампании референдума исключительно за пределами информационных блоков.

Оценивая действительный характер сообщений о предвыборных мероприятиях, мероприятиях, связанных с референдумом, надлежит выяснять совокупность всех фактов, характеризующих степень распространения и воздействия на избирателей, участников референдума информационного материала или сообщения о проведении предвыборных мероприятий, мероприятий, связанных с проведением референдума. В частности, следует учитывать вид средства массовой информации, род теле- или радиопрограммы (информационная, информационно-аналитическая, общественно-политическая, авторская и т.п.), форму изложения материала и его характер (нейтральный, позитивный или негативный), уровень информативности, содержание выступления (сообщения) лиц, представляющих избирательное объединение, и лиц, приглашенных на предвыборное мероприятие.

Порядок информационного обеспечения выборов может быть признан нарушенным организациями, осуществляющими выпуск средств массовой информации, представителями средств массовой информации, представителями редакций сетевых изданий в случаях несоблюдения требований законодательства об объективности, достоверности содержания информационных материалов, размещаемых в средствах массовой информации, о равенстве кандидатов, избирательных объединений, в том числе при распределении в информационных блоках времени освещения предвыборной деятельности избирательных объединений, кандидатов, инициативных групп по проведению референдума, либо в случаях совершения представителями организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, умышленных действий, непосредственно направленных на агитацию, побуждающую голосовать за определенного кандидата, кандидатов, избирательное объединение или против него, против

них (пункт 2¹ статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ).

Если под видом информирования избирателей, участников референдума представителями организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, представителями редакций сетевых изданий либо иными лицами, организациями, органами государственной власти, органами местного самоуправления совершались действия, признаваемые предвыборной агитацией, агитацией по вопросам референдума, то такие действия могут образовать объективную сторону составов административных правонарушений, предусмотренных статьями 5.5, 5.8, 5.11, 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) (пункты 2, 2¹, пункт 7 статьи 48 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

109. При проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума не допускаются призывы к совершению деяний, определяемых Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ “О противодействии экстремистской деятельности” (далее — Закон о противодействии экстремистской деятельности) как экстремистская деятельность, либо иным способом не допускается побуждать к таким деяниям, а также обосновывать и оправдывать экстремизм, включая публичное оправдание терроризма и иную террористическую деятельность.

Предвыборные программы кандидатов, избирательных объединений, иные агитационные материалы (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц, включая сеть “Интернет”), выступления кандидатов и их доверенных лиц, представителей и доверенных лиц избирательных объединений, представителей инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума, граждан на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации также не должны содержать признаков экстремизма.

Нарушения указанных требований Закона об основных гарантиях избирательных прав являются основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата (статья 1 Закона о противодействии экстремистской деятельности, подпункт “к” пункта 24 статьи 38, пункт 1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ).

Установление судом после проведения выборов выхода кандидатом, признанным избранным, избирательным объединением, выдвинувшим список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ, при проведении агитации, который привел к невозможности выявления действительной воли избирателей, влечет отмену решения о результатах выборов (подпункты “а”, “д” пункта 7 статьи 76, подпункт “д” пункта 1², подпункт “в” пункта 2 статьи 77 названного закона).

110. Использование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, при которых формируется негативное отношение к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацистской и экстремистской идеологии, не может рассматриваться как экстремистская деятельность (статья 6 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 80-ФЗ “Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов”, статья 1 Закона о противодействии экстремистской деятельности, подпункт “к” пункта 24 статьи 38, пункт 1 статьи 56, подпункты “а”, “д” пункта 7 статьи 76, подпункт “д” пункта 1², подпункт “в” пункта 2 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

111. При применении пункта 1¹ статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ судам следует обратить внимание на недопустимость злоупотребления свободой массовой информации в иных формах, в том числе предусмотренных в статье 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-I “О средствах массовой информации”.

Нарушения, указанные в пункте 1¹ статьи 56 Закона об основных гарантиях избирательных прав, включая распространение вводящих в заблуждение поддельных изображений, аудио- и аудиовизуальных материалов, в том числе созданных с помощью компьютерных технологий и способствующих созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинутому кандидату, список кандидатов, являются основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата, списка кандидатов, исключения кандидата из списка кандидатов (подпункт “к” пункта 24, подпункт “и” пункта 25, подпункт “в” пункта 26 статьи 38, статья 44, пункт 1, подпункт “е” пункта 2 статьи 48, подпункты “а”, “д” пункта 7 статьи 76 названного закона).

112. Нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата (подпункт “к” пункта 24 статьи 38, пункт 1¹ статьи 56, пункт 6 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав, раздел VII Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)).

К интеллектуальной собственности в том числе относятся объекты авторского права, использование которых может осуществляться третьими лицами только с разрешения правообладателя. При этом отсутствие запрета правообладателя не считается согласием (разрешением) (пункт 1 статьи 1229 ГК РФ).

В частности, нарушение требований статьи 1276 ГК РФ при проведении предвыборной агитации имеет место в случае, когда в агитационных материалах без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизводится, сообщается в эфир или по кабелю, доводится до всеобщего сведения произведение изобразительного искусства или фотографическое произведение, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, и изображение произведения таким способом является основным объектом при данном воспроизведении, сообщении в эфир или по кабелю или путем доведения до всеобщего сведения иным способом.

113. Следует иметь в виду, что лицо, использующее при проведении предвыборной агитации объекты авторских прав, должно доказать правомерность такого использования. Например, договор, предметом которого является подготовка аудиовизуального материала (видеоролика) для использования в ходе предвыборной агитации, сам по себе не является доказательством получения разрешения правообладателя объекта авторского права (музыкального произведения) на его использование в соответствующем аудиовизуальном материале (статьи 1229, 1255, 1265, 1271 ГК РФ).

Выявление судом фактов нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата, списка кандидатов (подпункт “к” пункта 24 статьи 38, подпункты “а”, “д” пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

114. Следует иметь в виду, что нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности при изготовлении агитационного материала не являются поводом для отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, отказа в проведении референдума, исключения кандидата из заверенного списка кандидатов, отмены регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, если судом будет установлено, что такой материал не использовался и не распространялся среди избирателей при проведении агитации, в частности, кандидат принял срочные и экстренные меры с целью нераспространения подготовленного агитационного печатного материала, его незамедлительного изъятия из оборота и уничтожения (подпункт “к” пункта 24, подпункт “и” пункта 25, подпункт “в” пункта 26 статьи 38, подпункты “а”, “д” пункта 7, подпункт “д” пункта 8, пункт 9 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

115. Суду надлежит устанавливать, соответствует ли представленный материал закрепленным в законе критериям предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума.

В частности, запрещается привлекать к предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лиц, не достигших на день голосования

возраста 18 лет, в том числе использовать изображения и высказывания таких лиц в агитационных материалах (пункт 6 статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 8 статьи 62 Закона о выборах депутатов Государственной Думы).

116. Расходы на проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума осуществляются исключительно за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума в установленном законом порядке. Такие расходы, в том числе расходы на изготовление и распространение аудио- или аудиовизуального материала в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, должны быть документально подтверждены.

Граждане, не являющиеся кандидатами и не выступающие от имени кандидатов, избирательных объединений в установленном законом порядке, вправе проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума только в формах и методами, не требующими финансовых затрат, например осуществлять устную агитацию (пункт 5 статьи 48, пункт 5 статьи 59 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

117. Судам необходимо учитывать, что не допускается проведение кандидатами, избирательными объединениями, инициативной группой по проведению референдума, иными группами участников референдума предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума с использованием информационных ресурсов, в том числе сайтов в сети “Интернет”, доступ к которым ограничен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” (пункт 12 статьи 56 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

При нарушении данного запрета избирательная комиссия вправе обратиться в суд с административным иском о пресечении противоправной агитационной деятельности (пункт 8 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 5 статьи 239 КАС РФ).

Использование кандидатом преимуществ должностного или служебного положения

118. Кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, — членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, журналистами, другими творческими работниками организаций, осуществляющих выпуск

средств массовой информации, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения, например назначать лиц, работающих в коллективе, руководителем которого является кандидат, в качестве его представителей для осуществления в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей продвижению этого кандидата (подпункт “л” пункта 24 статьи 38, пункт 1 статьи 40, пункт 6, подпункт “а” пункта 7 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Законом установлен закрытый перечень действий, которые могут рассматриваться в качестве использования преимуществ должностного или служебного положения при проведении избирательной кампании, кампании референдума. Данный перечень не подлежит расширительному толкованию (пункт 5 статьи 40 Федерального закона № 67-ФЗ).

119. При решении вопроса о том, является ли использование служебного или должностного положения достаточным основанием применения судом неблагоприятных последствий для кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, предусмотренных Законом об основных гарантиях избирательных прав, необходимо, в частности, выяснять кратность, характер, содержание, цель совершения этих действий.

Основанием для отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, для отказа в проведении референдума, для исключения кандидата из заверенного списка кандидатов, для отмены регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, может служить только неоднократное (не менее двух раз) использование преимуществ должностного или служебного положения.

В случае, если после определения результатов выборов судом будет установлено использование преимуществ должностного или служебного положения кандидатом, признанным избранным, руководителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей, это является основанием для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов (подпункт “л” пункта 24, подпункт “к” пункта 25, подпункт “г” пункта 26 статьи 38, подпункты “а”, “в” пункта 7, подпункт “в” пункта 8, пункт 9 статьи 76, подпункт “д” пункта 12, подпункт “г” пункта 2 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ).

Подкуп избирателей, участников референдума

120. Закон об основных гарантиях избирательных прав устанавливает закрытый перечень действий, которые могут быть расценены как подкуп избирателей, участников референдума.

При этом не является подкупом избирателей, участников референдума бесплатное распространение агитационных материалов, которые специально изготовлены для избирательной кампании, кампании референдума и стоимость которых не превышает 2 процентов величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации на душу населения за единицу продукции (пункт 2 статьи 56 названного закона).

При решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей, участников референдума, судам необходимо выяснять: совершены ли соответствующие действия в период избирательной кампании, кампании референдума; позволяет ли характер совершенных действий сделать вывод о том, что они побудили или побуждают избирателей, участников референдума голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), поддержать инициативу проведения референдума либо отказаться от такой поддержки, голосовать либо отказаться от голосования на референдуме, поддержать либо отвергнуть вынесенный на референдум вопрос; в отношении каких лиц совершены данные действия.

В частности, если действия осуществлены в отношении несовершеннолетних, не обладающих активным избирательным правом, правом на участие в референдуме (например, при раздаче несовершеннолетним подарков, содержащих агитационные материалы), то необходимо учитывать, что такие действия не остаются вне поля зрения законных представителей детей — их родителей и поэтому могут рассматриваться как подкуп, если родители являются избирателями, участниками референдума соответствующего избирательного округа, округа референдума.

Судам также необходимо устанавливать, относятся ли лица, совершившие названные действия, к кругу лиц, действия которых по подкупу избирателей, участников референдума влекут соответствующие неблагоприятные последствия для кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума.

Подкуп избирателей, участников референдума кандидатами, избирательными объединениями, их доверенными лицами и уполномоченными представителями, инициативной группой по проведению референдума, иными группами участников референдума и их уполномоченными представителями подразумевает совершение таких действий как непосредственно ими, так и другими лицами по их поручению или с их ведома и может служить основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации.

Установление судом указанных обстоятельств после проведения выборов может привести к отмене решения об итогах голосования, о результатах выборов, если в результате таких нарушений невозможно установить действительную волю избирателей (подпункт “о” пункта 24, подпункт “н” пункта 25 статьи 38, подпункты “а”, “г” пункта 7 статьи 76, подпункт “д” пункта 12, под-

пункт “б” пункта 2 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ).

121. При рассмотрении дел об оспаривании решения избирательной комиссии, комиссии референдума об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в проведении референдума в связи с установлением судом факта подкупа избирателей, участников референдума необходимо также выяснять, имелись ли при принятии соответствующей комиссией оспариваемого решения вступившие в законную силу судебные акты о привлечении лица к административной или уголовной ответственности, которыми установлен факт подкупа избирателей, участников референдума.

Следует учитывать, что статья 5.16 КоАП РФ не содержит в диспозиции указания на конкретный субъект правонарушения, предусматривая наказание для граждан, должностных лиц и юридических лиц за подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах.

Вместе с тем Закон об основных гарантиях избирательных прав предусматривает в качестве основания для отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов установление судом факта подкупа избирателей не любым лицом, а специальным субъектом, а именно кандидатом, избирательным объединением, их доверенным лицом, уполномоченным представителем, а также действовавшими по их поручению иным лицом или организацией.

В связи с этим при рассмотрении дела о защите избирательных прав должен быть установлен факт того, что лицо, совершившее названные действия, зарегистрировано уполномоченным представителем кандидата, избирательного объединения или его доверенным лицом либо является иным лицом или организацией, действовавшими по поручению или с ведома соответствующего кандидата, избирательного объединения.

Если лицо, совершившее подкуп избирателей, не является названным выше субъектом, его привлечение к административной ответственности по статье 5.16 КоАП РФ не может служить основанием для отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов (подпункт “о” пункта 24, подпункт “н” пункта 25 статьи 38, подпункты “а”, “г” пункта 7 статьи 76, подпункт “д” пункта 12, подпункт “б” пункта 2 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав, статья 5.16 КоАП РФ, пункт “а” части 2 статьи 141, часть 2 статьи 142 УК РФ).

VII. Оспаривание решения об итогах голосования, о результатах выборов, референдума

122. Законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах дифференцирует порядок обжалования решений комиссий об итогах голосования и о результатах выборов, референдума в том числе в части определения уча-

стников правоотношений, правомочных обращаться в суд с заявлением об отмене указанных решений с учетом характера их субъективных прав.

С административным иском заявлением об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума могут обратиться гражданин, зарегистрированный в установленном порядке и участвовавший в выборах в качестве кандидата, избирательное объединение, участвовавшее в выборах и выдвинувшее кандидата или список кандидатов на выборные должности, инициативная группа по проведению референдума и (или) ее уполномоченные представители, в установленных законом случаях прокурор (пункт 2 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав, часть 15 статьи 239 КАС РФ).

Право оспорить решение избирательной комиссии о результатах выборов также предоставлено гражданину и избирательному объединению в случае признания после дня голосования незаконным отказа в регистрации такого гражданина кандидатом или отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением (подпункт “д” пункта 2 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 15 статьи 239 КАС РФ).

123. Закон предоставляет право оспорить решение избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования только гражданам, чье активное избирательное право, право на участие в референдуме непосредственно затрагивается порядком голосования избирателей и определением итогов голосования.

С учетом этого в суд с административным иском заявлением об оспаривании решения, действия (бездействия) участковой избирательной комиссии, комиссии референдума, связанных с установлением итогов голосования, вправе обратиться избиратель, участник референдума только на том избирательном участке, участке референдума, на котором он принимал участие в соответствующих выборах, референдуме (пункты 12—14 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав, часть 16 статьи 239 КАС РФ).

Оспорить итоги голосования на другом избирательном участке гражданин может лишь в случае, если он участвовал в выборах в качестве кандидата и решением избирательной комиссии об итогах голосования непосредственно затрагивается его пассивное избирательное право.

124. В случае отмены решения комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, референдума суд может принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума, когда при проведении голосования или установлении его итогов, определении результатов выборов, референдума были допущены нарушения Закона об основных гарантиях избирательных прав. Если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей,

участников референдума, суд вправе признать недействительными итоги голосования, результаты выборов, референдума (пункты 1², 4, 9 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

125. Подсчет голосов и определение результатов выборов, референдума относятся к компетенции соответствующей комиссии. В связи с этим при выявлении ошибок, несоответствий в протоколах об итогах голосования и (или) сводных таблицах об итогах голосования, возникновении сомнений в правильности составления протоколов и (или) сводных таблиц суд не вправе осуществлять подсчет голосов и определять результаты выборов, референдума. В этом случае в решении указывается на необходимость проведения комиссией повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума (пункт 1 статьи 70, пункт 11 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Если срок полномочий соответствующей комиссии истек, суд не вправе определять, какая комиссия должна произвести повторный подсчет голосов. Решение этого вопроса относится к компетенции комиссии, которая организовала подготовку и проведение выборов, референдума.

126. Порядок проведения выборов и организации голосования сопровождается осуществлением избирательных процедур, установленных законодательством, включая порядок голосования (например, анонимизация личности избирателя, идентификация личности избирателя, порядок выдачи бюллетеней), установление итогов голосования и результатов выборов (подсчет бюллетеней и голосов избирателей, соответствующее оформление протокола об итогах голосования) (статьи 64, 68 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Отступление от условий, правил и процедур, повлекшее такое искажение волеизъявления избирателей, которое не позволяет определить конечные итоги голосования, влечет отмену судом соответствующего уровня решения комиссии, утвердившей эти итоги, результаты выборов (подпункт “б” пункта 1², подпункт “е” пункта 2 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ).

Например, выбытие после начала голосования кандидата, за которого до его выбытия осуществлялось голосование избирателей, не может служить основанием для отмены итогов голосования, результатов выборов в случае, если данное обстоятельство не привело к искажению действительной воли избирателей, отраженной в соответствующих итогах голосования, результатах выборов.

127. Гласность в деятельности комиссий является одной из гарантий избирательных прав и права на участие в референдуме граждан и заключается в том числе в праве наблюдать за проведением голосования, подсчетом голосов и иной деятельностью комиссий в период проведения голосования, установления его итогов, определения результатов выборов, референдума, включая деятельность комиссии по проверке правильно-

сти установления итогов голосования и определения результатов выборов, референдума, а также в праве участвовать в информационном освещении подготовки и проведения выборов, референдума (пункты 42, 43 статьи 2, пункты 2, 3, 4, 6, 7, 11, 11¹ статьи 30, подпункт “в” пункта 1², подпункт “е” пункта 2 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ).

Субъекты, которые вправе осуществлять полномочия наблюдателя на выборах, референдуме, определены в законе, и к ним не относятся, например, представители средств массовой информации, в том числе аккредитованные в установленном законом порядке, осуществляющие информационное освещение подготовки и проведения выборов (пункты 1, 1¹, 1², 4, 9, 11, 11¹ статьи 30 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Воспрепятствование осуществлению наблюдения при проведении голосования и подсчета голосов избирателей, участников референдума, которое повлекло невозможность с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, является основанием для отмены решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, референдума.

При этом следует учитывать, что полномочия, указанные в пунктах 1², 3, 11¹ статьи 30 Закона об основных гарантиях избирательных прав, осуществляются только представителями средств массовой информации, работающими в редакциях средств массовой информации на основании заключенного не менее чем за два месяца до официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов (референдума) трудового договора, аккредитованными в порядке, установленном законом (пункты 1, 1¹, 1², 11² статьи 30 названного закона).

128. Признание после дня голосования незаконным отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов либо отмена решения суда об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, списка кандидатов являются основанием для отмены решения о результатах выборов, если это нарушение не позволило выявить действительную волю избирателей и при этом такая отмена является адекватным способом защиты одновременно пассивного и активного избирательного права.

В связи с этим суд наряду с констатацией нарушения прав кандидата, избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, и на основании критерия соразмерности (пропорциональности) вправе признать невозможным проведение повторных выборов в целях восстановления пассивного избирательного права и признать право на использование иных компенсаторных механизмов (в том числе на признание и возмещение государством причиненного вреда) (подпункт “д” пункта 2 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

129. Закон об основных гарантиях избирательных прав предусматривает перечень обстоятельств, в случае установления которых суд мо-

жет отменить решение комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, референдума.

Суд также вправе отменить соответствующее решение комиссии, если установит иные существенные нарушения законодательства о выборах и референдумах, например распространение вводящих в заблуждение избирателей, участников референдума поддельных изображений, аудио- и аудиовизуальных материалов, в том числе созданных с помощью компьютерных технологий, если такие нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, участников референдума (статья 44, пункт 2 статьи 45, пункт 1, подпункт “е” пункта 2 статьи 48, подпункт “д” пункта 12, подпункт “е” пункта 2 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ).

Следует иметь в виду, что не могут служить основанием для отмены решения о результатах выборов, признания итогов голосования недействительными нарушения Федерального закона № 67-ФЗ, способствовавшие избранию либо имевшие целью побудить или побуждавшие избирателей голосовать за не избранных по результатам голосования кандидатов, за не принявшие участия в распределении депутатских мандатов списки кандидатов (пункт 5 статьи 77 названного закона).

130. При оспаривании решения вышестоящей избирательной комиссии, которым на нижестоящую комиссию возложена обязанность привести решение об определении результатов выборов в соответствие со сводными таблицами, такое решение вышестоящей комиссии может быть признано законным, несмотря на то, что им могут быть затронуты права и обязанности иных лиц, в том числе кандидатов, признанных избранными на выборах (пункт 11 статьи 23, пункты 6 и 7 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ).

VIII. Прекращение производства по делу о защите избирательных прав

131. Следует иметь в виду, что статья 242 КАС РФ помимо общих закрепляет специальные основания для прекращения производства по делу о защите избирательных прав (статья 194 КАС РФ).

Так, суд прекращает производство по делу в случае, если гражданин, оспаривающий решение, действие (бездействие) участковой избирательной комиссии, комиссии референдума, связанные с установлением итогов голосования, не принимал участия в выборах, референдуме на соответствующем избирательном участке, участке референдума и не пытался реализовать свое активное избирательное право, право на участие в референдуме, поскольку в данном случае отсутствует предмет спора по делу о защите избирательных прав (пункт 10 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 16 статьи 239, пункт 2 части 2 статьи 242 КАС РФ).

132. Регистрация списка кандидатов может быть отменена в связи с нарушением кандидатом, включенным в такой список (в том числе до

приобретения гражданином статуса кандидата), при проведении предвыборной агитации Закона о противодействии экстремистской деятельности, совершением им действий, направленных на возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни, унижающих национальное достоинство, пропагандирующих исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также в связи с пропагандой и публичной демонстрацией нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения (статья 1 Закона о противодействии экстремистской деятельности, пункт 1 статьи 56, подпункт “ж” пункта 8 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

При рассмотрении данных дел следует учитывать, что избирательному объединению предоставлено право до принятия судом решения по делу исключить из выдвинутого им списка кандидата, действия которого послужили поводом для обращения в суд (пункт 11 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Такое решение избирательного объединения является основанием для прекращения судом производства по делу (пункт 1 части 2 статьи 242 КАС РФ).

133. В силу части 2 статьи 46 КАС РФ административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично, что является основанием для прекращения производства по делу (пункт 3 части 1 статьи 194 КАС РФ).

Вместе с тем суд не принимает отказ административного истца от административного иска о защите избирательных прав при наличии оснований полагать, что административным ответчиком было допущено существенное нарушение законодательства о выборах и референдумах, нарушающее права других лиц, в том числе не участвующих в деле, например, в случае регистрации кандидатом лица, не обладающего пассивным избирательным правом (часть 5 статьи 46 КАС РФ).

В такой ситуации суд выносит мотивированное определение об отказе в принятии отказа административного истца от административного иска и продолжает рассмотрение дела по существу.

IX. Порядок принятия судом решения по делу о защите избирательных прав

134. Для обеспечения гарантий избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации законом установлены сроки, до наступления которых заинтересованными лицами могут быть совершены те или иные действия и которые должны быть учтены

судами при рассмотрении дел и принятии решений, в том числе об удовлетворении заявленных требований.

Для достижения целей судебной защиты соответствующих субъектов избирательных прав решение об удовлетворении административного искового заявления об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов принимается судом первой инстанции не позднее чем за пять дней до дня голосования (в случае проведения голосования в течение нескольких дней подряд — не позднее чем за пять дней до первого дня голосования) (часть 4 статьи 241 КАС РФ).

Суд принимает решение об удовлетворении административного искового заявления об отмене регистрации инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума не позднее чем за три дня до дня голосования (в случае проведения голосования в течение нескольких дней подряд — не позднее чем за три дня до первого дня голосования) (часть 5 статьи 241 КАС РФ).

Однако эти сроки не распространяются на дела по административным исковым заявлениям об оспаривании решений избирательных комиссий, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума.

135. Наступление даты, до которой допускается принятие судом решения об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, не является основанием для прекращения производства по делу.

Истечение сроков, установленных частями 4 и 5 статьи 241 КАС РФ, исключает возможность отмены регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума. Поэтому суд, установив фактические обстоятельства дела, отказывает в удовлетворении административного искового заявления и в том случае, когда имеются основания для отмены регистрации.

136. По делу по административному исковому заявлению о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума суд принимает решение не позднее чем через четырнадцать дней, а в период избирательной кампании, кампании референдума — не позднее чем через три дня со дня поступления такого заявления в суд (часть 6 статьи 241 КАС РФ).

Истечение данных сроков в период рассмотрения дела не препятствует рассмотрению судом дела о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума, а также установлению всех фактических обстоятельств и не влечет прекращения производства по делу.

Вместе с тем указанные обстоятельства влекут отказ в удовлетворении административного иска, на что должно быть указано в мотивировочной части решения.

137. Необходимо иметь в виду, что завершение избирательной кампании, кампании рефе-

рендума или окончание дня голосования в период рассмотрения административного дела о защите избирательных прав, возбужденного по административному исковому заявлению, поступившему в установленный законом срок, не является препятствием к разрешению судами (включая суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций) указанного дела по существу (части 1, 8 статьи 241 КАС РФ).

138. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (часть 1 статьи 111 КАС РФ).

При удовлетворении административных исковых требований о признании незаконными решений, действий (бездействия) избирательной комиссии, комиссии референдума судебные расходы взыскиваются с такой комиссии.

При отмене регистрации кандидата в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, судебные расходы взыскиваются с административного ответчика (кандидата, чья регистрация отменена) (подпункт “а” пункта 7 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

В случае отсутствия у избирательной комиссии, комиссии референдума лицевого счета в органах Федерального казначейства судебные расходы взыскиваются с избирательной комиссии, организующей выборы, референдум и являющейся главным распорядителем бюджетных средств, выделенных на подготовку и проведение соответствующих выборов, референдума (подпункт “д” пункта 10 статьи 23, пункт 3 статьи 57 Закона об основных гарантиях избирательных прав, пункт 11 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации) (далее — БК РФ).

Если судом удовлетворены административные иски о требованиях, связанные с проведением муниципальных выборов, к территориальной избирательной комиссии, не имеющей лицевого счета, судебные расходы взыскиваются за счет средств бюджета, из которого осуществлялось соответствующее финансирование, поскольку расходы, связанные с подготовкой и проведением выборов депутатов представительного органа муниципального образования, производятся избирательными комиссиями за счет средств, выделенных на эти цели из соответствующего бюджета.

После окончания избирательной кампании судебные расходы подлежат взысканию с публично-правового образования в зависимости от уровня выборов, референдума в лице соответствующего финансового органа. В этом случае судебные расходы могут быть взысканы без привлечения избирательной комиссии (статья 81 БК РФ, статья 1069 ГК РФ).

139. В резолютивной части решения об удовлетворении административного иска о защите избирательных прав суд должен указать лицо, обязанное устранить допущенные нарушения или совершить определенные действия, срок устранения соответствующих нарушений с учетом периода проведения избирательной кампании,

кампании референдума, порядок и срок обжалования решения суда.

Если решение подлежит обращению к немедленному исполнению, на это также указывается в резолютивной части (пункт 2 части 6 статьи 180, статья 188, часть 6 статьи 244 КАС РФ).

Суд может указать на необходимость принятия соответствующим органом решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо устранения иным способом допущенных нарушений. Определение судом способа восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений зависит от вида нарушений, установленных при рассмотрении дела.

Например, в случае признания незаконным и отмены постановления избирательной комиссии об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, выдвинутого избирательным объединением, суд вправе возложить на соответствующую избирательную комиссию обязанность рассмотреть вопрос о регистрации такого списка кандидатов.

140. По делам о защите избирательных прав суд вправе огласить только резолютивную часть решения (часть 2 статьи 174 КАС РФ).

Мотивированное решение суда по делу о защите избирательных прав, рассмотренному в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования, должно быть изготовлено в возможно короткие сроки с учетом сокращенных сроков рассмотрения административных дел этой категории (часть 3 статьи 244 КАС РФ).

Следует также иметь в виду, что закон предусматривает сокращенный срок апелляционного обжалования судебных решений по данной категории дел (части 3 и 3¹ статьи 298 КАС РФ). В связи с этим в период избирательной кампании, кампании референдума (до дня голосования) копии решения суда должны быть вручены или направлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а также представителю избирательной комиссии, организующей выборы, представителю комиссии референдума, организующей референдум, незамедлительно (немедленно) после изготовления соответствующего решения суда с использованием способов, позволяющих обеспечить скорейшую доставку указанных копий (часть 4 статьи 244 КАС РФ).

При этом способом, обеспечивающим скорейшую доставку копий соответствующего решения, является использование судом любых технических средств связи (телефонной или факсимильной связи, электронной почты), позволяющих контролировать получение указанных копий адресатом. В частности, копия решения может быть направлена посредством единого портала государственных и муниципальных услуг, системы электронного документооборота участника судебного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (часть 4 статьи 2, статья 98 КАС РФ).

Если решение суда принято после дня голосования, его копия вручается указанным лицам под расписку или направляется им в течение трех дней со дня его принятия в окончательной форме (часть 4 статьи 244 КАС РФ).

Необходимо обратить внимание, что копия вступившего в законную силу решения суда, которым удовлетворено заявленное требование, или решения, подлежащего немедленному исполнению, незамедлительно направляется руководителю соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, председателю избирательной комиссии, комиссии референдума, должностному лицу. Суд также может направить копию вступившего в законную силу решения суда руководителю вышестоящего в порядке подчиненности органа, председателю вышестоящей в порядке подчиненности комиссии, вышестоящему в порядке подчиненности должностному лицу (часть 5 статьи 244 КАС РФ).

141. Решения по делам о защите избирательных прав вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы, а в случае подачи апелляционной жалобы, представления — после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, если решение суда не отменено (статья 186 КАС РФ).

По общему правилу решение по делу о защите избирательных прав подлежит исполнению после его вступления в законную силу, за исключением случаев его обращения к немедленному исполнению (статья 187 Кодекса).

В частности, немедленному исполнению подлежат решения суда о включении гражданина в список избирателей, немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии, комиссии референдума от участия в работе комиссии, немедленном удалении наблюдателя или иного лица из помещения для голосования (пункт 9 статьи 3 Закона об обеспечении конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, часть 6 статьи 244 КАС РФ).

В зависимости от характера спорных отношений, разрешаемых судом, к немедленному исполнению могут быть обращены и иные решения, если это прямо не запрещено законом, как по просьбе административного истца, так и по инициативе суда (части 1 и 2 статьи 188 КАС РФ).

Например, к немедленному исполнению не может быть обращено решение суда первой инстанции об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов, а также об отмене регистрации инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума (часть 6 статьи 244 КАС РФ).

142. Решение суда по делу о защите избирательных прав, вступившее в законную силу или обращенное к немедленному исполнению, является основанием для регистрации кандидата, списка кандидатов или повторного рассмотрения вопроса о такой регистрации, если данная обязанность возложена на избирательную комиссию

(восстановления их регистрации) и не требует подтверждения со стороны соответствующей комиссии (статья 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ “О судебной системе Российской Федерации”, часть 8 статьи 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ “О судах общей юрисдикции в Российской Федерации”, пункт 3 статьи 75 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Х. Производство в суде апелляционной и кассационной инстанции

143. Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), исключении кандидата из заверенного списка кандидатов, отмене регистрации кандидата (списка кандидатов), поступившие в период избирательной кампании до дня голосования, рассматриваются судом не позднее дня, предшествующего дню голосования. Если голосование проводится в течение нескольких дней подряд, апелляционные жалоба, представление на указанные решения суда рассматриваются не позднее дня, предшествующего первому дню голосования. При этом регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом апелляционной инстанции не позднее чем за два дня до дня голосования (первого дня голосования) (часть 6 статьи 305 КАС РФ).

Если суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционные жалобу, представление на решение суда, которым отказано в удовлетворении требований об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов), позднее чем за два дня до дня голосования, придет к выводу об обоснован-

ности доводов апелляционных жалобы, представления, то он отменяет решение суда первой инстанции и выносит новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления в связи с истечением срока, в период которого допускается отмена регистрации кандидата (списка кандидатов). Аналогичным образом следует поступать суду кассационной инстанции (часть 2 статьи 194, части 4, 5, 7 статьи 240 КАС РФ, пункт 5 статьи 41 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

144. При рассмотрении дел о защите избирательных прав суды не должны оставлять без внимания выявленные недостатки в деятельности избирательных комиссий, комиссий референдума, общественных объединений, должностных лиц, способствовавшие нарушению избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и (или) создававшие препятствия для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел данной категории, используя предоставленное им право вынесения частного определения (статья 200 КАС РФ).

145. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 5 “О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 25 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 27 июня 2023 г.

О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 “О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции”

В связи с изменением законодательства, а также имеющимися в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет внести в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 “О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции” следующие изменения:

1) преамбулу изложить в следующей редакции:

“В целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовно-процессуального законодательства судами апелляционной инстанции Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать судам следующие разъяснения.”;

2) абзац второй пункта 5 изложить в следующей редакции:

“К промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу, наряду с указанными в части 3 статьи 389² УПК РФ относятся, например, постановление о назначении судебного заседания, вынесенное в соответствии со статьей 231 УПК РФ, с учетом положений части 7 статьи 236 УПК РФ; судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу (часть 1 статьи 127 УПК РФ); решения суда о наложении денежного взыскания и об обращении залога в доход государства (статья 118 УПК РФ).”;

3) абзацы первый и второй пункта 6 изложить в следующей редакции:

“6. В соответствии с частью 2 статьи 389² УПК РФ не подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию, а обжалуются одновременно с итоговым судебным решением по делу определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, за исключением указанных в части 3 статьи 389² УПК РФ, не требующие безотлагательной проверки вышестоящим судом (например, об отводах; об удалении из зала судебного заседания либо отключении от видеоконференц-связи на все время судебного заседания или на его часть за нарушение порядка в нем; об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения, за исключением залога, или изменении такой меры пресечения на более мягкую до истечения срока ее действия; об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору).

Если по уголовному делу состоялось итоговое судебное решение, то промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, кроме решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ, либо о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы, а также решений, не связанных с разрешением дела (например, о наложении денежного взыскания за неявку в суд или нарушение порядка в судебном заседании), на которые апелляционные жалоба, представление могут быть принесены в установленный законом срок либо по которым восстановлен срок апелляционного обжалования.”;

4) в абзаце втором пункта 7¹ после слов “меры пресечения в виде” дополнить словами “запрета определенных действий,”, после слов “оснований для продления” дополнить словами “срока запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ, срока залога,”;

5) пункт 9 изложить в следующей редакции:

“9. Судам следует иметь в виду, что исходя из части 1 статьи 389⁴ УПК РФ апелляционные жалоба, представление на приговор или иное итоговое судебное решение могут быть поданы в течение 15 суток со дня постановления (провозглашения) приговора или вынесения (оглашения) иного итогового решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, — в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, определения или постановления. По общему правилу, в указанные сроки могут быть поданы апелляционные жалоба, представление и на промежуточные судебные решения, подлежащие самостоятельному обжалованию.

С учетом того, что в соответствии со статьей 312 УПК РФ копия приговора или иного итогового судебного решения должна быть вручена осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю, а при наличии ходатайства об этом — также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям в течение 5 суток со дня провозглашения приговора или иного итогового решения суда, копия промежуточного судебного решения, подлежащего самостоятельному обжалованию, по общему правилу, также должна быть вручена (направлена) в 5-суточный срок со дня его оглашения заинтересованным лицам, указанным в соответствующих нормах (например, копия постановления, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, согласно части 6 статьи 125 УПК РФ — заявителю, прокурору и руководителю следственного органа).

Вместе с тем в силу части 11 статьи 108, части 3 статьи 107, части 8 статьи 109, частей 2, 5 и 10 статьи 105¹ и части 2 статьи 106 УПК РФ на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий и о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ, либо об отказе в этом, вынесенные в том числе в ходе подготовки и проведения судебного разбирательства (часть 2 статьи 228, статья 255 УПК РФ), в течение 3 суток со дня их вынесения могут быть принесены в порядке, установленном статьей 389³ УПК РФ, апелляционные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в тот же срок со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции.

Положения части 4 статьи 389⁸ УПК РФ о сроках подачи дополнительных апелляционных жалобы и представления не распространяются на случаи обжалования в апелляционном порядке таких решений.

С учетом сокращенных сроков рассмотрения апелляционных жалобы (представления) на решения по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий либо о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, залога, запрета опреде-

ленных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ, участники уголовного судопроизводства должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания в срок, достаточный для обеспечения их участия в нем. При этом копия судебного решения, подлежащего обжалованию, вручается (направляется) им незамедлительно после оглашения.

Правило о сокращенных сроках подачи и рассмотрения судом апелляционных жалобы, представления не распространяется на случаи самостоятельного обжалования иных промежуточных судебных решений (например, постановления или определения о возвращении уголовного дела прокурору), в которых в числе других разрешен вопрос об избрании меры пресечения, о продлении срока ее действия либо об отказе в этом. Такие промежуточные судебные решения подлежат обжалованию в срок, установленный частью 1 статьи 389⁴ УПК РФ.

Несвоевременное вручение копии приговора или иного судебного решения, подлежащего самостоятельному обжалованию, может являться одним из оснований для восстановления по ходатайству заинтересованного лица пропущенного по этой причине срока апелляционного обжалования.”;

6) пункт 10 изложить в следующей редакции:

“10. По смыслу положений пункта 4 части 1 статьи 389¹² УПК РФ в их взаимосвязи со статьями 51 и 52 УПК РФ участие защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно в случаях, указанных в части 1 статьи 51 УПК РФ. При этом осужденный (оправданный) в любой момент производства по делу в суде апелляционной инстанции вправе отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе осужденного (оправданного) и заявляется им в письменном виде (часть 1 статьи 52 УПК РФ). Если при назначении судебного заседания судья установит, что осужденный (оправданный), которому было разъяснено право пользоваться помощью защитника, не заявил об отказе от защитника и защитник не приглашен самим осужденным (оправданным), его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия осужденного (оправданного), то судья принимает меры по назначению защитника и обеспечению его участия в судебном заседании.

При обсуждении отказа от помощи защитника суды апелляционной инстанции должны иметь в виду, что в соответствии со статьей 52 УПК РФ такой отказ не обязателен для суда. Вместе с тем отказ от защитника не может быть принят судом апелляционной инстанции, если он является вынужденным либо если суд придет к выводу о том, что лицо, заявившее об отказе от защитника, не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту.”;

7) пункт 12 изложить в следующей редакции:

“12. По смыслу части 4 статьи 389¹³ УПК РФ стороны в своих выступлениях после доклада председательствующего или судьи вправе под-

держать апелляционные жалобу, представление, заявить ходатайства, в том числе об исследовании материалов уголовного дела (доказательств), либо высказать возражения по доводам жалобы, представления, а также высказать мнение по ходатайствам, заявленным другими участниками. В случае представления в суд апелляционной инстанции в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционных жалобе, представлении, дополнительных материалов (новых доказательств) стороны вправе ходатайствовать об их приобщении к делу и исследовании либо высказать возражения по таким ходатайствам.”;

8) дополнить пунктами 12¹ и 12² следующего содержания:

“12¹. Обратить внимание судов на то, что законом предусмотрен различный порядок производства по уголовному делу в суде апелляционной инстанции в зависимости от того, является обжалуемое судебное решение итоговым (часть 4² статьи 389¹³ УПК РФ) либо промежуточным (часть 4¹ статьи 389¹³ УПК РФ).

По уголовному делу с апелляционными жалобой, представлением на приговор или иное итоговое судебное решение суд апелляционной инстанции после выступления сторон разрешает заявленные сторонами ходатайства, в том числе об исследовании (проверке) доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), как имеющихся в деле, так и представленных сторонами непосредственно в суд апелляционной инстанции.

В случае удовлетворения ходатайств сторон об исследовании (проверке) доказательств либо принятия решения о необходимости их исследования по собственной инициативе суд апелляционной инстанции проводит судебное следствие по правилам, установленным статьями 87—89 и главой 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными частями 5—8 статьи 389¹³ УПК РФ).

Если сторонами не заявлялись ходатайства об исследовании доказательств и судом не принималось решение о необходимости их исследования по собственной инициативе, то суд, исходя из положений части 7 статьи 389¹³ УПК РФ, рассматривает апелляционные жалобу или представление без проведения судебного следствия.

При этом прения сторон и предоставление последнего слова лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, являются в силу требований части 1 статьи 389¹⁴ УПК РФ обязательными независимо от того, проводилось ли судом апелляционной инстанции судебное следствие.

12². Согласно правилам, установленным частью 4¹ статьи 389¹³ УПК РФ, при рассмотрении апелляционных жалобы, представления на промежуточное судебное решение суд апелляционной инстанции после выступления сторон разрешает заявленные сторонами ходатайства и в случае удовлетворения ходатайств об исследовании материалов уголовного дела и (или) представленных сторонами дополнительных ма-

териалов либо по собственной инициативе ис-
следует указанные материалы.

При этом необходимо иметь в виду, что по-
рядок рассмотрения апелляционных жалобы,
представления на промежуточное судебное ре-
шение не предусматривает проведение судебно-
го следствия, прений сторон и предоставление
последнего слова лицу, в отношении которого
проверяется судебное решение.”;

9) в пункте 13:

а) абзац первый исключить;

б) абзац второй изложить в следующей редак-
ции:

“С учетом того, что согласно части 5 ста-
тьи 389¹³ УПК РФ свидетели, допрошенные в
суде первой инстанции, допрашиваются в суде
апелляционной инстанции, если суд признает
их вызов необходимым, при принятии решения
о допросе таких свидетелей суду следует исхо-
дить из того, будут ли их показания иметь значе-
ние для вывода суда о законности, обоснованно-
сти и справедливости обжалуемых приговора
или иного судебного решения.”;

10) в абзаце третьем пункта 16:

а) в первом предложении слова “их закон-
ных представителей и (или) представителей” за-
менить словами “их законных представителей
и (или) представителей, в которых ставится во-
прос о повороте к худшему”;

б) последнее предложение исключить;

11) пункт 19 дополнить абзацами третьим и
четвертым следующего содержания:

“Если в представлении прокурора или жало-
бе потерпевшего на обвинительный приговор
поставлен вопрос лишь об исключении необосо-
нованно учтенного смягчающего наказание об-
стоятельства и (или) об учете отягчающего на-
казание обстоятельства, а также об ужесточении
наказания осужденному, но при этом не указа-
но на необходимость применения уголовного
закона о более тяжком преступлении, а судом
апелляционной инстанции установлены преду-
смотренные пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК
РФ основания для квалификации действий осу-
жденного как более тяжкого преступления, то
суд апелляционной инстанции вправе отменить
приговор и возратить уголовное дело проку-
руру.

В случаях, когда суд апелляционной инстан-
ции удовлетворяет представление прокурора или
жалобу потерпевшего о неправильной квалифи-
кации действий осужденного и наличии основан-
ий для применения уголовного закона о более
тяжком преступлении и отменяет обвинитель-
ный приговор, отсутствие в представлении или
жалобе доводов о чрезмерной мягкости назна-
ченного наказания не препятствует суду апелля-
ционной инстанции при постановлении апелля-
ционного обвинительного приговора либо суду
первой инстанции при новом рассмотрении уго-
ловного дела и вынесении нового обвинительно-
го приговора назначить наказание с учетом санк-
ции уголовного закона о более тяжком преступ-
лении.”;

12) пункт 20 изложить в следующей редак-
ции:

“20. По смыслу уголовно-процессуального
закона предусмотренный статьей 389²⁰ УПК РФ
перечень решений, принимаемых судом апелля-
ционной инстанции, не является исчерпываю-
щим. В связи с этим суд апелляционной инстан-
ции вправе, в частности, отменить обвинитель-
ный приговор и вынести определение (поста-
новление):

об освобождении лица от уголовной ответст-
венности или от наказания и о применении к
нему принудительных мер медицинского харак-
тера (часть 1 статьи 443 УПК РФ);

о прекращении уголовного дела в отношении
несовершеннолетнего с применением к нему
принудительной меры воспитательного воздей-
ствия (часть 1 статьи 431 УПК РФ);

о прекращении уголовного дела и (или) уго-
ловного преследования в связи с возмещением
имущественного ущерба (статья 28¹ УПК РФ);

о прекращении уголовного дела и (или) уго-
ловного преследования и о назначении меры
уголовно-правового характера в виде судебного
штрафа (часть 1 статьи 446³ УПК РФ).”;

13) дополнить пунктом 20¹ следующего со-
держания:

“20¹. При изменении приговора в апелляци-
онном порядке суд наряду с решениями, преду-
смотренными частью 1 статьи 389²⁶ УПК РФ,
вправе, в частности, принять решения об осво-
бождении осужденного от отбывания наказания
в связи с истечением сроков давности уголовно-
го преследования (часть 8 статьи 302 УПК РФ),
об изменении категории преступления на менее
тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК
РФ, а в случае изменения категории с тяжкого
преступления на преступление средней тяжести,
при наличии оснований, предусмотренных ста-
тьями 75, 76, 78, 80¹, 84, 92, 94 УК РФ, — также
об освобождении осужденного от отбывания на-
казания.”;

14) абзац второй пункта 23 изложить в сле-
дующей редакции:

“Принимая решение о применении меры
пресечения в виде заключения под стражу, до-
машнего ареста, залога, запрета определенных
действий с установлением запрета выходить
в определенные периоды времени за пределы
жилого помещения, в котором он проживает
(пункт 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ), суд апел-
ляционной инстанции в резолютивной части
определения (постановления) указывает кон-
кретный разумный срок действия данной меры
пресечения в пределах, установленных в ста-
тьях 109 и 255 УПК РФ. Если на момент принятия
судом апелляционной инстанции решения не
истек ранее избранный (продленный) срок со-
держания под стражей, домашнего ареста, зало-
га, запрета определенных действий, предусмот-
ренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ,
и этого срока достаточно для обеспечения на-
званных выше целей, то в резолютивной части
определения (постановления) следует указывать
на оставление данной меры пресечения без из-

менения. В любом случае в описательно-мотивировочной части определения (постановления) должны быть приведены мотивы принятого решения, а в его резолютивной части должна быть указана дата окончания срока действия меры пресечения.”;

15) пункт 24 изложить в следующей редакции:

“24. Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, суд апелляционной

инстанции должен руководствоваться правилами исчисления сроков наказаний и зачета наказания, установленными в статье 72 УК РФ.”.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 26 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 29 июня 2023 г.

Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать следующие разъяснения:

1. При наличии условий, предусмотренных статьями 3, 7, пунктом 2 статьи 213³, пунктами 1 и 2 статьи 213⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” (далее — Закон о банкротстве), кредитор вправе требовать возбуждения дела о банкротстве как должника по основному обязательству, так и поручителя, а при наличии нескольких поручителей — дела о банкротстве каждого из них или любого в отдельности. Существование иного обеспечения по тому же основному обязательству (например, залога, независимой гарантии) само по себе не препятствует возбуждению дела о банкротстве поручителя.

Если поручительство обеспечивает требование кредитной организации по кредитному договору, то для возбуждения дела о банкротстве поручителя по заявлению такой организации судебный акт, подтверждающий размер задолженности, не требуется (абзац второй пункта 2 статьи 7 и абзац седьмой пункта 2 статьи 213⁵ Закона о банкротстве). Без судебного акта также может быть возбуждено дело о банкротстве поручителя, являющегося юридическим лицом, если требование кредитной организации по основному обязательству связано с ее специальной правоспособностью или заявлено иными лицами, указанными в абзаце втором пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве.

2. При проверке обоснованности заявления о признании поручителя банкротом и при установлении требования к поручителю судам следует учитывать существо обязательства, обеспеченного поручительством.

В частности, при определении признаков банкротства поручителя обеспеченные поручительством суммы неустоек или убытков в форме упущенной выгоды в силу абзаца четвертого пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве не принимаются во внимание.

В реестре требований кредиторов поручителя указанные суммы на основании пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве учитываются отдельно и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

3. В силу пункта 3 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 126 и абзаца второго пункта 2 статьи 213¹¹ Закона о банкротстве после введения первой процедуры банкротства в отношении должника по основному обязательству срок исполнения обеспеченного обязательства считается наступившим, даже если должник не находится в просрочке (далее — правило о наступлении срока). Это означает, что со дня введения первой процедуры банкротства в отношении такого должника у кредитора возникает право на предъявление соответствующего требования и к поручителю.

4. Если в силу закона или договора действие договора поручительства в целом или возникновение у кредитора права на предъявление требования к поручителю обусловлено наступлением тех или иных обстоятельств (например, поручительство является субсидиарным, договором предусмотрено, что такое право возникает у кредитора при открытии конкурсного производства в отношении должника по основному обязательству либо при неполучении выплаты по независимой гарантии в течение определенного срока), требование кредитора в деле о банкротстве поручителя может быть признано обоснованным лишь при возникновении соответствующих обстоятельств (статья 157, пункт 1 статьи 363, статья 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)).

В таком случае действия правила о наступлении срока недостаточно для установления судом требования кредитора. В связи с этим двухмесяч-

ный срок, отведенный пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве на предъявление кредитором требования к поручителю, может быть восстановлен при наличии уважительных причин его пропуска, вызванных, в частности, ненаступлением обстоятельств, необходимых для предъявления требования к поручителю, являющемуся как физическим, так и юридическим лицом (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 2 статьи 213⁸, пункт 4 статьи 213²⁴ Закона о банкротстве).

5. Если кредитор является заявителем по делу о банкротстве поручителя, его требование устанавливается по общему правилу на день подачи в суд заявления о признании поручителя банкротом, если же требование заявлено кредитором после принятия судом заявления другого лица о признании поручителя банкротом, — на день введения в отношении поручителя первой процедуры банкротства (пункт 1 статьи 4 Закона о банкротстве).

В частности, если требование кредитора ранее уже было включено в реестр требований кредиторов должника по основному обязательству, исходя из основной цели обеспечительного обязательства, призванного защитить кредитора от негативных последствий банкротства должника, состав и размер требования кредитора к поручителю в деле о банкротстве последнего определяются по общим правилам пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве — на день введения первой процедуры банкротства в отношении поручителя. Это означает, что поручитель не освобождается в том числе от уплаты договорных процентов и неустойки за период со дня введения процедуры банкротства в отношении должника по основному обязательству и до дня введения первой процедуры банкротства в отношении самого поручителя (пункт 2 статьи 363 ГК РФ). В деле о банкротстве поручителя в период после введения в отношении его первой процедуры банкротства на сумму основного долга по обеспеченному обязательству начисляются проценты, предусмотренные пунктом 4 статьи 63, пунктом 2 статьи 81, абзацем четвертым пункта 2 статьи 95 и пунктом 21 статьи 126 Закона о банкротстве (далее — мораторные проценты). Данные проценты погашаются так же, как и мораторные проценты, причитающиеся другим кредиторам поручителя.

В деле о банкротстве поручителя сумма требования кредитора, выраженного в иностранной валюте, фиксируется в рублях исходя из курса валюты, определенного по правилам абзацев второго и четвертого пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве на день подачи заявления о признании поручителя банкротом или на день введения в отношении его процедуры банкротства, в том числе если требование кредитора ранее уже было установлено в рублях в деле о банкротстве должника по основному обязательству.

При наличии оснований для замены кредитора на исполнившего обязательство поручителя по правилам подпункта 3 пункта 1 статьи 387 ГК РФ к такому поручителю требование кредитора переходит в пределах суммы, установленной в реестре требований кредиторов должника по обеспечен-

ному обязательству (статья 365 ГК РФ). Имущественный интерес поручителя в погашении выплаченных сверх этого сумм, в том числе договорных процентов и неустойки за период со дня введения процедуры банкротства в отношении должника по основному обязательству, удовлетворяется за счет начисленных за этот период мораторных процентов. Не учтенные в составе реестровых требований и мораторных процентов имущественные потери поручителя возмещаются в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

6. Если требование кредитора, являющегося заявителем по делу о банкротстве, установлено на день подачи им заявления о признании поручителя банкротом (абзац первый пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве), такой кредитор в силу принципа равенства после введения в отношении поручителя первой процедуры банкротства вправе пересчитать свое требование на день введения этой процедуры и обратиться в суд с заявлением о включении образовавшейся разницы в реестр требований кредиторов поручителя (абзац второй пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве).

7. К поручителю, исполнившему обязательство, в соответствующей части переходят принадлежащие кредитору права. Иное может быть предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором поручителя с должником или вытекать из отношений между ними (пункты 1 и 3 статьи 365 ГК РФ). В частности, поручителем и должником может быть заключено соглашение, устанавливающее порядок, размер и иные условия возмещения расходов поручителя (далее — договор о покрытии расходов поручителя).

В рамках дела о банкротстве должника по основному обязательству заявление об установлении требования поручителя, исполнившего свое обязательство, не подлежит удовлетворению, если поручитель получил возмещение на основании договора о покрытии расходов поручителя (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

8. В рамках дела о банкротстве должника по основному обязательству при проверке обоснованности требования поручителя (пункты 1 и 3 статьи 365 ГК РФ), основанного на договоре поручительства, заключенном контролирующим должника лицом, суд проверяет, было ли обеспечение предоставлено при наличии любого из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве (далее — состояние имущественного кризиса).

Контролирующее лицо, выдавшее обеспечение в состоянии имущественного кризиса должника по основному обязательству, то есть избравшее модель поведения, отличную от предписанной статьей 9 Закона о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, которые не перекладываются на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 ГК РФ). Это означает, что требование поручителя не может конкурировать с требованиями иных кредиторов — оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям

лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (далее — очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты). В таком же порядке удовлетворяются требования поручителя, аффилированного с контролирующим должника лицом, если этот поручитель предоставил обеспечение под влиянием контролирующего лица.

9. Если должник по основному обязательству находится в процедуре банкротства и поручитель предоставил исполнение, недостаточное для полного удовлетворения требования кредитора (в том числе когда в соответствии с договором ответственность поручителя ограничена), судам необходимо учитывать следующее.

Такой поручитель в силу пункта 4 статьи 364 ГК РФ не вправе конкурировать с кредитором за распределение конкурсной массы должника по основному обязательству. В частности, он не вправе получить удовлетворение требования, перешедшего к нему на основании закона, либо требования, вытекающего из договора о покрытии расходов поручителя, до полного удовлетворения требования кредитора.

В деле о банкротстве должника по основному обязательству требование предоставившего частичное исполнение поручителя, являющегося правопреемником на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 387 ГК РФ, и требование кредитора в непогашенной части учитываются в реестре требований кредиторов как единое консолидированное требование (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве). При определении пропорции, на основе которой конкурсная масса распределяется между всеми кредиторами, данное требование берется в расчет целиком, как если бы это было одно требование, принадлежащее одному лицу. Поступившие в пользу консолидированного требования средства расходуются сначала на погашение требования кредитора по основному обязательству, а в случае полного его погашения — на удовлетворение требования поручителя.

Права кредитора в деле о банкротстве по консолидированному требованию осуществляет кредитор по основному обязательству как лицо, имеющее приоритет на получение исполнения, до момента полного погашения его требования. Число голосов, принадлежащих кредитору по основному обязательству на собрании кредиторов, определяется исходя из общего размера всего консолидированного требования. Поручитель вправе участвовать в собрании кредиторов без права голоса. Вместе с тем поручителю до полного удовлетворения требования кредитора принадлежат прочие права лица, участвующего в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), в том числе право на обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего, на оспаривание сделок должника, привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и т.д.

Кредитор по основному обязательству, управляя консолидированным требованием, должен учитывать права и законные интересы поручите-

ля (пункт 3 статьи 1 ГК РФ). Если кредитор в процедурах банкротства должника по основному обязательству действует явно во вред интересам поручителя, последний вправе в рамках дела о банкротстве оспорить одобренный кредитором акт (например, положение о порядке продажи имущества; пункт 1 статьи 60 Закона о банкротстве) или решение, принятое собранием кредиторов с участием кредитора (пункт 4 статьи 15 Закона о банкротстве), потребовать возмещения кредитором убытков (по смыслу пункта 4 статьи 363, статьи 393 ГК РФ) и т.д.

Иные порядок и очередность удовлетворения требований кредитора и поручителя могут определяться соглашением между ними (статья 309¹ ГК РФ).

Если требование поручителя, предоставившего частичное исполнение кредитору, признано судом подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, такое требование не подлежит консолидации с оставшимся непогашенным требованием кредитора. В данном случае все права по этому требованию поручитель осуществляет самостоятельно.

10. Изменение размера основного обязательства без согласия поручителя не влечет увеличения его ответственности или иных неблагоприятных последствий, поручитель отвечает на прежних условиях (пункт 2 статьи 367 ГК РФ). Обязательство в части возросшей суммы считается не обеспеченным поручительством. В этой части требование кредитора не входит в состав единого консолидированного требования, и на него не распространяется правило о приоритетном удовлетворении, предусмотренное пунктом 4 статьи 364 ГК РФ.

11. Если должник по основному обязательству находится в процедуре банкротства, а кредитор предъявил требование только к поручителю, поручитель, не заключивший договор о покрытии своих расходов, для защиты требования по основному обязательству, которое может в будущем перейти к нему на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 387 ГК РФ, и резервирования денежных средств для проведения расчетов по такому требованию (пункт 1 статьи 142 Закона о банкротстве) вправе заявить его в деле о банкротстве должника. К участию в обособленном споре об установлении указанного требования, заявленного поручителем, привлекается кредитор.

Кредитор в любое время вправе потребовать передачи ему полномочий на защиту указанного требования в суде и получения по нему исполнения. В этом случае суд по ходатайству кредитора выносит определение о замене заявителя по требованию в виде отдельного судебного акта по правилам статьи 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), которое может быть обжаловано применительно к положениям части 2 статьи 48, части 3 статьи 223 АПК РФ.

В силу пункта 1 статьи 365, подпункта 3 пункта 1 статьи 387 ГК РФ поручитель приобретает права конкурсного кредитора в деле о банкротст-

ве должника по основному обязательству после исполнения своего обязательства, основанного на договоре поручительства, и может реализовать их с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 8 и 9 настоящего постановления.

Разъяснения, изложенные в настоящем пункте, применяются также в случае, если договор о покрытии расходов поручителя предусматривает переход к нему требования кредитора.

12. При установлении требования лица, предоставившего обеспечение по основному обязательству и исполнившего свою обязанность, к находящемуся в процедурах банкротства поручителю по тому же основному обязательству судам следует проверять, являлось ли их обеспечение совместным. При совместном обеспечении размер требования определяется по правилам о солидарных обязательствах (статья 325 ГК РФ).

13. Заключение мирового соглашения в деле о банкротстве должника по основному обязательству не затрагивает права и обязанности кредитора в его отношениях с поручителем, если кредитор не голосовал за утверждение мирового соглашения (пункт 1 статьи 310, пункт 1 статьи 450 ГК РФ, пункт 2 статьи 150 Закона о банкротстве).

14. Должник по основному обязательству, осуществивший выплату кредитору, в силу пункта 2 статьи 366 ГК РФ обязан немедленно сообщить об этом известному ему поручителю. В этом случае в реестр требований кредиторов несостоятельного поручителя должна быть внесена запись об уменьшении требования кредитора в соответствующей части (пункт 1 статьи 367 ГК РФ). Такая запись вносится арбитражным управляющим, на которого возложено ведение процедуры банкротства поручителя, незамедлительно на основании документов, подтверждающих совершение платежа, в том числе по его инициативе, о чем управляющий уведомляет кредитора. В этом случае объем предусмотренных законодательством о банкротстве прав кредитора изменяется с момента исполнения обязательства, а не с момента внесения записи в реестр. Разногласия относительно указанной записи могут быть переданы заинтересованным лицом на рассмотрение суда в общем порядке (пункт 1 статьи 60 Закона о банкротстве).

15. Арбитражный управляющий, на которого возложено ведение процедуры банкротства поручителя, после совершения выплаты в пользу кредитора по основному обязательству обязан осуществить перешедшие к поручителю права, права из договора о покрытии расходов поручителя, заявить регрессное требование к лицам, выдавшим совместное обеспечение, за исключением случаев, когда такие действия со всей очевидностью не могут привести к пополнению конкурсной массы поручителя (пункт 4 статьи 20³ Закона о банкротстве).

16. В процедурах наблюдения, реструктуризации долгов гражданина по смыслу абзаца третьего пункта 2 статьи 64 и абзаца третьего пункта 5 статьи 213¹¹ Закона о банкротстве изменение условий договора поручительства и дача согласия на изменение основного обязательства или со-

гласия отвечать за нового должника (пункты 1 и 2 статьи 367 ГК РФ) подлежат согласованию с временным либо финансовым управляющим, на которого возложено ведение соответствующей процедуры банкротства поручителя.

17. Поскольку исполнение поручителем своего обязательства перед кредитором не влечет негативных имущественных последствий для должника, заключение договора поручительства не приводит к преимущественному удовлетворению одного из кредиторов должника по основному обязательству, обеспеченному поручительством, в том смысле, в котором Закон о банкротстве определяет понятие сделки с предпочтением (статья 61³).

18. Ликвидация должника — юридического лица, в том числе ввиду завершения процедуры конкурсного производства, не прекращает поручительство, если до ликвидации кредитор предъявил в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю (пункт 1 статьи 367 ГК РФ, пункты 3 и 4 статьи 149 Закона о банкротстве).

Освобождение гражданина — должника по основному обязательству в рамках дела о его банкротстве от дальнейшего исполнения обязательств в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве, не прекращает поручительство, если до такого освобождения кредитор предъявил требование к поручителю в суд или в ином установленном законом порядке (по смыслу пункта 1 статьи 367 ГК РФ).

19. Если требование предъявлено кредитором в деле о банкротстве поручителя, к участию в рассмотрении данного требования может быть привлечен должник по основному обязательству в качестве третьего лица (статья 51 АПК РФ). Равным образом к участию в рассмотрении требования кредитора в деле о банкротстве должника может быть привлечен поручитель. Указанные третьи лица в части рассмотрения соответствующего требования обладают необходимыми процессуальными правами в деле о банкротстве, в том числе на участие в судебных заседаниях и обжалование судебных актов.

По смыслу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении указанных обособленных споров, не имеют преюдициального значения для поручителя, должника, не привлеченных судом к участию в этих спорах. В то же время при рассмотрении предъявленных к ним требований суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному обособленному спору, он должен указать соответствующие мотивы.

20. Если поручитель заплатил кредитору до того, как последний подал заявление об установлении его требований в деле о банкротстве должника по основному обязательству, в той части требования, которая соответствует исполнению поручителя, в удовлетворении указанного заявления должно быть отказано.

Если поручитель исполняет обязательство после того, как кредитор обратился с заявлением об удовлетворении его требований, суд по заявлению нового кредитора (поручителя) выносит определение о процессуальном правопреемстве при наличии соответствующих оснований (пункты 1, 3 статьи 365 ГК РФ).

21. Признать не подлежащими применению пункты 46—57 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 12 июля 2012 года № 42 “О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством”.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

1. При расторжении работодателем трудового договора с работником по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с сокращением численности или штата работников организации (в том числе в ее филиалах) работодатель обязан обеспечить закрепленные трудовым законодательством гарантии трудовых прав работников. Неисполнение работодателем этой обязанности является основанием для признания судом увольнения незаконным

*Определение Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 30 мая 2022 г. № 78-КГ22-4-К3*

(Извлечение)

К. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее — общество, работодатель) о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование требований истец указал следующее. На основании заключенного с обществом трудового договора от 13 ноября 2015 г. он работал в филиале общества в г. Санкт-Петербурге менеджером по продажам.

Приказом общества от 30 августа 2019 г. трудовой договор с К. был расторгнут, и он уволен с работы с этого же дня по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (сокращение численности или штата работников организации).

По мнению К., его увольнение является незаконным, поскольку оно произведено с нарушением установленного законом порядка; работодателем непосредственно перед началом процедуры сокращения численности (штата) работников общества в период с 1 января по 14 мая 2019 г. в департаменте продаж было введено большое количество новых должностей, занять которые ему не предложили.

К. также ссылался на то, что не был надлежащим образом уведомлен работодателем о пред-

стоящем увольнении: уведомление об увольнении по названному основанию ему персонально и под роспись не вручалось, акт о его отказе от ознакомления с этим уведомлением является подложным; кроме того, работодатель обязан был уведомить профсоюзную организацию о сокращении численности (штата) работников организации не менее чем за 3 месяца, так как это решение работодателя могло привести к массовому высвобождению работников, однако данный срок обществом не соблюден, профсоюзная организация согласия на расторжение трудовых договоров с работниками общества, в том числе с К., не давала.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у ответчика были основания для увольнения К. по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, так как имел место факт сокращения численности и штата работников филиала общества, в том числе должности, занимаемой истцом, при этом порядок увольнения работодателем соблюден, истец на собрании работников филиала общества был извещен о сокращении занимаемой им должности, подписать уведомление об увольнении отказался, что подтверждено актом и показаниями лиц, присутствовавших на собрании.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 30 мая 2022 г. отменила судебные постановления, признав выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права по следующим основаниям.

Расторжение трудового договора работодателем в связи с сокращением численности или штата работников организации, индивидуального

предпринимателя предусмотрено п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ как одно из оснований прекращения трудовых отношений по инициативе работодателя.

В силу ч. 3 ст. 81 ТК РФ увольнение по основанию, установленному в п. 2 или п. 3 ч. 1 названной статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Частью 1 ст. 179 ТК РФ предусмотрено, что при сокращении численности или штата работников преимущественное право на оставление на работе предоставляется работникам с более высокой производительностью труда и квалификацией.

Статьей 180 ТК РФ установлено, что при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации работодатель обязан предложить работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) в соответствии с ч. 3 ст. 81 Кодекса. О предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под роспись не менее чем за 2 месяца до увольнения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя. При этом необходимо иметь в виду, что увольнение работников, являющихся членами профсоюза, по основаниям, предусмотренным пп. 2, 3 или 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, производится с соблюдением процедуры учета мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в соответствии со ст. 373 ТК РФ (ч. 2 ст. 82 ТК РФ).

Из приведенных положений Трудового кодекса РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по применению норм трудового законодательства следует, что работодатель, реализуя в целях осуществления эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом право принимать необходимые кадровые решения, в том числе об изменении численного состава работников организации, обязан обеспечить в случае принятия таких решений за-

крепленные трудовым законодательством гарантии трудовых прав работников.

К гарантиям прав работников при принятии работодателем решения о сокращении численности или штата работников организации относятся установленные Трудовым кодексом РФ обязанности работодателя предупредить работников о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации персонально и под роспись не менее чем за 2 месяца до увольнения, а также предложить работнику, должность которого подлежит сокращению, все имеющиеся у работодателя в данной местности вакантные должности, соответствующие квалификации работника, вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу. Данные обязанности работодателя императивно установлены нормами трудового законодательства, которые работодатель в силу абз. 2 ч. 2 ст. 22 ТК РФ должен соблюдать. Являясь элементом правового механизма увольнения по сокращению численности или штата работников (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ), указанные гарантии направлены против возможного произвольного увольнения работников в случае принятия работодателем решения о сокращении численности или штата работников организации, позволяют работнику, подлежащему увольнению, заблаговременно узнать о предстоящем увольнении, продолжить трудовую деятельность у работодателя, с которым он состоит в трудовых отношениях, либо с момента предупреждения об увольнении начать поиск подходящей работы, что обеспечивает наиболее благоприятные условия для последующего трудоустройства.

При расторжении по названному основанию трудового договора с работником, местом работы которого является филиал или иное обособленное структурное подразделение организации, расположенные вне места ее нахождения, работодатель (организация) обязан предложить такому работнику все вакантные должности, соответствующие его квалификации, а также вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу, имеющиеся у него во всех иных филиалах и обособленных структурных подразделениях, находящихся в данной местности (т.е. в пределах административно-территориальных границ населенного пункта, в котором согласно трудовому договору было определено место работы работника).

Таким образом, работодатель вправе расторгнуть трудовой договор с работником по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ при условии обеспечения закрепленных трудовым законодательством гарантий трудовых прав работников, в том числе предупреждения работодателем работника о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации персонально и под роспись не менее чем за 2 месяца до увольнения, исполнения работодателем обязанности по предложению этому работнику всех имеющихся у работодателя в данной местности вакантных должностей, соответствующих квалификации работника, а так-

же вакантных нижестоящих должностей или нижеоплачиваемой работы. Неисполнение работодателем указанных обязанностей в случае спора о законности увольнения работника с работы по названному основанию влечет признание судом увольнения незаконным.

Судами первой и апелляционной инстанций при разрешении вопроса о законности увольнения К. в связи с сокращением численности (штата) работников в филиале общества положения Трудового кодекса РФ, регулирующие порядок увольнения работников по данному основанию, применены неправильно, вследствие чего выводы судебных инстанций о наличии у работодателя оснований для увольнения К. по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ и о соблюдении работодателем порядка увольнения противоречат закону.

Обращаясь в суд с иском, К. ссылался на то, что собранию работников филиала общества в г. Санкт-Петербурге, на котором было сообщено о предстоящем сокращении численности (штата) работников общества, предшествовали введение в департаменте продаж в этом филиале (место работы К.) значительного количества новых должностей и перевод на них иных работников общества. Также работодателем на вновь введенные должности в предшествующий сокращению штата общества период были приняты новые сотрудники, чем нарушены положения локального акта общества, предусматривающие, что внешние кандидаты должны приниматься на работу в общество только при отсутствии сотрудника компании, желающего заместить вакантную должность. К. не был извещен работодателем о появлении вакантных должностей, они ему ответчиком не предлагались. По мнению К., названные действия работодателя свидетельствуют об отсутствии реального сокращения численности и штата работников общества; со стороны работодателя как более сильной стороны в трудовых правоотношениях с целью увольнения неугодных сотрудников имело место злоупотребление правом принимать кадровые решения.

Суд первой инстанции в нарушение положений ст.ст. 56, 67, ч. 1 ст. 196, п. 2 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ (о доказательствах и доказывании, об оценке доказательств, выводах суда, мотивах, по которым суд отверг те или иные доказательства) и суд апелляционной инстанции в нарушение положений п. 5 ч. 2 ст. 329 ГПК РФ (об обстоятельствах дела, мотивах, по которым суд отклонил те или иные доказательства) не исследовали и не дали надлежащей правовой оценки доводам К. и представленным им документам в соответствии с нормами права, подлежащими применению к спорным отношениям.

Суды сделали вывод о том, что работодатель самостоятельно, под свою ответственность принимает необходимые кадровые решения (подбор, расстановка, увольнение персонала), следовательно, введение в штатное расписание новых должностей, решение вопросов о замещении данных должностей теми или иными работниками, оценка трудовых качеств работника являются прерогативой работодателя. Однако ими не уч-

тены положения Трудового кодекса РФ, предусматривающие право работодателя расторгнуть трудовой договор с работником по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ только при условии обеспечения закрепленных трудовым законодательством гарантий трудовых прав работника, а также не дана надлежащая правовая оценка с учетом положений ч. 2 ст. 180 ТК РФ тому обстоятельству, что о предстоящем сокращении численности и штата работников филиала работодателем было объявлено на общем собрании работников, а не персонально и под роспись каждому работнику.

В нарушение требований ст.ст. 56, 67, 196 ГПК РФ суды первой и апелляционной инстанций не исследовали вопрос о наличии и предложении работодателем К. вакантных должностей в филиалах и обособленных структурных подразделениях работодателя, находящихся в пределах административно-территориальных границ города, и не установили эти юридически значимые для разрешения данного спора обстоятельства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила обжалуемые судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Нарушение личных неимущественных прав автора фотографических произведений является основанием для удовлетворения его требований о компенсации морального вреда

*Определение Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 20 сентября 2022 г. № 58-КГ22-7-К9*

(Извлечение)

Д. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю К. о взыскании суммы компенсации за нарушение исключительных авторских прав на 11 фотографических изображений, компенсации за нарушение авторского права на воспроизведение (обнародование) этих фотографических изображений, компенсации морального вреда и возмещении расходов на уплату государственной пошлины.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены частично: суд взыскал с ответчика в пользу Д. сумму компенсации за нарушение исключительного права на произведение и расходы на уплату государственной пошлины; в удовлетворении остальных требований, в том числе о компенсации морального вреда, отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Судом установлено следующее. Д. выполнено 11 фотографий принадлежащей ей квартиры.

31 июля 2020 г. данные фотографии размещены истцом на сайте “ДомКлик от Сбербанка” в целях продажи квартиры.

Выполнение фотографии истцом подтверждается исследованными судом оригиналами фотографий, содержащимися на диске, и сведениями о цифровом носителе, на который выполнено фотографирование.

В начале августа 2020 г. сотрудниками индивидуального предпринимателя К. на сайтах “ЦИАН”, “АФУ”, “ДомКлик от Сбербанка”, “Яндекс.Недвижимость”, “Этажи” размещены объявления о продаже квартиры, принадлежащей Д., без ее согласия. В качестве иллюстрации к объявлениям прилагались 11 фотографий квартиры, автором которых является Д.

Отказывая в удовлетворении искового требования о компенсации морального вреда, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, указал, что нарушенные права не относятся к личным неимущественным правам автора, при нарушении которых возможно использование такого способа защиты.

Судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции согласилась с решением суда первой инстанции и апелляционным определением.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 20 сентября 2022 г. апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции отменила по следующим основаниям.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 1225 ГК РФ произведения науки, литературы и искусства являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана.

В ст. 1226 ГК РФ указано, что на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Согласно пп. 1, 2 ст. 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права.

В соответствии с п. 1 ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными данным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В силу п. 1 ст. 1251 ГК РФ в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального

вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении.

В п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 “О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации” разъяснено, что в соответствии с положениями части четвертой Гражданского кодекса РФ термином “интеллектуальная собственность” охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, но не права на них (ст. 1225 ГК РФ). На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальную собственность) в силу ст. 1226 ГК РФ признаются интеллектуальные права, которые включают в себя исключительное право, являющееся имущественным правом, а также личные неимущественные права (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование, право на отзыв, право на неприкосновенность исполнения) и иные права (например, право следования, право доступа, право на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности, право на защиту фонограммы от искажения при ее использовании, право на получение патента и другие). При этом личные неимущественные и иные права возникают и подлежат защите только в случаях, когда они специально поименованы и их охрана установлена положениями части четвертой Гражданского кодекса РФ о конкретном виде результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации.

В соответствии с п. 1 ст. 1255 ГК РФ интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами.

По смыслу п. 1 ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

В п. 1 ст. 1265 ГК РФ указано, что право авторства — право признаваться автором произведения и право автора на имя — право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, т.е. анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

В силу п. 1 ст. 1266 ГК РФ не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения).

Как разъяснено в абз. 2 п. 87 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10, право на неприкосновенность произведения (абз. 1 п. 1 ст. 1266 ГК РФ) касается таких изменений произведения, которые не связаны с созданием нового произведения на основе имеющегося. Соответствующие изменения допускаются с согласия автора (или иного лица в случае, предусмотренном абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК РФ), которое должно быть определенно выражено. При отсутствии доказательств того, что согласие было определенно выражено, оно не считается полученным.

Это не было учтено судебными инстанциями.

Д. в обоснование требования о компенсации морального вреда ссылалась на то, что индивидуальный предприниматель К. при незаконном использовании спорных фотографий не только не указала истца в качестве автора, но и нанесла на них свой логотип, чем нарушила личные неимущественные права истца (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения).

Однако данные обстоятельства не получили какой-либо правовой оценки судебных инстанций применительно к приведенным выше правовым нормам и акту их толкования, чем были нарушены положения ст. 195 и ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила апелляционное определение суда апелляционной инстанции и определение судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

1. Лицо, использующее леса в соответствии со ст. 45 ЛК РФ (для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов), обязано выполнять работы по лесовосстановлению в границах территории соответствующего субъекта Российской Федерации на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23 августа 2022 г. № 307-ЭС22-5959

(Извлечение)

Департамент (арендодатель) и общество (арендатор) 12 апреля 2019 г. заключили договор аренды лесного участка для строительства, реконструкции, эксплуатации линейного объекта (газопровода).

Департамент, ссылаясь на то, что общество по окончании срока действия лесной декларации не исполнило обязанности по направлению заявления о намерении провести работы по лесовосстановлению или лесоразведению на землях лесного фонда и проведению работ по лесовосстановлению на площади, равной площади вырубленных

лесных насаждений, в порядке, предусмотренном Правилами выполнения работ по лесовосстановлению или лесоразведению лицами, использующими леса в соответствии со статьями 43—46 Лесного кодекса Российской Федерации, и лицами, обратившимися с ходатайством или заявлением об изменении целевого назначения лесного участка, утвержденными постановлением Правительства РФ от 7 мая 2019 г. № 566 (далее — Правила), обратился в арбитражный суд с иском об обязанности ответчика осуществить лесовосстановительные работы на площади участка, равной площади вырубленных лесных насаждений.

Арбитражный суд первой инстанции решением, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, отказал в иске. При этом суды указали, что, поскольку рубку лесных насаждений на спорном лесном участке осуществило третье лицо (специализированное управление на основании заключенного с арендодателем договора аренды лесного участка для заготовки древесины от 14 июня 2019 г.), на ответчика не может быть возложена обязанность по лесовосстановлению.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 23 августа 2022 г. отменила судебные акты, удовлетворила требования департамента, указав следующее.

В ст. 62 ЛК РФ предусмотрено, что лесовосстановление осуществляется на основании проекта лесовосстановления лицами, осуществляющими рубку лесных насаждений, естественным, искусственным или комбинированным способом в целях восстановления вырубленных, погибших, поврежденных лесов, а также сохранения полезных функций лесов, их биологического разнообразия.

Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 212-ФЗ “О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения” (вступившим в законную силу с 1 января 2019 г., далее — Закон № 212-ФЗ), Лесной кодекс РФ дополнен ст. 63¹, которой предусмотрена обязанность лиц, использующих леса в соответствии со ст.ст. 43—46 Кодекса, выполнить работы по лесовосстановлению или лесоразведению в границах территории соответствующего субъекта Российской Федерации на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений.

Договор аренды лесного участка заключен сторонами после вступления в силу Закона № 212-ФЗ. Однако обязательство общества по выполнению работ по лесовосстановлению, предусмотренное ст. 63¹ ЛК РФ, в договоре не установлено.

По смыслу ст.ст. 43—46, 62, 89¹, 89² ЛК РФ и положений Правил работы по лесовосстановлению или лесоразведению после рубки лесных насаждений производятся именно лицами, использующими леса в целях, предусмотренных ст.ст. 43—46 Кодекса, и не на том участке, где осуществляется строительство линейного объекта, а

на ином лесном участке на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений. Данные работы осуществляются в соответствии с проектом лесовосстановления или лесоразведения, а не в соответствии с проектом освоения лесов, составляемым в рамках договора аренды. Обстоятельством, в силу которого у указанных лиц наступает обязанность по выполнению этих работ, является сам факт использования лесов в названных целях с рубкой лесных насаждений. При этом не имеет правового значения, кто именно осуществил заготовку древесины на лесных участках, предоставленных юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям для использования лесов в соответствии со ст.ст. 43—46 ЛК РФ, поскольку рубка осуществляется в целях освобождения участков от лесных насаждений для строительства (размещения) объектов, указанных в приведенных нормах Кодекса.

Договор аренды с управлением был заключен без торгов в целях заготовки древесины на лесном участке, предназначенном для строительства газопровода и находящемся в аренде общества, т.е. для освобождения участка от лесных насаждений.

Таким образом, лицом, использующим леса в соответствии со ст. 45 ЛК РФ (для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов), является общество, которому для строительства линейного объекта (газопровода) предоставлен в аренду лесной участок, на котором не будет более лесных насаждений, следовательно, именно ответчик обязан выполнить работы по лесовосстановлению в границах территории соответствующего субъекта Российской Федерации на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений.

Нормы Лесного кодекса РФ, регламентирующие вопросы воспроизводства лесов, носят императивный и обязательный характер, подлежат исполнению вне зависимости от включения положений о воспроизводстве лесов в гражданско-правовые договоры и не могут быть изменены (исключены) сторонами условиями договора.

При таком положении ошибочен вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска со ссылкой на то, что в договоре аренды лесного участка, заключенном сторонами после вступления в силу Закона № 212-ФЗ, которым в Лесной кодекс РФ введена ст. 63¹, не предусмотрено обязательство общества по выполнению работ по лесовосстановлению.

Поскольку общество не исполнило возложенную на него законодательством как на лицо, использующее лесной участок в соответствии со ст. 45 ЛК РФ (для строительства линейного объекта), обязанность по проведению работ по лесовосстановлению на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений, департамент обоснованно заявил в суд требование об обязанности общества выполнить работы по лесовосстановлению в порядке и сроки, предусмотренные Правилами.

2. Финансовый управляющий осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, признанному банкротом, в том числе голосует на общем собрании участников, о созыве которого финансовый управляющий должен быть уведомлен надлежащим образом

*Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 12 августа 2022 г. № 305-ЭС22-5159*

(Извлечение)

В отношении должника, являющегося собственником доли в размере 10% в уставном капитале компании, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим должника 27 апреля 2020 г. была получена телеграмма от генерального директора компании, содержащая уведомление о созыве очередного годового собрания участников 30 апреля 2020 г. по адресу нахождения нотариуса.

28 апреля 2020 г. финансовый управляющий посредством электронной почты направил в адрес нотариуса предложение об отложении собрания. Аналогичное предложение также направлено генеральному директору компании почтовым отправлением.

Считая, что состоявшееся 30 апреля 2020 г. общее собрание участников компании проведено с нарушением порядка его созыва и проведения, выразившимся в несоблюдении требований закона об участии финансового управляющего в общем собрании участников юридического лица, одним из которых является гражданин, признанный банкротом, финансовый управляющий обратился в суд с иском о признании недействительным годового общего собрания участников компании.

Суды, отказывая в иске, исходили из того, что общее собрание участников компании было созвано его исполнительным органом — генеральным директором с уведомлением всех участников компании; нарушений процедуры созыва и проведения общего собрания, влекущих отмену оспариваемых решений, не имеется. При этом суды указали, что финансовый управляющий о дате, времени и месте собрания уведомлен надлежащим образом.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 12 августа 2022 г. отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

В соответствии с п. 5 ст. 213²⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” (далее — Закон о банкротстве) с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично, сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отноше-

нии имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны.

Пункт 6 ст. 213²⁵ Закона о банкротстве содержит прямое указание на то, что в случае участия в юридическом лице гражданина, признанного банкротом, права такого участника осуществляет финансовый управляющий, который и голосует на общем собрании.

В повестку оспариваемого собрания были включены в том числе вопросы об исполнительном органе общества и об утверждении новой редакции устава компании.

Уведомление о предстоящем общем собрании финансовому управляющему направлено с нарушением предусмотренного п. 1 ст. 36 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ “Об обществах с ограниченной ответственностью” (далее — Закон об ООО) срока, что не отрицалось генеральным директором компании.

Как следует из протокола общего собрания участников компании от 30 апреля 2020 г., к участию в собрании допущены: генеральный директор, представитель участника с размером доли 60%, должник с правом совещательного голоса (участник, в отношении которого введена процедура реализации имущества), а также представитель участника с размером доли 30%. В протоколе общего собрания отмечено, что собрание создано генеральным директором с соблюдением процедуры и при наличии кворума.

Согласно п. 1 ст. 37 Закона об ООО общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном данным Законом, уставом общества и его внутренними документами. В части, не урегулированной названным Федеральным законом, уставом общества и внутренними документами общества, порядок проведения общего собрания участников общества устанавливается решением общего собрания участников общества.

В силу п. 7.2 устава компании общее собрание участников компании при наличии кворума вправе решать вопросы деятельности компании, отнесенные к его компетенции, если на нем присутствуют участники компании либо их представители, обладающие в совокупности не менее чем 100% голосов от общего числа голосов участников компании.

При этом согласно п. 7.3 устава компании к исключительной компетенции общего собрания относятся, в том числе, изменение устава компании, образование и досрочное прекращение полномочий исполнительных органов компании, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему), утверждение такого управляющего и условий договора с ним, избрание и досрочное прекращение полномочий ревизионной комиссии (ревизора) компании, утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов.

Таким образом, с учетом положений устава компании для принятия решения на общем собрании участников компании с предложенной по-

весткой должен быть обеспечен кворум 100% ее участников либо их представителей, а в спорной ситуации должно быть обеспечено участие финансового управляющего одного из ее участников, обладающего долей в размере 10% в обществе.

При этом в соответствии с п. 5 ст. 36 Закона об ООО в случае нарушения установленного настоящей статьей порядка созыва общего собрания участников общества такое общее собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества.

Пункт 7.6 устава компании предусматривает необходимость уведомления участников не позднее чем за тридцать дней до его проведения заказным письмом.

Таким образом, с учетом приведенных положений устава, п. 6 ст. 213²⁵ Закона о банкротстве выводы судов об отсутствии нарушения порядка созыва всех лиц, голосующих на собрании, а также его проведения при установленных ими фактических обстоятельствах противоречат указанной норме.

Участие в общем собрании должника не ущемляет нарушение порядка уведомления о предстоящем общем собрании и необходимого участия его финансового управляющего как лица, голосующего на собрании участников компании в связи с признанием физического лица банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина.

В ст. 181⁵ ГК РФ предусмотрены основания для признания решения собрания ничтожным, среди которых указано принятие его при отсутствии необходимого кворума.

Между тем суды не дали должной оценки положениям устава компании о необходимом количестве присутствующих участников в общем собрании (100%) при проверке соответствия оспариваемого решения закону.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. Номенклатура медицинских услуг, утвержденная приказом Минздрава России от 13 октября 2017 г. № 804н, в части, включающей в перечень кодов и наименований медицинских услуг раздела “А” медицинскую услугу под кодом А23.26.009 “Ремонт очков”, признана не действующей со дня вступления решения суда в законную силу

*Решение Верховного Суда РФ
от 26 октября 2022 г. № АКПИ22-724,
вступившее в законную силу*

(Извлечение)

Приказом Минздрава России от 13 октября 2017 г. № 804н (далее также — Приказ) утверждена номенклатура медицинских услуг (далее также — Номенклатура), которая представляет собой систематизированный перечень кодов и наименований медицинских услуг в здравоохранении. Код услуги состоит из буквенно-цифро-

вого шифра от 8 до 11 (12) знаков. Первый знак обозначает раздел услуги, второй и третий знаки — тип медицинской услуги, четвертый и пятый (шестой) знаки — класс медицинской услуги (анатомо-функциональная область и/или перечень медицинских специальностей), с шестого по одиннадцатый знаки (с седьмого по двенадцатый) — вид, подвид услуги. Перечень медицинских услуг разделен на разделы “А” и “В”, построенные по иерархическому принципу.

В разделе “А” Номенклатуры под кодом А23.26.009 поименована медицинская услуга “Ремонт очков”.

Х., являющаяся индивидуальным предпринимателем и планирующая осуществлять деятельность по продаже и ремонту солнцезащитных очков, очков для подводного плавания и для занятия горнолыжным спортом, обратилась в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании Номенклатуры не действующей в части, предусматривающей включение в перечень медицинских услуг раздела “А” Номенклатуры услуги “Ремонт очков”. Она ссылалась на то, что нормативный правовой акт в оспариваемой части противоречит ст.ст. 2 и 3 Федерального закона “Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации”, необоснованно относя данную услугу без учета цели ее оказания к медицинским услугам, подлежащим лицензированию.

В обоснование требования административный истец указывала на то, что включение названной услуги в Номенклатуру нарушает ее права в сфере предпринимательской деятельности, так как незаконно возлагает на нее (истца) при осуществлении деятельности по ремонту очков, не относящихся к медицинским изделиям, обязанность по ее лицензированию как медицинской услуги.

Верховный Суд РФ 26 октября 2022 г. заявленное требование удовлетворил, отметив следующее.

Отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ “Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации”, в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 14 которого утверждение номенклатуры медицинских услуг отнесено к полномочиям федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Таким органом, согласно п. 1 Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 19 июня 2012 г. № 608, является Минздрав России, который на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства РФ самостоятельно принимает номенклатуру медицинских услуг (подп. 5.2.3 п. 5.2 названного Положения).

Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа, утвердившего Номенклатуру, соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 “О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти” и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт принят уполномоченным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения в действие. Данные обстоятельства ранее также установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда РФ от 12 июля 2018 г. № АКПИ18-473, от 11 июля 2019 г. № АКПИ19-360, от 10 октября 2019 г. № АКПИ19-639.

Медицинской услугой согласно п. 4 ст. 2 Федерального закона “Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации” является медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

В силу п. 5 ст. 2 указанного Закона медицинское вмешательство представляет собой выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, а также искусственное прерывание беременности.

Медицинской деятельностью является профессиональная деятельность по оказанию медицинской помощи, проведению медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и профессиональная деятельность, связанная с трансплантацией (пересадкой) органов и (или) тканей, обращением донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях (п. 10 ст. 2 названного выше Закона).

Медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра “Сколково”) подлежит лицензированию в соответствии с п. 46 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ “О лицензировании отдельных видов деятельности”.

При этом на основании п. 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществ-

ляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра “Сколково”), утвержденного постановлением Правительства РФ от 1 июня 2021 г. № 852, медицинскую деятельность составляют работы (услуги) по перечню согласно приложению, которые выполняются при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий.

Исходя из понятия “медицинское изделие”, приведенного в ч. 1 ст. 38 Федерального закона “Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации”, которым признаются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека, очки, будучи оптическим прибором, предназначенным для коррекции человеческого зрения, применяющимся по медицинским показаниям при различных формах нарушения зрения, следует считать медицинским изделием.

В номенклатурную классификацию медицинских изделий по видам, утвержденную приказом Минздрава России от 6 июня 2012 г. № 4н в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 38 указанного выше Федерального закона, включены линзы очковые и сопутствующие изделия.

Согласно ч. 3 ст. 38 Федерального закона “Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации” обращение медицинских изделий включает в себя технические испытания, токсикологические исследования, клинические испытания, экспертизу качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, их государственную регистрацию, производство, изготовление, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, подтверждение соответствия, государственный контроль, хранение, транспортировку, реализацию,

монтаж, наладку, применение, эксплуатацию, в том числе техническое обслуживание, предусмотренное нормативной, технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя), а также ремонт, утилизацию или уничтожение.

Из приведенных норм следует, что ремонт очков не относится к медицинским услугам и включение этой услуги в Номенклатуру не соответствует нормативным правовым актам большей юридической силы.

2. Оспариваемые частично постановление Правительства РФ от 9 марта 2022 г. № 311 “О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100” и утвержденный им перечень отдельных видов товаров, в отношении которых вводится временный запрет на вывоз, признаны не противоречащими федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 12 декабря 2022 г. № АКПИ22-873, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14 марта 2023 г. № АПЛ23-31

3. Оспариваемый частично п. 2.3.1 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденных приказом Минтранса России от 17 июля 2012 г. № 241, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 8 декабря 2022 г. № АКПИ22-970, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 9 марта 2023 г. № АПЛ23-13

4. Распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2021 г. № 3963-р признано не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 14 декабря 2022 г. № АКПИ22-1015, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14 марта 2023 г. № АПЛ23-32

5. Абзац 6 раздела 2 приложения 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 1 ноября 2022 г. № АКПИ22-814, вступившее в законную силу

6. Пункт 17 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2006 г. № 75, признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 1 ноября 2022 г. № АКПИ22-710,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 26 января 2023 г. № АПЛ22-652*

7. Абзацы 5 и 6 п. 2.3.1 санитарных правил СП 2.4.3648-20 “Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 сентября 2020 г. № 28, признаны не противоречащими федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 21 ноября 2022 г. № АКПИ22-768,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 28 февраля 2023 г. № АПЛ23-10*

8. Подпункт 2 п. 2.7 Административного регламента предоставления органом государственной власти субъекта Российской Федерации в области лесных отношений государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектов освоения лесов, расположенных на землях лесного фонда, утвержденного приказом Минприроды России от 15 февраля 2018 г. № 57, признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 23 ноября 2022 г. № АКПИ22-809,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 14 февраля 2023 г. № АПЛ23-1*

9. Оспариваемые частично п. 1.2 Положения об исчислении выслуги лет, назначении и выплате пенсий и пособий прокурорам и следователям, научным и педагогическим работникам органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, имеющим классные чины, и их семьям, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 942, и п. 45 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 2 октября 2014 г. № 1015, признаны не противоречащими федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 8 ноября 2022 г. № АКПИ22-843,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 9 февраля 2023 г. № АПЛ22-678*

10. Пункт 2 приказа Министра России от 27 декабря 2021 г. № 1016/пр “Об утверждении СП 31.13330.2021 “СНиП 2.04.02-84* Водоснабжение. Наружные сети и сооружения” признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 5 декабря 2022 г. № АКПИ22-862,
вступившее в законную силу*

11. Пункт 2 примечания к Нормативам противопожарного обустройства лесов, утвержденным приказом Рослесхоза от 27 апреля 2012 г. № 174, признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 2 ноября 2022 г. № АКПИ22-822,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 31 января 2023 г. № АПЛ22-666*

12. Пункты 30, 34 Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821, признаны не противоречащими федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 20 декабря 2022 г. № АКПИ22-951,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 14 марта 2023 г. № АПЛ23-34*

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

При рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76² УК РФ, судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение в совершении преступления обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу

*Определение Судебной коллегии
по уголовным делам Верховного Суда РФ
от 14 декабря 2021 г. № 49-УДП21-51-К6*

(Извлечение)

Постановлением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 февраля 2020 г. по ходатайству следователя уголовное дело в отношении Г., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, прекращено на основании ст. 25¹ УПК РФ. В соответствии со ст. 76² УК РФ Г. освобожден от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 1000 руб.

Органами предварительного расследования Г. подозревался в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г. постановление суда оставлено без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просил об отмене состоявшихся судебных решений и направлении уголовного дела в отношении Г. на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что имеющиеся в деле доказательства не подтверждают, а, напротив, исключают наличие в действиях Г. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, поскольку Г. в трудовых отношениях с предприятием, осуществляющим переправу через реку Кама, не состоял; по делу не были проведены экспертные исследования по вопросу опасности оказанной Г. услуги; в этой связи у суда отсутствовали основания для удовлетворения ходатайства следователя и прекращения в отношении Г. уголовного дела по нереабилитирующему основанию. Кроме того, судом нарушена процедура применения судебного штрафа.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 14 декабря 2021 г. отменила постановление районного суда и определение суда кассационной инстанции в отношении Г. и передала уголовное дело на новое судебное рассмотрение ввиду следующего.

22 января 2020 г. за денежное вознаграждение в размере 200 руб. Г. пропустил автомашину с водителем и пассажиром, участвующими в оперативно-розыскном мероприятии “проверочная закупка”, на ледовое покрытие переправы через реку Кама, не допущенной к эксплуатации и опасной для жизни и здоровья людей, нарушив тем самым требования безопасности.

Следователь обратился в суд с ходатайством о прекращении в отношении Г. уголовного дела на основании ст. 25¹ УПК РФ с назначением последнему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое было удовлетворено.

Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу регламентирован ст. 446² УПК РФ.

Согласно указанной норме закона суд выносит решение об отказе в удовлетворении ходатайства, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства, либо уголовное дело или уголов-

ное преследование должно быть прекращено по иным основаниям.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 25³ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 “О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности”¹, при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суд первой инстанции, удовлетворив ходатайство следователя, не принял во внимание следующие обстоятельства.

Г. подозревался в организации ледовой переправы в нарушение требований безопасности, предусмотренных отраслевыми дорожными нормами “Автомобильные дороги общего пользования. Инструкция по проектированию, строительству и эксплуатации ледовых переправ. ОДН 218.010-98”, которые утверждены приказом ФДС России от 26 августа 1998 г. № 228 (далее — ОДН 218.010-98).

Между тем согласно п. 1.1 Инструкции по проектированию, строительству и эксплуатации ледовых переправ данная Инструкция предназначена для инженерно-технического и обслуживающего персонала, занятого изысканием, проектированием, строительством и эксплуатацией ледовых переправ на сети автомобильных дорог общего пользования Российской Федерации, на временных зимних автодорогах и т.д.

Ледовая переправа через реку Кама была организована не Г., а ООО “А” на основании постановления исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан от 17 декабря 2019 г. № 327 о согласовании и эксплуатации ледовой переправы и в соответствии с актом о допуске переправы и ее паспортом.

Г. в штатно-должностном списке обслуживающего персонала ледовой переправы ООО “А” на 2019—2020 гг. не значился и в штате не состоял. Сотрудники ООО “А” — дорожный мастер В. и начальник ледовой переправы П. подтвердили отсутствие трудовых отношений между ООО “А” и Г., а П. также пояснил, что, со слов В., местный житель Г. лишь подменял последнего на период его отсутствия.

¹Пункт 25³ введен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56.

Поскольку Г. не осуществлял организацию и эксплуатацию ледовой переправы, требования ОДН 218.010-98, в нарушении которых он подозревался, на Г. не распространялись, а изложенные в постановлении следователя о возбуждении ходатайства о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа сведения об участии Г. в инкриминируемом преступлении не соответствовали фактическим обстоятельствам.

По смыслу закона уголовная ответственность по ч. 1 ст. 238 УК РФ наступает при условии, если опасность оказываемых услуг для жизни или здоровья человека является реальной.

Из разъяснений, содержащихся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации», следует, что о реальной опасности оказываемых (оказанных) услуг может свидетельствовать такое их качество, при котором оказание услуг в обычных условиях могло повлечь смерть или причинение тяжкого вреда здоровью человека. В тех случаях, когда для установления характера опасности услуг требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

При квалификации действий виновного по ст. 238 УК РФ доказыванию подлежит не только сам факт оказания услуг, но и опасность этих действий для жизни или здоровья потребителей.

Между тем экспертные исследования по оценке опасности оказанной Г. услуги не проводились, в материалах уголовного дела приведена ссылка на письмо из Главного управления МЧС России по Республике Татарстан, поименованное следователем и судом как заключение от 28 января 2020 г., в котором содержались сведения о запрете эксплуатации ледовой переправы.

Указанные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ судом не были учтены.

Таким образом, правовых оснований для прекращения в отношении Г. уголовного дела в порядке ст. 25¹ УПК РФ не имелось.

Допущенные судом нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона повлекли необоснованное прекращение уголовного дела в отношении Г. по нереабилитирующему основанию и являлись существенными¹.

¹ По постановлению Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 января 2022 г. отказано в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении Г. и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; уголовное дело в отношении Г. возвращено руководителю следственного органа.

Действия лица по созданию и последующему участию в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом, подлежат квалификации по чч. 1 и 2 ст. 208 УК РФ соответственно.

Уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет

*Определение Судебной коллегии
по делам военнослужащих Верховного Суда РФ
от 31 августа 2022 г. № 224-УД22-18-А6*

(Извлечение)

По приговору Южного окружного военного суда от 31 мая 2021 г., оставленному без изменения апелляционным определением Апелляционного военного суда от 18 октября 2021 г., М. и Р. осуждены помимо прочего по ч. 1 ст. 208 УК РФ за создание в мае 2015 г. вооруженного формирования, не предусмотренного федеральным законом (далее — незаконное вооруженное формирование), М. — также за руководство незаконным вооруженным формированием до 9 октября 2017 г., а Р. — за участие в нем до этой же даты, и им назначено наказание в виде лишения свободы: М. — на срок одиннадцать лет с ограничением свободы на срок один год шесть месяцев, Р. — на срок десять лет с ограничением свободы на срок один год.

По совокупности с другими преступлениями на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ М. осужден к лишению свободы на срок восемнадцать лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок два года и штрафом, Р. — к лишению свободы на срок шестнадцать лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок один год шесть месяцев и штрафом, с установлением обоим ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Рассмотрев материалы дела в указанной части по кассационной жалобе защитника осужденных, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ 31 августа 2022 г. приговор и апелляционное определение изменила по следующим основаниям.

Квалифицируя действия М. и Р. по ч. 1 ст. 208 УК РФ в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ, предусматривающей наказание за создание незаконного вооруженного формирования в виде лишения свободы на срок от десяти до двадцати лет, суд первой инстанции оставил без внимания, что формирование ими было создано в мае 2015 г., т.е. в период действия данной статьи в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ, предусматривающей наказание за это преступление в виде лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

Кроме того, квалифицируя действия Р. по ч. 1 ст. 208 УК РФ (в ред. Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), в том числе за его уча-

ствие в формировании до 9 октября 2017 г., суд первой инстанции указал, что действия лица, создавшего незаконное вооруженное формирование и участвовавшего в его деятельности, не требуют дополнительной квалификации по ч. 2 ст. 208 УК РФ.

Между тем по смыслу уголовного закона создание незаконного вооруженного формирования считается оконченным преступлением с момента фактического образования формирования, т.е. с момента объединения нескольких лиц в группу и приобретения хотя бы некоторыми из них оружия, боеприпасов, взрывных устройств, боевой техники.

Следовательно, квалификация действий осужденных в указанной части по ч. 1 ст. 208 УК РФ (в ред. Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) ухудшила их положение.

То обстоятельство, что М. после создания незаконного вооруженного формирования, т.е. после окончания совершения этого преступления, руководил формированием до 9 октября 2017 г., не позволяло суду квалифицировать его действия, связанные с созданием формирования, по статье в редакции, предусматривающей более тяжкое наказание, поскольку в силу ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 208 УК РФ руководство таким формированием является самостоятельным преступлением и как деящееся преступление подлежит квалификации по закону, действующему на момент окончания преступного деяния.

По этим же основаниям ошибочным является вывод суда первой инстанции о квалификации действий Р. по ч. 1 ст. 208 УК РФ за участие в деятельности незаконного вооруженного формирования. Тем более что судом первой инстанции исключено как необоснованно вмененное руководство Р. незаконным вооруженным формированием, наличие которого позволяло бы суду

квалифицировать участие осужденного в этом формировании по ч. 1 ст. 208 УК РФ.

На основании изложенного Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ определила:

действия М. и Р., связанные с созданием в мае 2015 г. незаконного вооруженного формирования, переквалифицировать с ч. 1 ст. 208 УК РФ (в ред. Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на ч. 1 ст. 208 УК РФ (в ред. Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ), по которой назначить: М. — девять лет лишения свободы с ограничением свободы на один год четыре месяца, Р. — восемь лет лишения свободы с ограничением свободы на один год;

действия М., связанные с руководством с мая 2015 г. по 9 октября 2017 г. незаконным вооруженным формированием, квалифицировать по ч. 1 ст. 208 УК РФ (в ред. Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), по которой назначить десять лет лишения свободы с ограничением свободы на один год четыре месяца;

действия Р., связанные с участием с мая 2015 г. по 9 октября 2017 г. в незаконном вооруженном формировании, переквалифицировать с ч. 1 ст. 208 УК РФ (в ред. Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на ч. 2 ст. 208 УК РФ (в ред. Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), по которой назначить восемь лет лишения свободы с ограничением свободы на один год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности с другими преступлениями М. осужден к лишению свободы на срок семнадцать лет шесть месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок один год десять месяцев и штрафом, Р. осужден к лишению свободы на срок пятнадцать лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок один год четыре месяца и штрафом, с установлением обоим ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

1. Квалифицируя действия виновного как пособника в совершении преступления в составе группы лиц по предварительному сговору с другим лицом, суд не учел, что действия одного исполнителя и пособника не могут быть квалифицированы по признаку совершения преступления группой лиц

*Апелляционное определение
Апелляционного военного суда
от 18 июля 2022 г.*

(Извлечение)

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 26 января 2022 г. К. осужден по ч. 5

ст. 33, п. “г” ч. 4 ст. 228¹ УК РФ за пособничество в незаконной пересылке наркотических средств, совершенной группой лиц по предварительному сговору с Г., в крупном размере.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Следовательно, необходимым условием совершения преступления группой лиц является участие в нем двух или более исполнителей.

При этом в силу чч. 2 и 5 ст. 33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами, а пособником — лицо, содейст-

вовавшее совершению преступления различными указанными в законе способами.

При таких данных действия одного исполнителя и пособника не могут быть квалифицированы по признаку совершения преступления группой лиц.

Приведя названные доводы, Апелляционный военный суд 18 июля 2022 г. по результатам рассмотрения дела по апелляционному представлению государственного обвинителя и апелляционным жалобам осужденного и его защитника исключил указание о совершении К. преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

2. Состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из той категории преступления, по обвинению лица в котором уголовное дело поступило в суд первой инстанции

*Кассационное определение
Кассационного военного суда
от 3 ноября 2022 г.*

(Извлечение)

По приговору Уссурийского гарнизонного военного суда от 20 мая 2022 г. с учетом внесенных изменений апелляционным постановлением Тихоокеанского флотского военного суда от 12 июля 2022 г. Х. осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе защитника осужденного, в которой выражалось несогласие с апелляционным постановлением флотского военного суда, Кассационный военный суд 3 ноября 2022 г. апелляционное постановление отменил, передал дело на новое апелляционное рассмотрение во флотский военный суд в ином составе, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении Х. поступило в гарнизонный военный суд с обвинением его в совершении преступления, предусмотренного п. “б” ч. 4 ст. 264 УК РФ, которое в силу ч. 4 ст. 15 УК РФ относится к категории тяжких преступлений.

По результатам судебного следствия суд переквалифицировал преступные действия Х. на ч. 3 ст. 264 УК РФ, отнесенной в силу закона к категории преступлений средней тяжести.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено судьей единолично.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке в окружном (флотском) военном суде осуществляется в составе трех судей, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовных дел с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения гарнизонного военного суда, которые рассматриваются судьей окружного (флотского) военного суда единолично.

Как разъяснено в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г.

№ 26 “О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции”, с учетом положений п. 2 ч. 3 ст. 30 УПК РФ состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из той категории преступления, по обвинению лица в котором уголовное дело поступило в суд первой инстанции, в том числе когда судом первой инстанции действия лица были переквалифицированы с особо тяжкого или тяжкого преступления на преступление небольшой или средней тяжести либо на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменена категория преступления.

При таких данных, несмотря на то, что судом первой инстанции действия Х. были переквалифицированы на ч. 3 ст. 264 УК РФ, отнесенной к категории преступлений средней тяжести, дело подлежало рассмотрению в апелляционном порядке в составе трех судей.

3. Назначение виновному наказания по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств не может быть признано справедливым

*Кассационное определение
Кассационного военного суда
от 8 сентября 2022 г.*

(Извлечение)

По приговору Тамбовского гарнизонного военного суда от 19 ноября 2021 г. П. осужден к лишению свободы за совершение 5 преступлений (хищения с использованием своего служебного положения вверенного ему имущества в крупном размере, 2 кражи чужого имущества в крупном размере, кражи чужого имущества в особо крупном размере и кражи чужого имущества), по их совокупности на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем полного сложения наказаний ему окончательно назначено три года шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 8 сентября 2022 г. приговор по жалобе защитника осужденного изменен, П. определено наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний на срок два года шесть месяцев по следующим основаниям.

В силу чч. 1 и 3 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, при назначении которого учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как следует из приговора, суд при назначении П. наказания учел данные о личности осужденного, влияние назначенного наказания на его исправление, отсутствие отягчающих и наличие смягчающих обстоятельств, к которым суд отнес его явку с повинной до возбуждения в отношении его уголовного дела, полное признание вины в содеянном, раскаяние, способствование органам предварительного следствия в раскрытии и расследовании преступлений, наличие на иждивении двух малолетних детей, а также то, что он является ветераном боевых действий, награжден государственной наградой и

частично возместил причиненный им материальный ущерб.

Указанные обстоятельства, характеризующие личность П., подлежали учету. Однако суд при назначении виновному наказания хотя и сослался на эти обстоятельства, но фактически оставил их без внимания.

Более того, суд не мотивировал назначение наказания П. по совокупности преступлений именно таким способом, при наличии возможности его назначения путем частичного сложения наказаний, назначенных за каждое преступление.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Серков П.П. (главный редактор), **Астахов С.В.**, **Борисова Е.Е.**, **Глазов Ю.В.**,
Давыдов В.А., **Дзыбан А.А.**, **Журавлева Е.М.**, **Момотов В.В.**, **Нефедов О.Н.**,
Петрова Т.А., **Подносова И.Л.**, **Пчелинцева Л.М.**, **Рудаков С.В.**,
Хаменков В.Б., **Хомчик В.В.**, **Шилохвост О.Ю.**

**Государственное учреждение —
издательство “Юридическая литература”
Администрации Президента Российской Федерации**

Адрес редакции: 121069, г. Москва, ул. Малая Никитская, д. 19, стр. 1.
Телефоны: 495-691-57-40, 495-690-44-00.

За справками по вопросам подписки и распространения обращаться
по телефону 495-690-10-55.

E-mail: Yurizdat@gov.ru
<http://www.jurizdat.ru>

**ЧИТАЙТЕ
В СЛЕДУЮЩЕМ
НОМЕРЕ**



Подписано в печать 31.08.2023. Формат 60 × 84 1/8. Бумага офсетная. Гарнитура “Таймс”. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 6,51. Уч.-изд. л. 7,51. Тираж 7467 экз. Заказ 80-2023.

Отпечатано в ООО “СИНТЕРИЯ”.
127422, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 1, стр. 2, этаж 3, помещение I, чк 11.
Телефон: 495-636-27-08. E-mail: sinteria23051@yandex.ru
