

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.

судей Грицких И.И. и Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 8 декабря 2004 г. кассационные жалобы осужденного Карева А.А., адвокатов Володина В.Н. и Гордеева Ю.А. на приговор Верховного суда Республики Коми от 22 сентября 2004 года, которым

КАРЕВ А [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 303 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 2 года и с лишением права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 2 года.

Карев осужден за фальсификацию доказательств по уголовному делу об особо тяжком преступлении.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., выступление осужденного Карева и адвоката Гордеева Ю.А., просивших приговор отменить, а дело производством прекратить за отсутствием в действиях Карева состава преступления, мнение прокурора Погореловой В.Ю. полагавшей, что приговор является законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осужденный Карев просит приговор в отношении него отменить, а дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. В обосновании своих просьб он указывает, что приговор основан на противоречивых показаниях свидетелей обвинения, находящихся в материальной и психологической зависимости от правоохранительных органов. Он не представлялся работником прокуратуры, а показав свое удостоверение объяснил, что является адвокатом. А [] свое заявление написал самостоятельно. Ксерокопия этого заявления к уголовному делу было приобщено по ходатайству его подзащитного Л []. Написанное в этом заявлении соответствует действительности. Кроме того, заявление А [] не может быть признано доказательством по делу;

- адвокат Володин В.Н. ссылаясь на то, что заявление написанное А []; а тем более её ксерокопия не являются доказательствами по делу, просит приговор в отношении Карева отменить, а дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления;

- адвокат Гордеев Ю.А., также просит приговор в отношении Карева отменить, а дело производством прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. В обосновании своих просьб он ссылается на то, что заявление А [] и её ксерокопии не могут быть признаны доказательствами по делу. Ходатайство о приобщении ксерокопии заявления А [] было заявлено не Каревым, а его подзащитным

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Айназаров А.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене с прекращением производства по делу за отсутствием в действиях Карева состава преступления.

Обосновывая вину Карева в совершении преступления предусмотренного ст. 303 ч. 3 УК РФ, суд в приговоре указал, что Карев являющийся адвокатом Л [], заведомо зная, что последний совершил похищение А [], которому удалось убежать, с целью оказания помощи Л [], путем фальсификации доказательств по уголовному делу, пришел в дом, где находился потерпевший А []. Там представившись работником прокуратуры, введя в заблуждение А [], продиктовал ему заявление в адрес органов правосудия, где искажил

обстоятельства совершенного Л [] преступления. Затем представил следователю Ч [], расследующему уголовное дело в отношении Л [], сделанную лично им ксерокопию заявления А [] и заявил ходатайство о приобщении к уголовному делу этого заявления, т.е. сфальсифицированное им доказательство, в форме иного документа.

Между тем, ксерокопия заявления А [] имеющаяся в деле, которую получил осужденный Карев, являющийся в то время адвокатом Л [], не может быть признано доказательством по делу.

Согласно ст. 84 УПК РФ к иным документам относятся материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 УПК РФ.

В соответствии со ст. 86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Из смысла ст.ст. 84 и 86 УПК РФ следует, что относимые к делу сведения, полученные защитником в результате опроса частных лиц изложенные им или опрошенными лицами в письменном виде, нельзя рассматривать в качестве показаний свидетеля ли потерпевшего. Они получены в условиях отсутствия предусмотренных уголовно-процессуальным законом гарантий их доброкачественности и поэтому могут рассматриваться в качестве оснований для вызова и допроса указанных лиц в качестве свидетелей, потерпевшего или для производства других следственных действий по собиранию доказательств, а не как доказательства по делу.

Как установлено судом имеющаяся в деле ксерокопия заявления А [], получена Каревым (являющимся в тот момент защитником Л []) от А [] без соблюдения требований уголовно-процессуального закона необходимых для получения доказательств по делу и поэтому не может быть признано доказательством по делу.

Кроме того следователь Ч [] [] приобщивший ксерокопию заявления к делу не сверил с подлинником заявления и не удостоверил её подлинность, что также лишало доказательственного значения копии заявления, если бы подлинник и являлся бы доказательством.

Таким образом, из приведенных данных вытекает, что имеющаяся в деле ксерокопия заявления А [], в фальсификации содержания которого признан виновным Карев, не является доказательством по делу.

Поэтому в действиях Карева нет состава преступления.

Поскольку заявление А [] полученное Каревым не является доказательством по делу, каким способом оно было получено и по чьему ходатайству было приобщено к уголовному делу не имеет никакого значения для решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях Карева состава преступления.

В связи с отсутствием в действиях Карева состава преступления, на основании пункта 2 части 1 ст. 24 УПК РФ приговор в отношении него подлежит отмене, а дело прекращению производством за отсутствием в его действиях состава преступления

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Коми от 22 сентября 2004 года в отношении Карева А [] А [] отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления на основании пункта 2 части 1 ст. 24 УПК РФ.

Председательствующий В.Н.Лутов

Судьи И.И.Грицких и М.М.Магомедов

Верно: Судья Верховного Суда РФ

М.М.Магомедов