


Председательствующий
Королькова В.П.

Дело № 14-005-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2005 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Эрдыниева Э.Б. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Новикова В.И. и кассационную жалобу осужденного Черникова Ю.И. на приговор Воронежского областного суда от 14 января 2005 года, которым

Черников Ю.И., [REDACTED]

- осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Закона от 7.07.2003 г. по эпизоду от 24 апреля 2003 г.) на 11 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а, з» УК РФ (по эпизоду убийства Г [REDACTED], [REDACTED], Ш [REDACTED], [REDACTED]) к пожизненному лишению свободы, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Закона от 7.07.2003 г. по эпизоду от 20 сентября 2003 г.) на 11 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ (по эпизоду убийства К [REDACTED], [REDACTED]) к пожизненному лишению свободы, по ст.126 ч.2 п.п. «в, г» УК РФ на 11 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «в, к» УК РФ (по эпизоду убийства Б [REDACTED], [REDACTED]) к пожизненному лишению свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

По обвинению по ст.222 ч.1 УК РФ оправдан в соответствии с примечанием к ст.222 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденного Черникова Ю.И., мнение прокурора Шиховой Н.В., поддержавшей кассационное представление и полагавшей необходимым изменить приговор в части назначенного наказания, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Черников признан виновным в совершении убийства двух лиц - Г [REDACTED], [REDACTED] и Ш [REDACTED], [REDACTED] и убийства К [REDACTED], [REDACTED], сопряженных с разбоем и совершении разбойного нападения с применением оружия и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в похищении Б [REDACTED], [REDACTED] и ее убийстве с целью скрыть другое преступление, сопряженном с похищением.

Преступления им совершены 24 апреля 2003 года и 20 сентября 2003 года [REDACTED].

В кассационном представлении государственный обвинитель Новиков В.И. считает, что суд неправильно назначил наказание Черникову за каждый эпизод разбойного нападения и убийства, поскольку, данные правила назначения наказания, исходя из положений ст.17 УК РФ о совокупности преступлений, были введены Федеральным Законом от 8 декабря 2003 года, т.е. после совершения Черниковым преступлений. В связи с этим просит приговор изменить, квалифицировав действия Черникова по всем эпизодам убийств по ст.105 ч.2 п.п. «а,в,з,к» УК РФ и по всем эпизодам разбойных нападений по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ, наказание оставить без изменения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Черников просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство, считая, что предварительное и судебное следствие проведено предвзято, с обвинительным уклоном, на предварительном следствии он оговорил себя под незаконным воздействием со стороны работников милиции, и данные показания являются недопустимыми доказательствами. Указывает, что он преступлений не совершал, а их совершили его знакомые Р [REDACTED] и Р [REDACTED], фамилии и место жительства которых ему неизвестны, и под их угрозами он взял на себя их вину. Также считает, что наказание ему назначено с нарушением требований ст.62 УК РФ, в связи с чем просит назначить ему более мягкое наказание.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED] и государственный обвинитель Новиков Е.В. считают доводы жалобы необоснованными и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Черникова в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на анализе и оценке совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Черникова, данных им на предварительном следствии 6 и 12 марта 2004 года в качестве обвиняемого следует, что в конце апреля 2003 года в лесополосе у станции « [REDACTED] » он совершил убийство мужчины и девушки, т.е. увидев на поляне автомашину [REDACTED] синего цвета и стоящего возле нее высокого полного мужчину в возрасте около [REDACTED] лет, он выстрелил из пистолета «ГПМ» в мужчину, который упал. Из машины вышла девушка и попыталась убежать, но он выстрелил ей в голову. Труп мужчины он погрузил в багажник, а труп девушки на заднее сиденье машины. Уехал на этой машине в [REDACTED] область, где в лесополосе вырыл яму и закопал в нее трупы. Затем на машине приехал в г. [REDACTED], где продал машину мужчине по имени Ю [REDACTED].

В конце сентября 2003 года в лесополосе в районе станции [REDACTED] увидев автомашину [REDACTED] белого цвета, подошел к ней и открыв заднюю

пассажирскую дверь, увидел лежащих мужчину и девушку, мужчина был без одежды, сиденья разложены. Из пистолета «ПМ» он выстрелил 2 раза в мужчину, в голову и в плечо. Труп мужчины перетащил на заднее сиденье машины и поехал на этой машине в сторону [REDACTED]. Не доезжая г. [REDACTED], он в просеке лесополосы выкинул труп мужчины. На трассе [REDACTED] он свернул с трассы вправо и задушил девушку веревкой, при этом она сидела рядом с ним на пассажирском сиденье. Перед этим девушка написала на его имя доверенность на автомашину. Труп девушки оставил в кустах. После этого он вернулся в г. [REDACTED], где жил около 2-х месяцев и затем был задержан на данной автомашине. Также, при допросе от 6 марта 2004 г. Черников пояснил, что пистолет, из которого он производил выстрелы в потерпевших, находится у него в квартире, там же находится еще один пистолет с глушителем, пистолеты он приобрел у мужчины по имени С [REDACTED].

Данные показания Черников подтвердил и при выходе на место происшествия 8 марта 2003 года, при этом в месте указанном Черниковым – в лесополосе [REDACTED] на глубине около 70 см. были обнаружены трупы Г [REDACTED] и Ш [REDACTED], расположение которых в яме соответствовало показаниям Черникова, что свидетельствует о достоверности его показаний.

Кроме того, показания Черникова объективно подтверждаются и другими исследованными по делу доказательствами.

Из протокола осмотра места происшествия от 26 апреля 2003 года следует, что на поляне в лесном массиве [REDACTED] зверосовхоза обнаружены следы крови Г [REDACTED] и Ш [REDACTED], один из которых в виде извилистой дорожки, и справа от них обнаружены две гильзы.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Г [REDACTED] наступила от проникающего слепого огнестрельного ранения груди с повреждением правого легкого, смерть Ш [REDACTED] наступила от проникающего сквозного огнестрельного пулевого ранения головы с повреждением затылочной кости, частичным разрушением костей лицевого скелета.

По заключению баллистической экспертизы обнаруженные на месте происшествия две гильзы и пуля, извлеченная из трупа Г [REDACTED] стреляны из выданного Черниковым и изъятого по его месту жительства 7 марта 2004 г. пистолета, изготовленного самодельным способом на базе пистолета конструкции системы Макарова, калибра 9 мм., являющегося огнестрельным нарезным оружием, пригодным для производства выстрелов.

Из показаний свидетеля Ж [REDACTED] следует, что в период 2002-январь-февраль 2003 года он продал Черникову два огнестрельных пистолета, один из которых был с глушителем.

Из показаний свидетеля Ж [REDACTED] следует, что в конце апреля 2003 года он купил [REDACTED] у Черникова автомашину [REDACTED] за [REDACTED] долларов США, которую затем разобрал на запчасти, часть из них он продал.

приборов обнаружена пуля, которая как и пуля, обнаруженная Ф [] и К [], выстрелены из пистолета «ПМ», выданного Черниковым и изъятого по его месту жительства.

При выходе на место происшествия 11 марта 2004 года Черников также подтвердил свои показания об обстоятельствах убийства К [] и Б [].

Также судом сделан обоснованный вывод относительно объективности причин, в силу которых не представилось возможным обнаружить труп Б [], т.е. в силу давности совершения убийства, нахождения ее трупа в течение длительного времени в лесном массиве, находящемся на значительном удалении от населенных пунктов, автодорог, при этом, из протокола выхода 6 марта 2004 года на место происшествия следует, что Черников подтверждая совершение им убийства Б [], показал несколько мест захоронения трупа, но в пределах одного [] района, сославшись на давность происшедшего и плохое знание данной местности.

Таким образом, показания Черникова об обстоятельствах совершенных им преступлений в отношении всех потерпевших, т.е. по способам убийства потерпевших, локализации огнестрельных ранений у них, месте нахождения потерпевших во время производства выстрелов в них, местах захоронения трупов Г [], Ш [], К [], о расположении трупов в местах захоронения, об одежде и ценностях потерпевших, о написании Б [] доверенности 21 сентября 2003 года, которые могли быть известны лишь непосредственному исполнителю убийств, объективно подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств, которые, вместе с тем опровергают доводы Черникова о совершении этих преступлений Р [] и Р []. При этом суд обоснованно указал на отсутствие в показаниях Черникова данных о личности Р [] и Р [], с которыми он якобы был знаком в течение нескольких лет, с 2001 по 2004 год, а также на изменение показаний Черниковым в ходе судебного разбирательства, который первоначально пояснил суду, что Р [] и Р [] не сообщали ему об обстоятельствах совершенных ими убийств и завладения автомашин преступным путем, а в дальнейшем, Черников изменил свои показания, заявив, что они рассказали ему отдельные обстоятельства совершенных преступлений, но о местах захоронения трупов не говорили, что также свидетельствует о надуманности данных доводов Черникова.

Доводы Черникова о том, что на предварительном следствии он оговорил себя под незаконным воздействием со стороны работников милиции судом обоснованно признаны несостоятельными, поскольку, данные показания Черникова были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением ему его процессуальных прав, в присутствии защитника, а при выходах на место происшествия и в присутствии понятых, что исключало применение к нему недозволенных методов ведения следствия, а также данные показания Черникова объективно подтверждаются совокупностью исследованных по делу доказательств, т.е.

оснований считать эти показания Черникова недопустимыми доказательствами не имеется. При этом, из заключений судебно-медицинской экспертизы от 3 марта 2004 года и аналогичной от 5 марта 2004 года следует, что у Черникова были обнаружены ссадины в области правой и левой голени, в области левого коленного сустава, кровоподтек на спине, которые не повлекли вреда здоровью, давностью 3-5 дней, жалобы Черниковым не заявлялись, из его пояснений следует, что данные повреждения он получил при падении на лед 1 марта 2004 года.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом допущено не было.

Юридическая оценка действиям Черникова судом дана верно.

Вместе с тем, приговор в части назначенного Черникову наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

Назначая Черникову отдельные наказания за каждые совершенные им разбойные нападения и убийства, суд не учел, что такой принцип назначения наказания стал возможен только после изменения Федеральным законом от 8.12.2003 года редакции ст.17 УК РФ, предусматривающей понятие совокупности преступлений, а преступления Черниковым совершены в апреле и сентябре 2003 года. В соответствии с ранее действовавшей редакцией ст.17 УК РФ у Черникова отсутствовала совокупность преступлений, предусмотренных как ч.2 ст.105 УК РФ, так и ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г., а не как ошибочно указанного в редакции от 7.07.2003 г.), и каждый эпизод убийства и разбойного нападения не требовал отдельной квалификации и, соответственно, назначения отдельного наказания, в связи с чем приговор подлежит изменению.

Кроме того, при назначении наказания судом признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства – активное содействие Черникова раскрытию преступлений, отягчающих обстоятельств не установлено.

Между тем, в соответствии со ст.62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренными п.п. «и, к» ч.1 ст.61 УК РФ, в том числе и вышеуказанного обстоятельства, и отсутствии отягчающих обстоятельств, размер наказания не может превышать трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ.

В связи с данными требованиями закона, назначенное Черникову наказание по ч.2 ст.105 УК РФ подлежит снижению, при этом учитывается характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные, характеризующие его личность, обстоятельства, признанные судом смягчающими. Также, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ, отбывание наказания Черникову назначается в исправительной колонии строгого режима.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Воронежского областного суда от 14 января 2005 года в отношении Черникова Ю [] И [] изменить, его действия, ранее квалифицированные по эпизоду убийства Г [] и Ш [] по п.п. «а, з» ч.2 ст.105 УК РФ, по эпизоду убийства К [] по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, по эпизоду убийства Б [] по п.п. «в, к» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицировать по п.п. «а, в, з, к» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить 15 лет лишения свободы.

Его же действия по эпизодам разбойных нападений от 24 апреля 2003 года и от 20 сентября 2003 года квалифицировать по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального Закона от 13.06.1996 г.), по которой назначить 11 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «а, в, з, к», 162 ч.3 п. «в», 126 ч.2 п.п. «в, г» УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить 24 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ