



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС05-262

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего: Федина А.И.

Членов коллегии: Толчеева Н.К.  
Ермилова В.М.

С участием прокурора: Воскобойниковой Е.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 21 июня 2005 года гражданское дело по жалобе Дейнеко С.А. об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 03 июня 1999 года № 696 «О помиловании» в части замены ему в порядке помилования наказания в виде смертной казни пожизненным лишением свободы по кассационной жалобе Дейнеко С.А. на решение Верховного Суда РФ от 15 марта 2005 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., заключение прокурора Воскобойниковой Е.Л., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

### **установила:**

Указом Президента РФ от 03 июня 1999 г. № 696 Дейнеко С.А., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы. Дейнеко С.А. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой об оспаривании данного Указа Президента РФ в части замены смертной казни пожизненным лишением свободы, сославшись на то, что в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 02 февраля 1999 года № 3-П приговоры в отношении осужденных к смертной казни, постановленные с нарушением

действующей Конституции РФ (что имело место и при вынесении приговора в отношении заявителя), подлежат пересмотру в порядке уголовного судопроизводства, а не путем принятия Президентом РФ акта о помиловании. При этом Дейнеко С.А. указал, что назначенная ему Указом Президента РФ в порядке помилования мера наказания в виде пожизненного лишения свободы превышает меру наказания, которую ему бы назначил суд при пересмотре дела.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Дейнеко С.А. ставит вопрос об отмене судебного решения, сославшись на то, что изданием Указа Президент РФ нарушил часть 3 ст.90 Конституции РФ, содержащую положение о том, что Указы Президента РФ не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам. Считает, что в связи принятием Постановления Конституционного Суда РФ от 02 февраля 1999 года № 3-П, который фактически установил мораторий на смертную казнь (по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс об административных нарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряд граждан) его уголовное дело подлежит пересмотру в судебном порядке.

Указ о помиловании, по мнению заявителя, нарушил права Дейнеко С.А. тем, что перевел его из разряда осужденных к смертной казни с нарушением конституционных норм, чьи дела подлежат пересмотру, в разряд осужденных к пожизненному лишению свободы, без пересмотра дела соответствии с федеральным законом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к удовлетворению жалобы.

Правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент наделен ч. «в» ст.89 Конституции РФ.

Будучи институтом конституционного права, помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента РФ (ст.ст. 50,71,89 Конституции РФ) и не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Согласно ст.ст.59, 85 УК РФ, действующего на день издания оспоренного Указа, смертная казнь в порядке помилования заменялась на пожизненное лишение свободы.

Будучи приговоренным к смертной казни, Дейнеко С.А. 02 июля 1997 года обратился к Президенту РФ с ходатайством о помиловании.

Рассмотрев доводы осужденного и заключение Верховного Суда РФ № 44-

ск97-2 от 05 мая 1999 года, Президент РФ 3 июня 1999 года принял решение о помиловании Дейнеко С.А.

Поскольку своим Указом Президент РФ не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на лишение свободы, он (Президент РФ) правомерно руководствовался положениями Конституции РФ и других законодательных актов, действующих на день издания Указа.

Приведенные выше обстоятельства нашли свое подтверждение в суде первой инстанции и не оспаривались в жалобе самим Дейнеко С.А.

В связи с изложенным суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отсутствуют предусмотренные законом основания для признания Указа Президента РФ о помиловании Дейнеко С.А. незаконным.

Довод кассационной жалобы о том, что Указ о помиловании Дейнеко С.А. не исправил конституционные нарушения, допущенные при постановке приговора в отношении Дейнеко С.А., и не создал условия для восстановления его конституционных прав путем пересмотра уголовного дела в судебном порядке, несостоятелен.

Как уже отмечалось выше, процедура помилования Президентом РФ не реализуется уголовно- процессуальным законодательством и осуществляется за пределами правосудия.

Действующее уголовно- процессуальное законодательство РФ (ст.ст.402,413, ч.1ст.414 УПК РФ) устанавливает право осужденного на обжалование вступившего в законную силу приговора суда, а также основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен.

Издание оспоренного Указа Президента РФ, не лишает Дейнеко С.А. права обжалования вынесенного в отношении него приговора суда в соответствующем суде.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, касаются вопроса о рассмотрении дела судом первой инстанции в отсутствие заявителя.

Данное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отмене судебного решения.

Согласно п.2 ст.364 ГПК РФ решение подлежит отмене в случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Материалы дела свидетельствуют, что заявитель своевременно был извещен о времени и месте судебного заседания по настоящему делу.

Дейнеко С.А. данное обстоятельство не оспаривает.

Вместе с тем, процессуальный закон не обязывает суд принимать меры для обеспечения явки стороны в судебное заседание (в данном случае – доставки заявителя, находящегося в местах лишения свободы).

Кроме того, настоящий спор заключается в осуществлении судом нормоконтроля, для чего необходимость предоставления каких-либо иных (помимо представленных) доказательств отсутствовала.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст.362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360 и 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда РФ от 15 марта 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Дейнеко С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Н.К.Толчеев

В.М.Ермилов