

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

гор. Москва

«06» июля 2005 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе председательствующего Кочина В.В.  
судей Шишлянникова В.Ф. и Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании от **06 июля 2005 года** уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Пономаревой Н.А. на приговор суда присяжных Ростовского областного суда от **11 апреля 2005** года, которым

**Ушаков Р. В.**, судимый  
19.04.2004 г. по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 2 годам и 6 месяцам  
лишения свободы условно,

**осужден к лишению свободы:**

по ст. 112 ч. 2 п. «г» УК РФ сроком на 2 года;  
по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ сроком на 11 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 19.04.2004 года и в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено 12 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По делу, кроме того, осуждены Смолянинов М.М. и Сидоренко Я.Е., в отношении которых приговор не обжалован и не принесено кассационное представление.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. по обстоятельствам дела и доводам жалобы, мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

вердиктом коллегии присяжных заседателей Ушаков Р.В. признан виновным в том, что 02 сентября 2004 года примерно в 23 часа 30 минут он в группе со Смоляниновым М.М. и Сидоренко Я.Е. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью Ж [REDACTED] а после этого, Ушаков Р.В. по предварительному сговору со Смоляниновым М.М. группой лиц, совершили убийство Ж [REDACTED]

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

**В кассационной жалобе адвокат Пономарева Н.А.** в интересах осужденного Ушакова Р.В., считает приговор незаконным, постановленным с нарушениями уголовно-процессуального закона, при этом указывает, что в судебном заседании были исследованы недопустимые доказательства - протокол дополнительного допроса обвиняемого Смолянинова М.М. от 3 ноября 2004 года и протокол проверки показаний на месте с участием Смолянинова М.М. Указанные процессуальные документы, по мнению адвоката, являются недопустимыми доказательствами в связи с тем, что указанные допросы были проведены при отсутствии просьбы Смолянинова об этом, после того как он на очной ставке с Сидоренко отказался от дачи показаний.

При таких обстоятельствах адвокат считает, что при проведении вышеназванных следственных действий были нарушены требования ст. 173 УПК РФ, предусматривающей возможность повторного допроса обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе, только по просьбе самого обвиняемого и просит отменить приговор, а дело направить на новое рассмотрение.

**В возражениях** на жалобу государственный обвинитель Непенин М.П. опровергает изложенные в жалобе доводы, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит приговор законным.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Ушакова Р.В. в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах, основан на всестороннем и полном исследовании материалов дела, с соблюдением норм УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено в соответствии со ст. ст. 243 и 335 УПК РФ. Председательствующий, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Незаконного воздействия на коллегия присяжных заседателей со стороны участников процесса допущено не было.

В материалах дела нет данных об отказе стороне в исследовании доказательств, имеющих значение для дела.

Нет в деле данных и об исследовании недопустимых доказательств.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы адвоката о том, что исследованные судом протокол дополнительного допроса обвиняемого Смолянинова М.М. от 3 ноября 2004 года и протокол проверки показаний на месте с участием Смолянинова М.М. являются недопустимыми доказательствами ввиду того, что указанные следственные действия были проведены при отсутствии просьбы Смолянинова об их проведении, после того как он на очной ставке с Сидоренко отказался от дачи показаний.

В соответствии с ч.4 ст. 173 УПК РФ повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.

Таким образом, как об этом правильно указано в возражениях прокурора на жалобу, условиями применения указанной нормы являются, если отказ от дачи показаний имел место, во-первых, при допросе в качестве **обвиняемого**, во-вторых, при его **первом** допросе, в-третьих, при **неизменности обвинения**.

Ни одно из рассматриваемых условий на указанные защитой обстоятельства в качестве оснований для признания доказательств недопустимыми, не распространяется:

Во-первых, отказ Смолянинова М.М. от дачи показаний имел место во время очной ставки, то есть следственного действия, отличного от допроса в качестве обвиняемого.

Во-вторых, как следует из материалов дела, при первом допросе в качестве обвиняемого — 13.09.04 г. - Смолянинов М.М. от дачи показаний не отказывался.

В-третьих, 25.01.05 г. Смоляникову М.М. предъявлено новое обвинение, после чего он также был допрошен в качестве обвиняемого и от дачи показаний не отказывался. И после этого - 28.01.05 г. проведена проверка показаний на месте с его участием.

С учетом изложенного, требования ч. 4 ст. 173 УПК РФ на рассматриваемую ситуацию распространяться не могут.

Кроме того, доводы защиты необоснованны и по следующим основаниям:

Как показал следователь прокуратуры Т [REDACTED] [REDACTED], допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля в отсутствие присяжных заседателей, Смолянинов М.М. был допрошен в качестве обвиняемого после проведения очной ставки с Сидоренко Я.Е. в связи с тем, что дежурный по ИВС сообщил ему о просьбе Смолянинова М.М. вызвать следователя для дачи показаний. Таким образом, в судебном заседании установлено, что допрос обвиняемого Смолянинова М.М. от 3 ноября 2004 года производился по его просьбе.

Кроме того, как видно из материалов дела, все указанные в кассационной жалобе следственные действия проведены с участием защитника. Перед их проведением обвиняемому Смоляникову М.М. разъяснены его права, в том числе и право отказаться от дачи показаний. Однако Смолянинов изъявил желание дать показания.

В ходе допроса Смолянинова М.М. от 25.01.05 г. (до проведения осмотра места происшествия с его участием), Смолянинов М.М. пожелал дать дополнительные показания, а также объяснил причины его отказа от дачи показаний при проведении очной ставки с Сидоренко Я.Е. от 04.11.04 г.

При указанных обстоятельствах, доводы защиты о том, что Смолянинов не желал давать показания, не основаны на материалах дела.

Таким образом, дополнительный допрос обвиняемого Смолянинова М.М., а также осмотр места происшествия с его участием проведены в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, нарушений требований п.4 ст. 173 УПК РФ при их производстве допущено не было.

Вопрос о допустимости вышеназванных процессуальных документов судом обсуждался и судом обоснованно с приведением аналогичных доводов было отказано в удовлетворении ходатайства защиты об исключении этих доказательств из числа допустимых.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. ст. 338-339 УПК РФ. Вопросы сформулированы с учетом мнения сторон, в понятных выражениях, они не требовали от присяжных заседателей собственно юридической оценки содеянного и не могли оказать воздействие на присяжных заседателей.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей и стороны не заявили возражений по поводу его необъективности (т. 4 л.д. 142).

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт соответствует положениям ст. 343 УПК РФ, а приговор суда основан на вердикте и отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание осужденному Ушакову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному и является справедливым, оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь отмену или изменение приговора, по делу допущено не было.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 11 апреля 2005 года в отношении Ушакова Р. [REDACTED] В [REDACTED] *оставить без изменения*, а кассационную жалобу адвоката Пономаревой Н.А. - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ** [REDACTED]