



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ14-46

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Замашнюка А.Н., Сокина С.Г.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя заявителя Бычкова В.В. – Демьянчук О.Н. и ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Панфиловой Э.А. на решение Брянского гарнизонного военного суда от 30 января 2014 г., оставленное без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда от 15 мая 2014 г., об отказе в удовлетворении заявления военнослужащего войсковой части [REDACTED] старшины Бычкова В. [REDACTED] В. [REDACTED] об оспаривании решения начальника территориального отделения Федерального государственного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Минобороны России в Брянской области – г. Брянск (далее – территориальное отделение) о снятии заявителя с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и ходатайства, объяснения заявителя Бычкова В.В. и его представителя Демьянчук О.Н., просивших кассационную жалобу удовлетворить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления, и выступление представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – Тесленко В.В. в обоснование доводов ходатайства, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**установила:**

решением Брянского гарнизонного военного суда от 30 января 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда от 15 мая 2014 г., Бычкову В.В. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным решение начальника территориального отделения от 24 октября 2013 г. о снятии заявителя с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма ввиду выявления в представленных документах в орган, осуществляющий принятие на учет, сведений, не соответствующих действительности и послуживших основанием принятия на учет (проживание в жилом доме, принадлежащем на праве собственности матери заявителя, площадью, соответствующей установленным нормам).

Определением судьи Московского окружного военного суда от 14 июля 2014 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю и его представителю отказано.

В кассационной жалобе представитель заявителя, утверждая о существенном нарушении судами норм материального права, просит судебные постановления отменить и направить дело на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд. В выступлении в судебном заседании суда кассационной инстанции Демьянчук О.Н. просила принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы она указывает на отсутствие в деле доказательств вселения Бычкова В.В. в качестве члена семьи своей матери в дом, принадлежавшей ей до марта 2014 года на праве собственности, и неприменение судом положений ст. 292 ГК РФ, согласно которым переход права собственности на этот дом его матери является основанием для прекращения у заявителя права пользования этим жилым помещением. Кроме того, в жалобе указывается, что мать заявителя не могла быть признана членом семьи Бычкова В.В., проходящего военную службу по контракту, в силу п. 5 ст. 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», содержащего исчерпывающий перечень лиц, кто может быть признан членом семьи военнослужащего.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, поддерживая в ходатайстве кассационную жалобу, обращает также внимание на ошибочность вывода судов о сохранении за заявителем права пользования домом в качестве члена семьи своей матери после наследования этого дома последней, в отсутствие совместного проживания с ней и ведения общего хозяйства.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из исследованных в судебном заседании материалов дела следует, что Бычков В.В. вместе с супругой в марте 1998 года были вселены в качестве членов семьи бабушки заявителя в принадлежавший ей на праве собственности жилой дом № 48, расположенный на ул. [REDACTED] обл., общей площадью жилого помещения в размере 49,9 кв. м. В соседнем жилом доме № 48а проживает мать заявителя.

После смерти бабушки мать заявителя вступила в наследство, 15 апреля 2009 года зарегистрировала право собственности на дом, в котором продолжал проживать заявитель.

В связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе Бычков В.В. обратился с рапортом об увольнении с обеспечением жильем по избранному месту жительства в г. Санкт-Петербурге и направлением личного дела для постановки на учет в военкомат Брянской области.

Решением начальника территориального отделения от 27 августа 2012 г. заявитель вместе с супругой был принят на жилищный учет для получения жилья в г. Санкт-Петербурге, однако решением от 24 октября 2013 г. № 14-32/16 снят с учета ввиду проживания по установленным нормам в жилом доме, принадлежащем на праве собственности матери заявителя, и приказом уполномоченного воинского должностного лица от 11 ноября 2013 г. уволен в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе. Решение территориального органа заявитель оспорил в судебном порядке.

В обоснование принятого решения об отказе в удовлетворении заявления суд указал, что Бычков В.В. по 2009 год проживал в жилом доме по установленным нормам в качестве члена семьи своей бабушки и в силу ст. 3 ЖК РФ сохранил право пользования этим жилым помещением после ее смерти и перехода права собственности на дом по наследству к его матери, в связи с чем это жилое помещение должно учитываться при решении вопроса о постановке его на жилищный учет.

Соглашаясь с этим выводом, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что сохранение постоянного проживания заявителя в доме, перешедшем по наследству в собственность его матери, указывает на невозможность прекращения между ними семейных отношений только лишь в связи с их отдельным проживанием.

При этом судами были оставлены без внимания положения ч. 2 ст. 292 ГК РФ, согласно которой переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Следовательно, после смерти бабушки и перехода права собственности на принадлежавший ей жилой дом матери заявителя право пользования Бычковым В.В. жилым помещением по общему правилу подлежало прекращению.

Ссылка суда на ст. 3 ЖК РФ как на основание сохранения заявителем права пользования жилым помещением в данном случае является несостоятельной, поскольку положения этой статьи предусматривают ограничения в праве пользования жилищем по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ЖК РФ и другими федеральными законами. Одно из таких ограничений содержится в ст. 292 ГК РФ.

При таких данных вывод судов о безусловном сохранении за Бычковым В.В. права бессрочного пользования жилым домом после перехода права собственности на этот дом его матери не основан на законе.

В результате вынесения ошибочного решения на основании неправильного применения норм материального права остались невыясненными имеющие существенное значение для дела обстоятельства, связанные с режимом пользования заявителем жилым домом № 48 после смерти бабушки.

Из материалов дела следует, что после регистрации 15 апреля 2009 г. мать заявителя права собственности на жилой дом Бычков В.В. вместе с супругой сохранили право проживания в нем.

При этом 17 января 2009 г., то есть до регистрации права собственности, мать заявителя заключила с ним договор найма жилого помещения с правом проживания в нем в период прохождения военной службы. После увольнения заявителя в ноябре 2013 года с военной службы в запас, 26 марта 2014 г., дом был продан, в связи с чем Бычков В.В. дал обязательство новому собственнику освободить жилое помещение не позднее 26 октября 2014 г. после подбора новой квартиры для дальнейшего проживания.

Данных о том, почему мать Бычкова В.В. до регистрации права на жилой дом распорядилась им как своим собственным, заключив договор найма жилого помещения с заявителем, и почему последний добровольно преждевременно отказался от принадлежащего ему на тот момент самостоятельного права пользования им, в материалах дела не содержится.

Согласно ст. 420 и 422 ГК РФ договор, которым признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, и к которым применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные гл. 9 ГК РФ, должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения.

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, в соответствии со ст. 168 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) является ничтожной, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки в силу п. 2 ст. 166 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) могло быть предъявлено любым за-

интересованным лицом, при этом суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

При таких данных выяснение обстоятельств, связанных с заключением между матерью и заявителем в январе 2009 года договора найма жилого помещения и влияющих на характер последующих отношений, возникших между ними по поводу права пользования этим помещением, имеет существенное значение для дела. Для этого суду следует выяснить в том числе позицию матери Бычкова В.В., на необходимости допроса которой обращается внимание и в кассационной жалобе.

Кроме того, в судебном заседании заявитель пояснил, что с рождения он проживал в жилом доме № 48а, построенным рядом с домом № 48, куда он вселился в марте 1998 года после заключения брака. В связи с этим суду следует выяснить, сохранилось ли у Бычкова В.В. право пользования жилым помещением по месту своего рождения, а также где и на каких основаниях он проживает в настоящее время.

Нарушение судом норм материального права и неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, привели к тому, что остались невыясненными юридически значимые обстоятельства о праве заявителя на жилое помещение за счет Министерства обороны Российской Федерации.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

Что касается утверждения в жалобе о том, что при определении круга лиц, относящихся к членам семьи военнослужащего, имеющих право на обеспечение жильем, следует руководствоваться п. 5 ст. 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих», то оно не основано на нормах жилищного законодательства, которые подлежат применению в данном деле.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

решение Брянского гарнизонного военного суда от 30 января 2014 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 15 мая 2014 г. по заявлению Бычкова В. [REDACTED]. В [REDACTED] отменить, дело направить на новое рассмотрение в Брянский гарнизонный военный суд.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]