



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ14-43

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ферубко Г. В. к Ферубко В. И. о признании недействительным соглашения о разделе имущества супругов, разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Ферубко В. И. к Ферубко Г. В. о внесении изменений в соглашение о разделе имущества супругов

по кассационной жалобе Ферубко В. И. на решение Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 июля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Ферубко В. И. – Середкиной С.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ферубко Г.В. обратилась в суд с иском к Ферубко В.И. о признании недействительным соглашения о разделе имущества супругов, разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указала, что в период с

16 июня 1974 г. по 22 июня 2011 г. состояла в браке с ответчиком Ферубко В.И. 31 июля 2011 г. между ней и Ферубко В.И. было заключено соглашение о разделе общего имущества супругов, по условиям которого в её собственность поступает квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], кв. 63, земельный участок площадью 1129 кв. метров, объект незавершенного строительства (садовый дом), находящиеся по адресу: [REDACTED] [REDACTED]; гараж в КАС «[REDACTED]», бокс № [REDACTED], расположенный по адресу: г. [REDACTED], и автомобиль марки [REDACTED]; в собственность Ферубко В.И. - квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], кв. 116, и автомашина марки «[REDACTED] [REDACTED]». Между тем условия соглашения ответчиком исполнены не были. Квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED] кв. 63, была подарена ответчиком дочери Егарминой О.В., гараж переоформлен на Егармину О.В., автомашина марки [REDACTED] истцу не передана. Ферубко Г.В. указала, что существенные условия соглашения о разделе имущества ответчиком не исполнены, фактически имущество не разделено, действий по государственной регистрации сделки не совершено, что свидетельствует о недействительности соглашения. Истец просила признать соглашение о разделе имущества недействительным, произвести раздел совместно нажитого имущества, признав за ней право собственности на 1/2 доли в квартире, расположенной по адресу: г. [REDACTED] кв. 116.

Ферубко В.И. иск не признал, предъявил встречное исковое заявление о внесении изменений в пункт 2 соглашения о разделе общего имущества супругов от 31 июля 2011 г., в соответствии с которым в собственность Ферубко В.И. переходит квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], кв. 116, автомашина марки «[REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], а в собственность Ферубко Г.В. переходит земельный участок, расположенный по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], объект незавершённого строительства, расположенный по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED], автомашина марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED].

██████████, гараж в КАС «██████████», добавив условие о том, что по обоюдному согласию Ферубко В.И. и Ферубко Г.В. квартира, расположенная по адресу: г. ██████████, кв. 63, а также гараж в КАС «██████████», расположенный по адресу: г. ██████████, зарегистрированные на имя Ферубко В.И., отчуждаются по договору дарения дочери Егарминой О.В. В остальной части соглашения просит оставить без изменения.

В обоснование встречных исковых требований Ферубко В.И. указал, что соглашение от 31 июля 2011 г. было исполнено, на регистрации права на квартиру и гараж на своё имя Ферубко Г.В. не настаивала. В феврале 2012 года Ферубко Г.В. вместе с дочерью Егарминой О.В. обратились к нему с просьбой заключить договор дарения в отношении квартиры и гаража на имя Егарминой О.В., чтобы избежать лишних финансовых затрат.

Решением Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 февраля 2014 г. исковые требования Ферубко Г.В. удовлетворены. Суд признал недействительным соглашение о разделе общего имущества супругов от 31 июля 2011 г., заключенное между Ферубко Г.В. и Ферубко В.И., произвел раздел совместно нажитого имущества: квартиры, расположенной по адресу: ██████████, кв. 116, признал за Ферубко Г.В. и Ферубко В.И. право собственности по $\frac{1}{2}$ доли за каждым на вышеназванную квартиру. В удовлетворении встречных исковых требований Ферубко В.И. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 июля 2014 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Ферубко В.И. оставлено без изменения. В остальной части решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ферубко Г.В. в части признания недействительным соглашения о разделе общего имущества супругов от 31 июля 2011 г., заключённого между Ферубко Г.В. и Ферубко В.И., отказано. С Ферубко В.И. в пользу Ферубко Г.В. взыскано ██████████ руб.

В кассационной жалобе Ферубко В.И. просит об отмене решения Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 февраля 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 июля 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2014 г. кассационная жалоба Ферубко В.И. с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами обеих инстанций.

Судом установлено, что Ферубко Г.В. и Ферубко В.И. состояли в браке в период с 16 июля 1974 г. по 22 июня 2011 г., брак был прекращён на основании совместного заявления супругов.

31 июля 2011 г. между Ферубко В.И. и Ферубко Г.В. заключено соглашение о разделе общего имущества супругов, в соответствии с которым стороны произвели раздел следующего нажитого во время брака имущества: квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], кв. 63, пайщиком (членом ЖСК № [REDACTED]) которой является Ферубко В.И.; квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], кв. 116, оформленной на имя Ферубко В.И.; земельного участка, расположенного по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], оформленного на имя Ферубко Г.В.; объекта незавершённого строительства, расположенного по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED], оформленного на имя Ферубко Г.В.; автомашины марки [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], оформленной на имя Ферубко В.И.; автомашины марки «[REDACTED]», года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], оформленной на имя Ферубко В.И.; гаража в КАС «[REDACTED]» Общества защиты прав владельцев автотранспорта, бокс № [REDACTED] расположенного по адресу:

имущества супругов от 31 июля 2011 г. и разделе спорной квартиры, суд исходил из того, что соглашение не было зарегистрировано в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, в связи с чем суд произвёл раздел совместно нажитого имущества супругов в равных долях.

Отменяя решение суда первой инстанции в части признания недействительным соглашения о разделе общего имущества супругов от 31 июля 2011 г., суд апелляционной инстанции исходил из того, что соглашение о разделе имущества является сделкой, которая не подлежит государственной регистрации, однако права на недвижимое имущество, возникшие на основании данной сделки, подлежат обязательной государственной регистрации. Поскольку недвижимое имущество, находящееся в общей совместной собственности – квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], кв. 63, – должно было по соглашению перейти в индивидуальную собственность Ферубко Г.В., данное изменение режима собственности в отношении недвижимого имущества подлежало обязательной государственной регистрации, как и изменение режима собственности в отношении спорной квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED] кв. 116, несмотря на то, что ранее квартира была зарегистрирована на имя Ферубко В.И. Стороны не указали на какие-либо уважительные причины, по которым права не были зарегистрированы по сделке своевременно.

24 июля 2013 г. Ферубко В.И. заключил договор дарения квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED], кв. 116, с Цымбаловой О.И. Суд апелляционной инстанции применил положения Семейного кодекса Российской Федерации о режиме совместной собственности супругов и взыскал с него в пользу Ферубко Г.В. денежную компенсацию стоимости $\frac{1}{2}$ доли спорной квартиры.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Согласно ч. 1 ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании

заключённого между ними брачного договора (ст. 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о разделе имущества (п. 2 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (ст. 37 Семейного кодекса Российской Федерации).

Частью 1 ст. 7 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных правоотношений, в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено Кодексом.

Таким образом, супруги вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части, в том числе и общих долгов супругов), как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам семейного и гражданского законодательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено. В случае раздела общего имущества супругов в период брака та часть общего имущества, которая не была разделена, а также имущество, нажитое в период брака в дальнейшем, составляют их совместную собственность (ч. 6 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Следовательно, соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правильно указал на то, что соглашение о разделе общего имущества супругов не может быть признано недействительным по причине отсутствия государственной регистрации данного соглашения, поскольку соглашение о разделе общего имущества супругов является сделкой, которая не подлежит обязательной государственной регистрации.

Между тем вывод суда апелляционной инстанции о том, что данное соглашение следует считать незаключённым, поскольку права на недвижимое имущество, возникшие на основании данного соглашения, подлежали обязательной государственной регистрации, что не было исполнено сторонами, а значит, в отношении спорного имущества сохраняется режим совместной собственности супругов, нельзя признать правильным.

Анализ соглашения о разделе имущества супругов от 31 июля 2011 г. позволяет сделать вывод о соответствии данного договора требованиям, предусмотренным семейным и гражданским законодательством.

Соглашение вступило в силу после его подписания, с этого момента у сторон в силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации возникают предусмотренные соглашением права и обязанности.

К Ферубко В.И. по условиям соглашения от 31 июля 2011 г. перешла в собственность спорная квартира, которая и ранее была зарегистрирована за указанным лицом. То обстоятельство, что Ферубко Г.В. не произведена государственная регистрация своего права собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED], кв. 116, в соответствии с условиями соглашения при том, что ею не оспаривается договор дарения квартиры Ферубко В.И. их общей дочери Егарминой О.В., не свидетельствует о том, что у Ферубко В.И. не возникло право собственности на имущество по соглашению от 31 июля 2011 г.

Указанный договор совершен в надлежащей форме, в оспариваемой истцом части исполнен. Требование о признании договора недействительным по иным правовым основаниям Ферубко Г.В. не заявлялось.

Государственная регистрация как формальное условие обеспечения государственной, в том числе судебной, защиты прав лица, возникающих из договорных отношений, объектом которых является недвижимое имущество, призвана удостоверить со стороны государства юридическую силу соответствующих правоустанавливающих документов. Между тем данная регистрация не затрагивает самого содержания указанного гражданского права, не ограничивает свободу договоров, юридическое равенство сторон, автономию их воли и имущественную самостоятельность.

Кроме того, судом апелляционной инстанции были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как следует из искового заявления Ферубко Г.В., ею были заявлены иски о признании права на $\frac{1}{2}$ доли квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED], кв. 116. Требований о присуждении денежной компенсации стоимости доли она не заявляла. Между тем суд апелляционной инстанции в нарушение ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вышел за пределы заявленных истцом требований, взыскав в пользу Ферубко Г.В.

денежную компенсацию стоимости причитающей ей доли спорной квартиры, при этом суд, определяя её размер, исходил из доказательств, представленных в судебное заседание истцом.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, поскольку затрагивают конституционные основы осуществления правосудия (ст. 123 Конституции Российской Федерации) и право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При таких обстоятельствах определение суда апелляционной инстанции в части вынесения по делу нового решения об удовлетворении требования Ферубко Г.В. к Ферубко В.И. о разделе общего имущества супругов, разделе совместно нажитого имущества подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями Семейного кодекса Российской Федерации и установленными обстоятельствами.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 июля 2014 г. отменить в части вынесения нового решения об удовлетворении искового требования Ферубко Г. [] В. [] к Ферубко В. [] И. [] о разделе общего имущества супругов, разделе совместно нажитого имущества.

Дело в данной части направить на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

Председательствующий []

Судьи []