



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-КГ14-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Романовского С.В., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску инспекции федеральной налоговой службы России по г. Брянску к Маркеловой С.В. о взыскании убытков по кассационной жалобе инспекции федеральной налоговой службы России по г. Брянску на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителей инспекции федеральной налоговой службы России по г. Брянску Кулишова О.Н., Бровченко Д.Г., выступающих по доверенностям и поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ИФНС России по г. Брянску обратилась в суд с иском к Маркеловой С.В. о взыскании убытков.

В обоснование иска указано, что в связи с наличием у ООО «Брянскстроймост» просроченной задолженности по налоговым платежам ИФНС России по г. Брянску обратилась в Арбитражный суд Брянской

области с заявлением о признании ООО «Брянскстроймост» несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 19 июля 2010 г. ООО «Брянскстроймост» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий.

10 июля 2012 г. процедура конкурсного производства в отношении ООО «Брянскстроймост» завершена, с ИФНС России по г. Брянску взысканы расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и вознаграждение арбитражного управляющего в общей сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Ссылаясь на положения статьи 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ИФНС России по г. Брянску просила взыскать с Маркеловой С.В., являвшейся [REDACTED] ООО «Брянскстроймост» в период с 30 января 2008 г. по 5 августа 2010 г., убытки в указанном размере.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 20 января 2014 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 апреля 2014 г. решение Советского районного суда г. Брянска отменено, постановлено новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе ИФНС России по г. Брянску ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанного выше апелляционного определения в связи с неправильным применением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 8 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 апреля 2014 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Маркелова С.В., являясь руководителем ООО «Брянскстроймост», не исполнила предусмотренную законом обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании данного общества несостоятельным должником (банкротом).

В связи с недостаточностью средств должника, ИФНС России по г. Брянску были понесены убытки в виде взысканных с неё арбитражным судом расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и на вознаграждение арбитражного управляющего. Вследствие неисполнения ответчиком этой обязанности с заявлением о несостоятельности (банкротстве) ООО «Брянскстроймост» была вынуждена обратиться ИФНС России по г. Брянску.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что взысканные с ИФНС России по г. Брянску расходы по делу о банкротстве не относятся к обязательствам должника и не являются убытками по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того судом апелляционной инстанции также указано на отсутствие вины ответчика в наступлении несостоятельности ООО «Брянскстроймост», а также на отсутствие причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и взысканием с ИФНС России по г. Брянску денежных сумм, поскольку такое взыскание является следствием обращения истца в арбитражный суд по его собственному усмотрению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда основаны на неправильном применении судом апелляционной инстанции норм материального права.

Судом установлено, что в период с 30 января 2008 г. по 5 августа 2010 г. Маркелова С.В. являлась руководителем ООО «Брянскстроймост».

В указанный период времени образовалась задолженность по налоговым платежам.

В связи с невозможностью исполнения должником обязанности по уплате налоговых платежей из-за недостаточности у него денежных средств ИФНС России по г. Брянску обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Брянскстроймост» несостоятельным (банкротом).

Маркелова С.В., как руководитель ООО «Брянскстроймост» в арбитражный суд с таким заявлением не обращалась.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 8 декабря 2009 г. заявление ИФНС России по г. Брянску принято к производству.

Определением того же арбитражного суда от 22 января 2010 г. требования ИФНС России по г. Брянску к ООО «Брянскстроймост» признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения, требования ИФНС России по г. Брянску по налогам и пени в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 19 июля 2010 г. ООО «Брянскстроймост» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, утверждён конкурсный управляющий.

Определением того же суда от 10 июля 2012 г. конкурсное производство в отношении ООО «Брянскстроймост» завершено, с ИФНС России по г. Брянску вследствие отсутствия у должника средств взыскано возмещение расходов на проведение процедуры банкротства и вознаграждение арбитражного управляющего в общей сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением этого же арбитражного суда от 3 августа 2012 г. с ИФНС России по г. Брянску в возмещение расходов на проведение процедуры банкротства в отношении ООО «Брянскстроймост» взыскано ещё [REDACTED] руб.

Обращаясь в суд с иском к Маркеловой С.В. ИФНС России по г. Брянску ссылалось на то, что вследствие её необращения в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) ООО «Брянскстроймост» с таким заявлением была вынуждена обратиться ИФНС России по г. Брянску и она же вместо должника понесла расходы на проведение процедуры банкротства.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам (в том числе по выплате капитализированных платежей).

Согласно пункта 2 утверждённого этим постановлением Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве в случае неисполнения должником требований Российской Федерации в размере, достаточном для возбуждения производства по делу о банкротстве в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», уполномоченный орган не ранее чем через 30 дней, но не позднее чем через 90 дней с даты направления судебному приставу-исполнителю постановления налогового органа о взыскании налога (сбора) за

счет имущества должника или соответствующего исполнительного листа, либо в течение 30 дней с даты получения уведомлений федеральных органов исполнительной власти, выступающих кредиторами по денежным обязательствам (их территориальных органов), о наличии задолженности по обязательным платежам или о задолженности по денежным обязательствам перед Российской Федерацией принимает решение о направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Заявление о признании должника банкротом должно быть направлено в арбитражный суд в 5-дневный срок со дня принятия решения о его направлении.

Таким образом, при наличии указанных обстоятельств обращение в арбитражный суд является не только правом, но и обязанностью соответствующей инспекции федеральной налоговой службы.

С учётом изложенного доводы суда апелляционной инстанции о том, что несение расходов на проведение процедуры банкротства является следствием выбора ИФНС России по г. Брянску такого способа взыскания обязательных платежей как обращение в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника, являются необоснованными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено судом, в связи с обращением в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) ООО «Брянскстроймост» государством, в лице ИФНС России по г. Брянску, понесены расходы в виде сумм, взысканных с неё определением арбитражного суда на возмещение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и на вознаграждение арбитражного управляющего.

Взыскание указанных сумм с заявителя по делу о банкротстве предусмотрено статьёй 59 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее—Закон о банкротстве), согласно которой если иное не предусмотрено данным федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных этим законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном статьёй 28 данного федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей

деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счёт этого имущества вне очереди (пункт 1).

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счёт имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (пункт 3).

Порядок возмещения заявителю взысканных с него расходов по делу о банкротстве названным выше законом не урегулирован.

Поскольку закон о банкротстве не содержит специальной нормы о порядке и способе возмещения указанных выше расходов заявителя в деле о банкротстве, эти расходы надлежит рассматривать как убытки на основании общей нормы статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного, вывод суда апелляционной инстанции о том, что понесённые ИФНС России по г. Брянску расходы, не являются убытками, не основан на законе.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и понесёнными ИФНС России по г. Брянску расходами, на то, что эти расходы не являются обязательствами должника и недоказанность того, что несостоятельность ООО «Брянскстроймост» вызвана виновными действиями его руководителя – Маркеловой С.В.

Однако при этом суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы материального права и, как следствие, неправильно определил предмет доказывания по делу.

Обращаясь в суд с иском к Маркеловой С.В. о возмещении убытков, ИФНС России по г. Брянску сослалась на положения пункта 1 статьи 10 Закона о банкротстве, согласно которому в случае нарушения руководителем должника или иными указанными в этой норме лицами положений данного федерального закона они обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Истцами указано, что Маркелова С.В. нарушила положения статьи 9 Закона о банкротстве, согласно которой руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, а также в иных случаях, предусмотренных этим законом (пункт 1). Заявление должника в таких случаях должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2).

С учётом изложенного по данному делу суду надлежало установить имели ли место в период возникновения у ООО «Брянскстроймост» указанной ИФНС России по г. Брянску задолженности обстоятельства, предусмотренные пунктом 1 статьи 9 указанного выше федерального закона,

обязывающие Маркелову С.В., как руководителя ООО «Брянскстроймост», обратиться в арбитражный суд с заявлением должника о несостоятельности (банкротстве), а при наличии таких обстоятельств установить, был ли нарушен ответчиком с момента их возникновения и до момента обращения ИФНС России по г. Брянску в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника предусмотренный пунктом 2 этой статьи срок для направления такого заявления в арбитражный суд руководителем должника.

Причины по которым возникли основания для обращения в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника в данном случае юридического значения не имеют.

Кроме того, суду следовало установить, имела ли в указанный выше период возможность возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве и проведения процедуры банкротства по заявлению должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 37 и пунктом 2 статьи 38 Закона о банкротстве в заявлении должника должны быть указаны в том числе сведения об имеющемся имуществе должника, в том числе о денежных средствах, и о дебиторской задолженности, к заявлению должника прилагаются, в частности бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату, отчет о стоимости такого имущества должника, подготовленный оценщиком, при наличии такого отчета.

Согласно пункта 1 статьи 44 Закона о банкротстве если арбитражным судом при рассмотрении вопроса о принятии заявления о признании должника банкротом устанавливается, что оно подано с нарушением требований, предусмотренных статьями 37 - 41 данного федерального закона, арбитражный суд выносит определение о его оставлении без движения.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» следует, что должник при обращении с заявлением о признании его банкротом обязан применительно к статье 38 Закона о банкротстве приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств на основании статьи 44 Закона о банкротстве заявление должника подлежит оставлению без движения с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

В соответствии с абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Из приведённых выше положений закона следует, что принятие арбитражным судом заявления должника и проведение по нему процедуры банкротства возможны лишь при наличии у должника в данный момент средств, достаточных для проведения процедуры банкротства.

С учётом изложенного, суду следует установить, имелись ли у должника на момент возникновения у его руководителя обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) средства, достаточные для проведения процедуры банкротства по заявлению самого должника.

Таким образом, убытки понесённые заявителем по делу о банкротстве в связи со взысканием с него арбитражным судом расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также на вознаграждение арбитражного управляющего, могут быть взысканы с руководителя должника, признанного банкротом, в том случае, когда он имел возможность выполнить предусмотренную законом обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением должника о несостоятельности (банкротстве), однако не сделал этого.

Неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права является существенным, поскольку повлекло неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и соответственно, неправильное разрешение спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 апреля 2014 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 апреля 2014 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Брянского областного суда.

Председательствующий

Судьи