



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ14-790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2015 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Романенкова Н.С.
Сомхиевой С.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос об исправлении описки в решении Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2014 г. по делу по заявлению Трушиной Н. В. о признании недействующим подпункта «г» пункта 15.2 приложения № 1 к приказу Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства финансов Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Федеральной миграционной службы, Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 12 февраля 2014 года №89дсп/19дсп/73дсп/1адсп/113дсп/108дсп/75дсп/93дсп/19дсп/324дсп/133дсп/63дсп/14/95дсп «Об утверждении Наставления по ведению и использованию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, формируемых на базе органов внутренних дел Российской Федерации»,

установил:

решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2014 г. заявление Трушиной Н.В. оставлено без удовлетворения.

В тексте решения во вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной его частях, допущена описка: дата принятия оспариваемого нормативного правового акта указана «12 февраля 2012 года» вместо «12 февраля 2014 года».

Заявитель, представители МЧС России, Минюста России, Минфина России, Минобороны России, ФСО России, СВР России, ФМС России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены.

Представители МВД России Рогожина Н.Л., Мухин О.В., ФСБ России Ковалевский И.И., ФСКН России Катыхов Д.В., Фомин А.И., ФТС России Курилова Д.В., ГФС России Полянский В.А., Следственного комитета Российской Федерации Семенов Т.Г. пояснили в суде, что оспариваемый нормативный правовой акт издан 12 февраля 2014 г. и был предметом судебного рассмотрения судом 10 сентября 2014 г.

Проверив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит описку подлежащей исправлению.

В соответствии с частью 2 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 21 марта 2014 г., регистрационный номер 31681.

Как следует из материалов дела предметом судебного рассмотрения являлось Наставление по ведению и использованию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, формируемых на базе органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденное приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства финансов Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Федеральной миграционной службы, Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 12 февраля 2014 г., что подтверждается как определениями о принятием к производству суда заявления Трушиной Н.В. и привлечении к участию в деле заинтересованных лиц, так протоколом судебного заседания от 10 сентября 2014 г., где отражено обстоятельство обозрения судом нормативного правового акта, утвержденного федеральными органами исполнительной власти 12 февраля 2014 г.

Как усматривается из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей решения, в указании даты принятия оспариваемого нормативного правового акта допущена описка: вместо «12 февраля 2014 года» ошибочно указано «12 февраля 2012 года».

Учитывая, что данная описка носит явный характер, суд считает возможным ее исправить.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 200, 224, 225 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

исправить описку во вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частях решения Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2014 г., заменив дату принятия оспариваемого нормативного правового акта с «12 февраля 2012 года» на «12 февраля 2014 года».

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков