



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ15-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Вавилычевой Т.Ю.,
судей Назаренко Т.Н. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Савельева В. М. к Савельевой Н. А. о признании договора купли-продажи недействительным, исключении имущества из состава совместно нажитого супругами и признании права собственности, по встречному иску Савельевой Н. А. к Савельеву В. М. об исключении имущества из совместной собственности, признании имущества личной собственностью

по кассационной жалобе Савельева В. М. на решение Советского районного суда г. Краснодара от 26 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савельев В.М. обратился в суд с иском к Савельевой Н.А. о признании недействительным договора купли-продажи жилого дома и земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства площадью 508 кв.м, расположенных по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] округ, [REDACTED], замене стороны покупателя вместо

Савельевой Н.А. на Савельева В.М., исключении из совместно нажитого имущества указанного жилого дома и земельного участка, признании права собственности на жилой дом и земельный участок, исключении из ЕГРП записи о регистрации права собственности Савельевой Н.А. на данные объекты недвижимости, возмещении судебных расходов.

В обоснование заявленного иска Савельев В.М. указал, что состоял в браке с Савельевой Н.А. с 19 мая 2001 г. В период брака на имя Савельевой Н.А. по договору купли-продажи от 5 сентября 2002 г. был приобретен спорный жилой дом. Однако указанный дом был приобретен лично им (Савельевым В.М.) по предварительному договору купли-продажи жилого дома от 21 апреля 2001 г. на его (Савельева В.М.) личные денежные средства.

Савельева Н.А. обратилась со встречным иском к Савельеву В.М. об исключении из совместно нажитого имущества спорного жилого дома и земельного участка, признании указанного имущества ее личной собственностью, мотивируя требования тем, что данный жилой дом был приобретен на денежные средства, подаренные ее (Савельевой Н.А.) отцом Моргуновым А.А. по договору дарения от 3 сентября 2002 г.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 26 февраля 2014 г. в удовлетворении исковых требований Савельеву В.М. отказано.

В удовлетворении встречных исковых требований Савельевой Н.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2014 г. указанное выше решение в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Савельевой Н.А. отменено.

В этой части принято новое решение, которым встречные исковые требования Савельевой Н.А. удовлетворены.

Из состава совместно нажитого супругами имущества исключен жилой дом общей площадью 326,6 кв.м, расположенный по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], и признан личной собственностью Савельевой Н.А.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Савельевым В.М. ставится вопрос об отмене решения Советского районного суда г. Краснодара от 26 февраля 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2014 г. ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2015 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2014 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом второй инстанции.

Установлено, что с 19 мая 2001 г. по 27 февраля 2012 г. Савельев В.М. и Савельева Н.А. стороны состояли в браке, в период которого на основании договора купли-продажи от 5 сентября 2002 г. на имя Савельевой Н.А. приобретен жилой дом общей площадью 326,6 кв.м, находящийся по адресу г. [REDACTED] (т.1, л.д. 14).

Разрешая спор о принадлежности каждому из бывших супругов спорного жилого дома и земельного участка, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на спорное имущество - жилой дом и земельный участок распространяется режим совместной собственности супругов (статья 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

При этом отказ Савельеву В.М. в удовлетворении иска о признании жилого дома и земельного участка его личной собственностью суд первой инстанции мотивировал пропуском Савельевым В.М. срока исковой давности и недоказанностью факта того, что с момента заключения предварительного договора Савельев В.М. осуществлял правомочия собственника в отношении спорного имущества.

Отказывая в удовлетворении аналогичного иска Савельевой Н.А., суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности факта приобретения спорного имущества за счет личных средств Савельевой Н.А. и об отсутствии правовых оснований в связи с этим для применения положений статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации. Оценивая представленный Савельевой Н.А. в подтверждение заявленного ею иска договор дарения денег, суд первой инстанции указал на то, что дарение ее отцом денежных средств влечет возникновение у нее прав на эти денежные средства, а не на жилой дом. Кроме того, суд первой инстанции признал договор дарения денежных средств от 3 сентября 2002 г. недопустимым

доказательством, так как по заключению судебной технической экспертизы от 24 января 2014 г. № 548 договор имеет признаки «искусственного старения».

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска Савельевой Н.А., суд апелляционной инстанции указал, что заключение судебной технической экспертизы от 24 января 2014 г. № 548 (т.1, л.д. 150 - 163) является недопустимым доказательством, спорный жилой дом приобретен на переданные по договору дарения денежные средства и, в силу статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации не может быть признан общим имуществом супругов.

Отклоняя экспертное заключение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что наличие неопределенных экспертом пятен и фрагментов текста недостаточно для вывода о том, что бумага подвергалась термическому воздействию, а указание на осыпь поверхности бумаги ставит под сомнение объективность вывода о том, что документ в целом подвергался агрессивному воздействию (действию повышенной температуры, СВЧ-излучения, длительному хранению при температуре свыше 90 градусов). Экспертом не определено, конкретно какому - химическому или термическому воздействию был подвержен документ, хотя признаки этих воздействий на документе проявляются по-разному. При печати документа на лазерном принтере температура плавления тонера при нанесении на бумагу от 100 до 180 градусов, наличие посторонних фрагментов текста может являться дефектом печатающего устройства.

Кроме того, эксперт, исследуя размерные и физико-химические параметры бумаги, не указал, какого рода, плотности, производства и т.д. бумага, на которой составлен документ. Между тем плотность бумаги встречается от 50 до 180 г/м², цвет - от белого до желтого и серого. В каждом конкретном случае скорость естественного старения бумаги различна.

При исследовании и производстве экспертизы эксперт применил метод почерковедческого исследования по установлению давности, то есть фактически произвел почерковедческое исследование, тогда как судом была назначена техническая экспертиза, при производстве которой должна быть применена совокупность методов исследования состояния документа, чернил, которыми составлен текст и описи в документах, состав и состояние бумаги документов, исследование печатного и рукописного текстов с применением химического исследования.

С выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда (часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Как следует из данных положений, назначение экспертизы осуществляется судом при необходимости в специальных познаниях. В случае, когда проведенная экспертиза вызывает сомнение в своей обоснованности, но при этом необходимость в специальных познаниях сохраняется, процессуальное законодательство предусматривает особый порядок устранения таких недостатков путем проведения повторной экспертизы.

Более того, в силу статьи 84 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации проведение экспертизы отнесено к полномочиям эксперта, в связи с чем суд после назначения экспертизы не вправе вмешиваться в его деятельность, определяя непосредственные методы исследования.

В нарушение указанных положений суд апелляционной инстанции, не оспаривая необходимость проведения судебной экспертизы, отверг ее результаты по мотивам неверного выбора экспертом методов исследования и проведения экспертизы без учета ряда объективных факторов, влияющих на ее результат, что также требует специальных познаний, которыми суд не обладает.

При этом, соглашаясь с доводами апелляционной жалобы Савельевой Н.А. о необоснованности заключения эксперта, на обсуждение сторон вопрос о проведении повторной экспертизы судом не был поставлен.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ввиду того, что в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации все приобретенное в период брака имущество предполагает режим совместной собственности, обязанность доказать обратное и установить факт приобретения имущества в период брака за счет денежных средств, полученных в дар, возложена на претендующего на такое имущество супруга.

Вышеуказанные требования закона судом апелляционной инстанции учтены не были.

Признавая жилой дом и земельный участок собственностью Савельевой Н.А., суд апелляционной инстанции сослался лишь на факт заключения договора купли-продажи жилого дома позднее заключения договора дарения денег, не установив юридически значимые обстоятельства приобретения имущества за счет подаренных денежных средств.

Какие-либо иные суждения и ссылки на доказательства в обоснование вывода о приобретении имущества за счет личных средств супруга в апелляционном определении отсутствуют.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался (пункт 6 части 2 статьи 329 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных выше правовых норм и разъяснений следует, что при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции повторно проводит по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных законом для производства в суде апелляционной инстанции, проверку и оценку фактических обстоятельств дела и определяет нормы права, которые подлежат применению, по результатам чего выносит апелляционное определение, в котором указывает мотивы, по которым он пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми он руководствовался.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Требованиям указанных выше норм закона апелляционное определение не соответствует.

Кроме того, согласно части 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оставлении апелляционных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы апелляционных жалобы, представления отклоняются.

Как следует из материалов дела, решение суда обжаловалось в апелляционном порядке как Савельевой Н.А., так и Савельевым В.М.

Однако в апелляционном определении какие-либо выводы в отношении апелляционной жалобы Савельева В.М. отсутствуют.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем могут быть устранены только посредством отмены апелляционного определения и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2014 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи