



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Назаренко Т.Н.

судей Горохова Б.А. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Филатова А. [] В. [] к Филатовой О. [] В. [] о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Филатова А. [] В. [] на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 11 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Филатова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филатов А.В. обратился в суд с иском к Филатовой О.В. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование иска Филатов А.В. указал, что с 1994 года по 2005 год состоял в браке с Филатовой О.В. В период брака на имя Филатовой О.В. по договору купли-продажи от 2 декабря 1998 г. была приобретена двухкомнатная квартира, находящаяся по адресу: г. [] [] После расторжения брака по договору купли-продажи от 5 июня 2008 г. Филатова О.В. без получения согласия

истца, и, не поставив его в известность, продала квартиру Холькиной Л.Г. за [REDACTED] руб., в связи с чем истец просил взыскать с Филатовой О.В. компенсацию неосновательного обогащения в размере денежной суммы, полученной ею по договору купли-продажи спорной квартиры. Кроме того, истец просил суд взыскать с Филатовой О.В. неосновательное обогащение, образовавшееся вследствие невыплаты ею 1/2 доли денежных средств, потраченных на ремонт и благоустройство приобретенной во время брака квартиры, находящейся по адресу: г. [REDACTED], кв. [REDACTED], а также процентов за пользование денежными средствами.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 11 марта 2014 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Филатовым А.В. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2015 г. кассационная жалоба Филатова А.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения, полученного Филатовой О.В. при продаже квартиры, находящейся по адресу: г. [REDACTED].

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Филатов А.В. и Филатова О.В. с 7 мая 1994 г. по 12 мая 2005 г. состояли в зарегистрированном браке (т. 1, л.д. 89-90).

В период брака по договору купли-продажи от 17 февраля 1998 г. в равнодолевою собственность супругов Филатовых была приобретена квартира, находящаяся по адресу: г. [REDACTED].

(т. 1, л.д. 100-101).

Кроме того, по договору купли-продажи от 2 декабря 1998 г. на имя Филатовой О.В. была приобретена квартира, находящаяся по адресу г. [REDACTED] (т.1, л.д. 37-38).

5 июня 2008 г. Филатова О.В. по договору купли-продажи продала квартиру, находящуюся по адресу: г. [REDACTED], Холькиной Л.Г. за [REDACTED] руб. (т. 3, л.д. 16-17).

Раздел спорной квартиры № [REDACTED] по ул. [REDACTED] после расторжения брака между сторонами не производился.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Филатова А.В. о взыскании с Филатовой О.В. неосновательного обогащения, полученного ею от продажи квартиры № [REDACTED] по ул. [REDACTED], суд первой инстанции исходил из того, что после расторжения брака спорная квартира не была предметом раздела между бывшими супругами, с требованием о выделе своей доли в праве собственности на квартиру Филатов А.В. не обращался, право собственности на квартиру сохранено за Филатовой О.В., которая была вправе распорядиться принадлежащим ей имуществом, при этом сделка купли-продажи Филатовым А.В. оспорена не была.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Общим имуществом супругов являются, в том числе, приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделе-

лу (п. п. 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, п. п. 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Как видно из дела, спорная квартира по ул. [REDACTED] была приобретена на имя Филатовой О.В. по договору купли-продажи от 5 июня 2008 г., то есть в период брака с Филатовым А.В.

Таким образом, в силу положений указанного закона и разъяснений Пленума данное имущество является общей совместной собственностью супругов.

Суд, приходя к выводу о том, что полученные ответчиком Филатовой О.В. по сделке денежные средства от продажи спорной квартиры неосновательным обогащением не являются, исходил из того обстоятельства, что сделка по продаже спорной квартиры, которая никем оспорена не была, осуществлена ответчиком после расторжения брака.

Между тем суд не учел, что расторжение брака между супругами не изменяет режима общей совместной собственности супругов на имущество, приобретенное в браке, в связи с чем бывший супруг имеет право требовать получения денежной компенсации отчужденного после расторжения брака имущества. Размер компенсации подлежит определению исходя из полагающейся доли в праве собственности на это имущество.

Таким образом, после продажи спорной квартиры по ул. Чертановской Филатова О.В. должна была выплатить Филатову А.В. 1/2 долю от полученной по договору купли-продажи денежной суммы, как супружеской доли, однако ею этого сделано не было.

Однако указанные обстоятельства не были исследованы судом при разрешении спора, оценки им не дано, между тем, от их установления зависело применение к спорным правоотношениям положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика суммы неосновательного обогащения в порядке статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, полученной от продажи спорной квартиры, являющейся совместным имуществом сторон, нельзя признать правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 11 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2014 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Филатова А.В. о взыскании неосновательного обогащения, полученного Филатовой О.В. при продаже квартиры, подлежат отмене, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 11 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2014 г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Филатова А. [REDACTED] В [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения, полученного Филатовой О.В. при продаже квартиры, находящейся по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 11 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2014 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Филатова А. [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи