



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ15-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александра В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Меркулова В.П.
при секретаре Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бормотова В.В. об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Майкопского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Адыгея по кассационной жалобе Бормотова В.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 1 августа 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., пояснения представителя Майкопского городского отдела судебных приставов по доверенности Биченкова А.В., полагавшего апелляционное определение подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 1 августа 2014 г. отменено решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 23 мая 2014 г., которым заявление Бормотова В.В. удовлетворено и признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Майкопского городского отдела судебных приставов УФССП России по Республике Адыгея И [] от 23 апреля 2014 г. о расчёте задолженности по выплачиваемым в пользу Т [] на основании судебного приказа от 17 июля 2006 г. алиментам. Заявление Бормотова В.В. оставлено без

рассмотрения. Заявителю разъяснено право на разрешение спора о размере задолженности по алиментам в порядке искового производства.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 2 апреля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Бормотовым В.В. ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации на предмет отмены апелляционного определения ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции заявитель, Т [REDACTED] представитель УФССП России по Республике Адыгея не явились.

В соответствии с положениями части 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом второй инстанции при рассмотрении настоящего дела допущено такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея, отменяя решение суда первой инстанции и оставляя заявление без рассмотрения, исходила из того, что в данном случае возник спор о размере задолженности по алиментам, заявлены требования имущественного характера, которые должны быть рассмотрены в порядке искового производства.

Судебная коллегия по административным делам с таким выводом суда второй инстанции согласиться оснований не находит.

Размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов

(часть 2 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Федеральный законодатель, регламентируя в статье 113 Семейного кодекса Российской Федерации порядок определения задолженности по алиментам, в части 5 названной статьи указал на право любой стороны исполнительного производства при несогласии с определением задолженности по алиментам судебным исполнителем обжаловать его действия в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

В силу положений статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считает, что нарушены его права и свободы.

К решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, подлежащих оспариванию в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечён к ответственности (статья 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 3 постановления от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», к должностным лицам, в частности, относятся должностные лица службы судебных приставов, исполняющие судебные постановления или постановления иных органов.

Как следует из материалов гражданского дела, Бормотов В.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, оформив свои требования в порядке статьи 441 и главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, требования заключались в отмене постановления судебного пристава-исполнителя об исчислении задолженности, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для оставления заявления Бормотова В.В. без рассмотрения ввиду необходимости предъявления требований в исковом порядке является незаконным.

То обстоятельство, что часть 4 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает возможность обращения в суд с иском об определении размера задолженности, если определённый судебным приставом-исполнителем размер задолженности по алиментам нарушает

интересы одной из сторон исполнительного производства, не исключает право стороны исполнительного производства обратиться в суд за защитой, по его мнению, нарушенного права в порядке производства, возникающего из публичных правоотношений.

Сопоставительный анализа приведённых предписаний федерального законодателя позволяет сделать вывод, что в положениях частей 2 – 4 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229 «Об исполнительном производстве», по сути, продублированы нормы, содержащиеся в пунктах 3 - 5 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации, пункт 4 которой предусматривает в случае существенного нарушения интересов одной из сторон исполнительного производства определением задолженности по алиментным обязательствам обратиться в суд, который может определить задолженность в твёрдой денежной сумме исходя из материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает несколько способов защиты прав участников исполнительного производства, право выбора которого принадлежит лицу, считающему нарушенными свои права произведённым судебным приставом-исполнителем расчётом задолженности по алиментам.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, установив, что допущенные судом апелляционной инстанции Верховного Суда Республики Адыгея нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, что они повлекли принятие незаконного судебного постановления, без отмены которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Бормотова В.В., полагает необходимым отменить апелляционное определение и направить дело на новое рассмотрение в суд второй инстанции, поскольку законность и обоснованность решения Майкопского городского суда Республики Адыгея от 23 мая 2014 г. в апелляционном порядке по существу не проверялась.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 1 августа 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение суда апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи