



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-КГ15-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Лазарева К.Г. к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности,

по кассационной жалобе руководителя Управления Федерального казначейства по Смоленской области Голубева М.Е. на решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 10 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 27 января 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Сапаровой Т.О., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лазарев К.Г. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда в размере руб., причиненного вследствие незаконного привлечения к уголовной

ответственности, указав, что в период исполнения [REDACTED] [REDACTED] он был безосновательно обвинен в совершении ряда тяжких преступлений, а с 20 сентября 2011 г. по 27 декабря 2012 г. содержался под стражей.

Вступившим в законную силу приговором Ленинского районного суда г. Смоленска от 6 февраля 2014 г. истец оправдан по всем вмененным ему составам уголовно-наказуемых деяний.

Решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 10 ноября 2014 г. исковые требования удовлетворены частично. В пользу Лазарева К.Г. с Министерства финансов Российской Федерации взыскано [REDACTED] руб. компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 27 января 2015 г. указанное решение суда изменено. С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Лазарева К.Г. взыскано [REDACTED] руб. компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Руководителем Управления Федерального казначейства по Смоленской области Голубевым М.Е. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 30 июня 2015 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены при рассмотрении данного дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно статье 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункты 1, 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 133 (часть 1) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации

морального вреда», при рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами нормы главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей реабилитацию в уголовном судопроизводстве», разъяснено, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу Лазарева К.Г., указанные положения законов и актов их разъяснения в полной мере судами учтены не были.

Судом установлено, что Лазарев К.Г. на основании решения Смоленского городского Совета 18-й сессии IV Созыва от 22 декабря 2010 г. № 222 был назначен на должность [REDACTED].

Впоследствии органами предварительного следствия Лазарев К.Г. обвинялся в превышении должностных полномочий и покушении на мошенничество (ч.1 ст. 286, ч. 3 ст. 30 - ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации), в связи с чем содержался под стражей в период с 20 сентября 2011 г. по 27 декабря 2012 г.

Вступившим в законную силу приговором Ленинского районного суда г. Смоленска от 6 февраля 2014 г. Лазарев К.Г. оправдан по обвинению в совершении вышеуказанных преступлений, за ним признано право на реабилитацию.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные требования, районный суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания в пользу Лазарева К.Г. компенсации морального вреда, поскольку факт его незаконного уголовного преследования судом установлен.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу Лазарева К.Г., суд первой инстанции принял во внимание фактические обстоятельства дела, возраст и должностное положение истца, сослался на степень и глубину его нравственных переживаний, физических страданий, объем негативных последствий для него в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Изменяя решение суда первой инстанции в части размера компенсации морального вреда, судебная коллегия исходила из степени испытанных истцом нравственных страданий, длительности уголовного преследования, избрания в отношении истца меры пресечения в виде заключения под стражу, а также требований разумности и справедливости.

Вместе с тем, суды не учли, что обязанность по соблюдению предусмотренных законом требований разумности и справедливости должна обеспечить баланс частных и публичных интересов с тем, чтобы выплата компенсации морального вреда одним категориям граждан не нарушала бы права других категорий граждан, учитывая, что казна Российской Федерации формируется в соответствии с законодательством за счет налогов, сборов и платежей, взимаемых с граждан и юридических лиц, которые распределяются и направляются как на возмещение вреда, причиненного государственными органами, так и на осуществление социальных и других значимых для общества программ, для оказания социальной поддержки гражданам, на реализацию прав льготных категорий граждан.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд, применив положения статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, должен исходить не только из обязанности максимально возместить причиненный моральный вред реабилитированному лицу, но и не допустить неосновательного обогащения потерпевшего.

Это судами учтено не было, в результате чего вынесенные судебные постановления нельзя признать отвечающими требованиям статей 195 и 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 10 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам от 27 января 2015 г. Смоленского областного суда подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 10 ноября 2014 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 27 января 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи