



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-АПГ15-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Анишиной В.И.,
судей Калининой Л.А. и Меркулова В.П.

при секретаре Костереве Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Родионовой Г. [REDACTED] С. [REDACTED] на решение Верховного Суда Республики [REDACTED] от 09 апреля 2015 года, которым ей отказано в удовлетворении жалобы об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 15 мая 2014 года о привлечении её к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения Родионовой Г. [REDACTED] С. [REDACTED], поддержавшей доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 2011 г. № 1428 Родионова Г.С. назначена судьей Арбитражного Суда Республики [REDACTED] [REDACTED] без ограничения срока полномочий.

Председатель Арбитражного суда Республики [REDACTED] обратился в квалификационную коллегия судей Республики [REDACTED] с представлением о привлечении судьи Родионовой Г.С. к дисциплинарной ответственности.

Решением Квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 15 мая 2014 г. представление председателя Арбитражного суда Республики [REDACTED] удовлетворено, судья Родионова Г.С. привлечена к дисциплинарной ответственности, наложено взыскание в виде замечания.

15 июля 2014 г. Родионова Г.С. обратилась в суд с жалобой об отмене решения Квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 15 мая 2014 г., ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Одновременно просила восстановить ей срок на подачу данной жалобы, пропущенный, по её мнению, по уважительной причине.

Решением Верховного Суда Республики [REDACTED] от 28 августа 2014 г. жалоба Родионовой Г.С. оставлена без удовлетворения ввиду пропуска срока.

Считая данное решение незаконным, Родионова Г.С. подала на него апелляционную жалобу, в которой просила о его отмене.

Определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2015 г. решение Верховного Суда Республики [REDACTED] от 28 августа 2014 г. отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

При новом рассмотрении дела решением Верховного Суда Республики [REDACTED] от 09 апреля 2015 г. в удовлетворении жалобы Родионовой Г.С. отказано.

В апелляционной жалобе Родионова Г.С. просит решение суда от 09 апреля 2015 г. отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 - 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации,

федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный 19 декабря 2012 г. VIII Всероссийским съездом судей, устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

В соответствии со статьей 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения данного Закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: 1) замечания; 2) предупреждения; 3) досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и

степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (пункт 2).

Дисциплинарное взыскание в виде замечания может налагаться на судью при малозначительности совершенного им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о возможности ограничиться устным порицанием действий (бездействия) судьи (пункт 3).

Пункт 1 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусматривает, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке лицом, в отношении которого оно принято.

Как следует из материалов дела, 04 апреля 2014 г. председатель Арбитражного суда Республики [] обратился в квалификационную коллегия судей Республики [] с представлением о привлечении судьи Родионовой Г.С. к дисциплинарной ответственности.

Решением Квалификационной коллегии судей Республики [] от 15 мая 2014 г. представление председателя Арбитражного суда Республики [] удовлетворено, на судью Родионову Г.С. наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Считая данное решение незаконным, Родионова Г.С. обжаловала его в суд. Отказывая в удовлетворении жалобы, суд пришел к выводу о законности решения Квалификационной коллегии судей, выводы которой основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании доводов судьи Родионовой Г.С. по представленным в заседание материалам, им дана правильная правовая оценка.

Судом установлено, что основанием для принятия обжалуемого решения послужили выводы квалификационной коллегии о нарушениях, допущенных судьей Родионовой Г.С. в ходе производства по делу № [] о несостоятельности (банкротстве) ЗАО « [] ».

Так, определением Арбитражного суда Республики [] от 11 сентября 2012 г., вынесенным судьей Родионовой Г.С., удовлетворено заявление конкурсного управляющего ЗАО « [] » (должник) о признании отсутствующим обременения нежилого помещения на основании договора залога (ипотеки) от 14 ноября 2006 г. (кредиторы АКБ « [] » и ООО « [] ») площадью 483,2 кв.м, расположенного по адресу: г. [], пер. [], дом [], строение [] А; требования в части применения последствий ничтожной сделки - договора залога (ипотеки) от 14 ноября 2006 г. оставлены без удовлетворения.

Постановлением [] арбитражного апелляционного суда от 12 декабря 2012г. определение Арбитражного суда Республики [] от 11 сентября 2012 г. в части признания отсутствующим обременения нежилого помещения отменено, в удовлетворении заявления

конкурсного управляющего в данной части отказано. Вывод апелляционной инстанции мотивирован тем, что судом первой инстанции проигнорированы разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» о том, что признание права отсутствующим является исключительным способом защиты права, допустимым лишь в случае невозможности его защитить специальными способами, вытекающими из характера спорных правоотношений.

Наличие в рассматриваемом деле оснований для применения такого способа защиты как признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности исключает использование иска о признании отсутствующим зарегистрированного права (обременения). Вопрос об исключении записи из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним может быть разрешен в этом случае только в рамках иска, заявленного на основании статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку пропуск срока исковой давности для предъявления специального иска не может расцениваться как основание для обращения в суд с заявлением о признании отсутствующим права или обременения, апелляционный суд отказал в удовлетворении требования конкурсного управляющего о признании обременения недвижимого имущества отсутствующим.

Таким образом, при вынесении определения от 11 сентября 2012 г. судьей Родионовой Г.С. были неправильно применены нормы права, что фактически привело к признанию отсутствующим у кредитора права залога, при этом существенно нарушались интересы залогового кредитора (ООО « »).

Принимая во внимание изложенное, Верховный Суд Республики посчитал несостоятельными объяснения Родионовой Г.С. причин неправильного применения закона желанием защитить и восстановить нарушенные права ЗАО « », избравшего ненадлежащий способ защиты, как и ссылку на сложность рассматриваемого дела.

При рассмотрении дела также установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики от 10 декабря 2012г. (судья Родионова Г.С.) бездействие судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера Управления Федеральной службы судебных приставов по , выразившееся в не снятии арестов и ограничений распоряжения имуществом ЗАО « », признано незаконным. Суд возложил на судебного пристава-исполнителя (должностного лица, в производстве которого находится исполнительное производство № в отношении должника) снять аресты и

запреты на недвижимое имущество должника: нежилое помещение, расположенное по адресу: г. [REDACTED], пер. [REDACTED].

Постановлением Федерального арбитражного суда [REDACTED] округа от 05 июля 2013 г. решение суда 10 декабря 2012 г. и постановление [REDACTED] арбитражного апелляционного суда от 05 апреля 2013 г. в части обязанности судебного пристава-исполнителя снять аресты и запрещения на указанное недвижимое имущество должника отменено, в данной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики [REDACTED]. В остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

Основанием для частичной отмены названных судебных актов послужило нарушение судом статей 71, 170, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, который не дал оценку содержанию находящихся в деле документов, а именно договору залога от 14 ноября 2006 г. № [REDACTED] (ипотека) с соответствующей записью, удостоверенному оттиском печати Управления Росреестра по г. Москве, заверенным выпискам из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (т. 1 л.д. 92-93), а также не устранил противоречия между незаверенной копией выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 03 июля 2012 г. № [REDACTED] (т.1 л.д. 8-9), представленной конкурсным управляющим, и заверенными копиями выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (л.д. 92-93 т. 1).

Судом был проверен и обоснованно отклонен, как противоречащий материалам дела довод Родионовой Г.С. о том, что при вынесении решения у неё не было оснований сомневаться в достоверности сведений, указанных в незаверенной надлежащим образом копии выписки из ЕГРП от 03 июля 2012 г., представленной конкурсным управляющим, в которой номер государственной регистрации [REDACTED] от 22 декабря 2006 г. указан как арест, а не ипотека. При вынесении решения от 10 декабря 2012 г. суду из вынесенного им ранее определения от 11 сентября 2012 г. было достоверно известно, что запись от 22 декабря 2006 г. № [REDACTED] не является запретом (ограничением, арестом), подлежащим снятию с открытием конкурсного производства, а является записью об ипотеке (л.д. 106, 116). В постановлении Федерального арбитражного суда [REDACTED] округа от 05 июля 2013 г. указано на то, что ООО «[REDACTED]» в рамках соответствующего спора ставил вопрос о недопустимости снятия записи об ипотеке, представлял соответствующие доказательства, однако суд первой инстанции не оценил приведенные доводы.

Судом также установлено, что Квалификационной коллегией судей исследовался вопрос о причинах отмены определения Арбитражного суда Республики [REDACTED] от 15 июля 2013 г. (судья Родионова Г.С.) постановленного по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «[REDACTED]»

», которым приняты обеспечительные меры по делу в виде запрета конкурсному управляющему должника совершать действия, связанные с реализацией (в том числе с продажей путем проведения торгов) спорного недвижимого имущества, до вступления в законную силу судебного акта по заявлению ЗАО «» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Республики от 11 сентября 2012 г.

Постановлением Федерального арбитражного суда округа от 12 сентября 2013 г. приведенное определение отменено, в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего ЗАО «» К о принятии обеспечительных мер отказано, так как правовых оснований для принятия обеспечительных мер не имелось, поскольку нормы главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускают принятия подобных обеспечительных мер, кроме того, данные меры затрудняют процедуру конкурсного производства и, по сути, не направлены на защиту прав и законных интересов должника и его кредиторов.

Суд первой инстанции правомерно посчитал несостоятельным довод жалобы о том, что обеспечительные меры судьей Родионовой Г.С. приняты в связи с пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта о признании недействительным договора залога и необходимостью защитить имущественные права собственника (залогодателя), в силу того, что он фактически сводится к несогласию с решением вышестоящей судебной инстанции, в котором описаны все существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судьей Родионовой Г.С. при вынесении определения от 15 июля 2013 г.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ошибки, допущенные при рассмотрении судьей Родионовой Г.С. дела № по которому отменены принятые ею судебные постановления, не повлекли за собой каких-либо негативных последствий, противоречат материалам дела и изложенным выше обстоятельствам, в связи с чем не могут повлечь отмену решения суда.

Оценивая в совокупности фактические обстоятельства дела и исходя из того, что специфика судебной деятельности и статус судьи предъявляют к судье требования профессионального характера, а также особые морально-этические требования, которые сами по себе не исключают возможности реализации судьей гражданских прав, однако таким образом, чтобы не умалять достоинства и авторитета ни судьи, ни судебной власти в целом, суд первой инстанции пришел к верному выводу о законности решения Квалификационной коллегии судей Республики так как в ходе рассмотрения дела нашел свое подтверждение тот факт, что судья Родионова Г.С., рассматривая дело № о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «», допустила существенные нарушения требований процессуального законодательства, что повлекло

нарушение прав и законных интересов ООО «[REDACTED]», отмену судебных постановлений и умалило авторитет судебной власти.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Как следует из материалов дела и установлено судом, основанием для возбуждения производства в квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] послужило представление председателя Арбитражного суда Республики [REDACTED] от 04 апреля 2014г. о привлечении судьи Родионовой Г.С. к дисциплинарной ответственности. Поводом к направлению представления в квалификационную коллегию судей послужило письмо Заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 марта 2014 г., в котором он указывает на недостаточно полный анализ причин отмены судебных актов, вынесенных судьёй Родионовой Г.С., а также обращает внимание председателя Арбитражного Суда Республики [REDACTED] на некоторые факты и документы, не принятые во внимание при рассмотрении обращения ООО «[REDACTED]» (жалобы на действия судьи) и письма (поручения) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 января 2014 г. № [REDACTED], которые, по мнению Заместителя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, свидетельствуют о совершении судьёй дисциплинарного проступка. Проведенной проверкой сведения, изложенные в письме Заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, подтвердились.

Днём выявления дисциплинарного проступка суд посчитал дату составления представления председателем Арбитражного суда Республики [REDACTED] (04 апреля 2014 г.). При этом суд обоснованно исходил из того, что отмена судебного акта вышестоящей судебной инстанцией сама по себе не свидетельствует о совершении судьёй, вынесшим его, дисциплинарного проступка, следовательно, дату отмены судебного акта нельзя считать датой (временем) выявления дисциплинарного проступка.

С учетом изложенного, довод апелляционной жалобы о нарушении срока для привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности не может быть признан обоснованным.

Отказывая заявителю в удовлетворении его жалобы, суд пришел к правильному выводу о том, что дисциплинарное взыскание в виде замечания наложено на Родионову Г.С. обоснованно, с учетом характера дисциплинарного проступка, обстоятельств и последствий его совершения, формы вины, личности заявителя и степени нарушения прав и законных

интересов участников гражданского судопроизводства. Оспариваемое решение квалификационной коллегии судей принято в соответствии с требованиями действующего законодательства, при наличии необходимого кворума.

Иные доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, также не ставят под сомнение законность обжалованного решения, а по существу сводятся лишь к иной оценке доказательств по делу, полно и всесторонне исследованных судом первой инстанции, оцененных по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики [REDACTED] от 09 апреля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Родионовой Г.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи