



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ15-320

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2015 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Крупнова И.В.,  
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре  
с участием прокурора

Горбачевой Е.А.  
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Седракяна Г. [ ] Н. [ ] о признании недействующими пункта 3.16 и таблицы 4\* Строительных норм и правил СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы», утверждённых постановлением Государственного строительного комитета СССР от 30 марта 1985 г. № 30,

по апелляционной жалобе Седракяна Г.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2015 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Седракяна Г.Н. по доверенности Смирнова Н.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителей Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации – Калиновой К.В., Павлюк О.Н., Министерства энергетики Российской Федерации – Лавриненко Д.Ю., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

постановлением Государственного строительного комитета СССР от 30 марта 1985 г. № 30 утверждены Строительные нормы и правила СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы» (далее – СНиП 2.05.06-85\*).

Согласно пункту 3.16 СНиП 2.05.06-85\* расстояния от оси подземных и наземных (в насыпи) трубопроводов до населённых пунктов, отдельных промышленных и сельскохозяйственных предприятий, зданий и сооружений должны приниматься в зависимости от класса и диаметра трубопроводов, степени ответственности объектов и необходимости обеспечения их безопасности, но не менее значений, указанных в таблице 4\* СНиП 2.05.06-85\*.

Седракян Г.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пункта 3.16 и таблицы 4\* СНиП 2.05.06-85\*. Мотивировал свои требования тем, что оспариваемые положения, затрагивающие его права и обязанности, носят нормативный характер и в нарушение требований Указа Президента Российской Федерации от 25 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» не зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации, официально не опубликованы и не подлежат применению. Нарушение своих прав усматривает в том, что решением Октябрьского районного суда г. Тамбова от 12 ноября 2012 г. на основании пункта 3.16 СНиП 2.05.06-85\* на него возложена обязанность по сносу построек, расположенных на земельном участке № 63 в СНТ «Капустное озеро-5» г. Тамбова, принадлежащих ему на праве собственности, с целью соблюдения требований в сфере обеспечения промышленной безопасности и выполнения требований по минимальным расстояниям от оси газопровода «Кирсанов – Тамбов», указанным в таблице 4\* СНиП 2.05.06-85\*.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2015 г. Седракяну Г.Н. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда, просит его отменить, как принятое с нарушением норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, и принять новое решение об удовлетворении заявления. Считает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют требованиям статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Судом не дано оценки его доводам об истечении срока действия СНиП, о том, что они имеют признаки нормативно-правового акта, не применена статья 10 ГК РФ, подлежащая применению, и ограничены процессуальные права заявителя на защиту.

Седракян Г.Н. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Федеральным законом от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» установлено, что безопасность зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и с сооружениями процессов проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса) обеспечивается посредством соблюдения требований названного федерального закона и требований стандартов и сводов правил, включённых в указанные в частях 1 и 7 статьи 6 данного закона перечни, или требований специальных технических условий (часть 2 статьи 5).

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 42 названного закона строительные нормы и правила, утверждённые до дня вступления в силу данного федерального закона, признаются сводами правил, и Правительство Российской Федерации не позднее чем за тридцать дней до дня вступления в силу Федерального закона утверждает перечень национальных стандартов и сводов правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований этого федерального закона.

Во исполнение приведённых законоположений Правительство Российской Федерации распоряжением от 21 июня 2010 г. № 1047-р утвердило перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее – Перечень).

Пунктом 40 Перечня предусмотрено, что применению на обязательной основе для обеспечения соблюдения требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» подлежат следующие части СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы»: разделы 1, 2, 3 (пункты 3.1 – 3.15, 3.18 – 3.23, 3.25, 3.27), 4 (пункты 4.1, 4.2, 4.4 – 4.22), 6 (пункты 6.1 – 6.7, 6.9 – 6.31\*, 6.34\* – 6.37), 7 – 10, 12 (пункты 12.1\*, 12.2\*, 12.4\*, 12.5, 12.7, 12.12\*, 12.15\*, 12.16, 12.19, 12.20, 12.30 – 12.33\*, 12.35\*).

Как правильно указано в обжалованном решении суда, пункт 3.16 и таблица 4\* СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы» в указанном Перечне не значатся.

Согласно актуализированному приказу Госстроя от 25 декабря 2012 г. № 108/ГС свод правил «СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы» не отменяет действие предыдущих сводов правил. Нормативного правового акта, прекращающего действие оспариваемых предписаний СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы», не имеется.

Министерство регионального развития Российской Федерации, уполномоченное на основании части 5 статьи 42 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и

сооружений» осуществлять актуализацию строительных норм и правил, признаваемых в соответствии с федеральным законом сводами правил и включённых в утверждаемый Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 6 названного закона перечень национальных стандартов и сводов правил, разъяснило, что в целях переходного периода актуализированные своды правил не отменяют действие предыдущих сводов правил и их замена будет произведена путём внесения соответствующих изменений в указанные перечни (письмо от 15 августа 2011 г. № 18529-08/ИП-ОГ).

При таких данных обоснованным является вывод суда первой инстанции о том, что поскольку какого-либо нормативного правового акта, прекращающего действие пункта 3.16 и таблицы 4\* СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы» не имеется, они подлежат применению на добровольной основе. Доводы апелляционной жалобы об истечении срока действия оспариваемых положений не соответствуют действительности.

Согласно статье 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» свод правил – документ в области стандартизации, в котором содержатся технические правила и (или) описание процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации продукции и который применяется на добровольной основе в целях соблюдения требований технических регламентов.

СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы», как следует из их содержания, распространяются на проектирование новых и реконструируемых магистральных трубопроводов и ответвлений от них и закрепляют обязательные конкретные минимальные требования технического характера.

Таким образом, СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы» признаками нормативного правового акта не обладают, так как, вопреки утверждениям заявителя в апелляционной жалобе, устанавливают не правовые, а технические нормы и, следовательно, не подпадают под действие требований Указа Президента Российской Федерации от 25 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации». Кроме того, как правильно указано в обжалованном решении суда, оспариваемые СНиП были изданы до введения в действие названных нормативных правовых актов.

В пункте 9 Пленума Верховного Суда Российской Федерации постановления от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснено, что существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или

должностным лицом, наличие в нём правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Поскольку оспариваемые в части СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы» не обладают указанными выше признаками нормативного правового акта и не содержат правил поведения, из которых вытекали бы права и обязанности участников общественных отношений, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемые положения СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы» не носят нормативного характера, в связи с чем не подлежали государственной регистрации в Минюсте России и официальному опубликованию.

Ссылка в апелляционной жалобе на постановление Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2000 г. № 878 «Об утверждении Правил охраны газораспределительных сетей» как на нормативный правовой акт, имеющий большую юридическую силу по отношению к оспариваемым СНиП, и регулирующий порядок определения границ охранных зон газораспределительных сетей, условия использования земельных участков, расположенных в их пределах, и ограничения хозяйственной деятельности, которая может привести к повреждению газораспределительных сетей, и определяющие права и обязанности эксплуатационных организаций в области обеспечения сохранности газораспределительных сетей при их эксплуатации, обслуживании, ремонте, а также предотвращения аварий на газораспределительных сетях и ликвидации их последствий, ошибочна и не опровергает выводов суда о законности предписаний СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы», поскольку названное постановление не свидетельствует о том, что оспариваемые положения носят нормативно-правовой характер.

Не противоречат СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы» в оспариваемой части, как правильно указано судом в обжалованном решении, и Федеральному закону от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», которым определены особенности обеспечения промышленной безопасности объектов систем газоснабжения и закреплено, что здания, строения и сооружения, построенные ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежат сносу за счет средств юридических и физических лиц, допустивших нарушения (статья 32).

Утверждения в апелляционной жалобе о противоречии оспариваемых положений СНиП 2.05.06-85\* статьям 4, 10 ГК РФ несостоятельны, так как указанные нормы кодекса не регулируют вопросы принятия технических актов.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом норм материального права, о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, о том, что судом не дана оценка всем доводам, указанным заявителем в подтверждение заявленного требования, несостоятельны. Решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, подробно мотивировано и

содержит все необходимые ссылки на нормы материального права, регулирующего рассматриваемые правоотношения, что подтверждается его содержанием. Доводам заявителя, имеющим значение при рассмотрении дела в порядке абстрактного нормоконтроля, дана правильная правовая оценка.

Ссылка в апелляционной жалобе на ограничение судом процессуальных прав заявителя на защиту не соответствует действительности.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права. Предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Седракина Г. [REDACTED] № [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED]  
И.В. Крупнов

[REDACTED]  
Т.Е. Корчашкина