



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-КГ15-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Вавилычевой Т.Ю.,  
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Змиевской О.Н. к Лобановой О.В.; Ветмановой С.П. о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

по кассационной жалобе Змиевской О.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 октября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Змиевская О.Н. обратилась в суд с иском к Лобановой О.В., Ветмановой С.П. о признании утратившими право пользования жилым

помещением и снятии с регистрационного учета.

В обоснование исковых требований указала, что на основании договора дарения от 16 мая 2013 г. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. Ответчик Гетманова С.П. зарегистрирована по спорному адресу с 24 февраля 1997 г., проживала в доме до 2011 г. С 2011 г. и по настоящее время в доме не проживает, членом ее семьи не является. Ответчик Лобанова О.В. зарегистрирована по спорному адресу с 15 июня 2010 г., в доме никогда не проживала, членом ее семьи не является.

Решением Беловского районного суда Курской области от 12 августа 2014 г. исковые требования удовлетворены частично. Гетманова С.П., Лобанова О.В. признаны утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED] [REDACTED].

В удовлетворении исковых требований о возложении обязанности на ТП УФМС России по Курской области в Беловском районе снять Гетманову С.П., Лобанову О.В. с регистрационного учета по указанному выше адресу отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 октября 2014 г. решение отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Змиевской О.Н. отказано.

В кассационной жалобе Змиевской О.Н. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 10 августа 2015 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 октября 2014 г.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что Змиевская О.Н. на основании договора дарения от 16 мая 2013 г. является собственником жилого дома с хозяйственными строениями, расположенным по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] (л.д. 10).

Ответчики Гетманова С.П. и Лобанова О.В. членами семьи Змиевской О.Н. не являются. В спорное домовладение были вселены предыдущим собственником Гетмановым Я.С.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что Гетманова С.П. и Лобанова О.В. были зарегистрированы по адресу спорного дома прежним собственником Гетмановым Я.С., но в доме не проживали.

Соглашения между Змиевской О.Н. и Гетмановой С.П., Лобановой О.В. о сохранении за ними права пользования спорным жилым домом после того, как истец стала его собственником, заключено не было, а на нового собственника в силу ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации не может быть возложена обязанность по сохранению за ответчиками права пользования жилым помещением, и тем более по обеспечению их другим жильем.

Исходя из положений ст. 292 Гражданского кодекса Российской Федерации и установив, что регистрация ответчиков в спорном жилом помещении носила формальный характер, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Змиевская О.Н. вправе требовать признания ответчиков утратившими право пользования спорным жилым помещением.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что судом не было установлено, на каком основании ответчики были вселены в спорное жилое помещение бывшим собственником и какие правоотношения возникли между ними и предыдущим собственником Гетмановым Я.С. в отношении спорного жилого помещения.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в деле доказательств, что Лобанова О.В. в спорный дом не вселялась и в нем не проживала, а Гетманова С.П. не проживает в спорном домовладении с 2011 г., при этом указал, что истцом также не представлено суду доказательств, что ответчики являлись членами семьи бывшего собственника, в связи с чем, со сменой собственника жилого помещения их право на жилое помещение подлежит прекращению.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 292 Гражданского кодекса Российской Федерации переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что право пользования жилым помещением членом семьи прежнего собственника при переходе прав собственности к другому лицу может быть сохранено в случаях, установленных законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ответчики членами семьи Змиевской О.Н. не являются.

Гетманова С.П. является супругой бывшего собственника жилого помещения Гетманова Я.С. (л.д. 69). Лобанова О.В. была также постановлена на регистрационный учет в спорном доме прежним собственником Гетмановым Я.С.

Договор дарения условий о сохранении за Гетмановой С.П., Лобановой О.П. права пользования жилым помещением не содержит (л.д. 10).

Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Исходя из положений ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и п. 2 ст. 292 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания наличия оснований для сохранения права пользования жилым помещением возлагается на ответчика, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

Таким образом, суд апелляционной инстанции неправильно распределил бремя доказывания, возложив на истца обязанность доказать наличие правовых оснований для сохранения за ответчиками права пользования спорным жилым помещением.

Кроме того, отменяя решение суда ввиду неустановления судом первой инстанции юридически значимых обстоятельств, суд апелляционной инстанции допустил нарушение ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пп. 21, 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

В соответствии с ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных данной главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пп. 21 и 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ).

Данным требованиям апелляционное определение не соответствует.

Отменяя решение суда первой инстанции по мотиву того, что судом не установлены юридически значимые обстоятельства, суд апелляционной инстанции обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, а именно наличие или отсутствие у Гетмановой С.П. и Лобановой О.П. оснований для сохранения права пользования спорным жилым помещением после перехода права собственности на него к новому собственнику – Змиевской О.Н. не установил.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался.

Таким образом, апелляционное определение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, изложенным в пп. 2, 3 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для

дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Требованиям вышеуказанных норм закона апелляционное определение также не соответствует.

Отказывая Змиевской О.Н. в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции не указал норму закона, на основании которой за ответчиками сохраняется право пользования спорным жилым помещением, не установил характер правоотношений между новым собственником Змиевской О.Н. и членами семьи прежнего собственника – Гетманова Я.С., не указал нормы права, их регулирующие.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенного права Змиевской О.Н., гарантированного ст. 35 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, правильно применить нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, проверить законность решения суда первой инстанции с учетом полномочий суда апелляционной инстанции, установленных ст. 327, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 октября 2014 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

