



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-АПУ15-6

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

16 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.,  
судей Шмотиковой С.А. и Эрдыниева Э.Б.,  
при секретаре Багаутдинове Т.Г.,  
с участием прокурора Щукиной Л.В., осужденных Чечурова Е.С.,  
Жигулева М.В. и Васильева Г.Н. в режиме видеоконференц-связи и  
адвокатов Коновалова В.П., Пригодина В.В. и Поддубного С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по  
апелляционным жалобам осужденного Жигулева М.В., адвокатов  
Коновалова В.П. и Метрощенко О.И. в защиту интересов осужденных  
Чечурова Е.С. и Васильева Г.Н. на приговор суда Ямало-Ненецкого  
автономного округа от 18 июня 2015 года, которым

**Чечуров Е. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] ранее не судимый, осужден  
по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет с  
отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением  
свободы на 1 год и установлением ограничений: не выезжать за пределы  
территории муниципального образования г. [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] не уходить из дома в период с 22 часов до 6 часов, не  
изменять место жительства или пребывания без согласия  
специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и являться в указанный орган для регистрации 3 раза в месяц.

**Жигулев М [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED], осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год и установлением ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования г. [REDACTED] [REDACTED], не уходить из дома в период с 22 часов до 6 часов, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и являться в указанный орган для регистрации 3 раза в месяц.

**Васильев Г [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED], осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы определен осужденным с 18 июня 2015 года, зачтено в срок отбытия наказания каждому время содержания под стражей с 30 апреля по 29 сентября 2014 года и с 16 октября 2014 года по 17 июня 2015 года.

Взыскано с осужденных Жигулева М.В. и Васильева Г.Н. в федеральный бюджет процессуальные издержки в размере по [REDACTED] рублей с каждого.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., выступления осужденных Чечурова Е.С., Жигулева М.В. и Васильева Г.Н. в режиме видеоконференц-связи и их защитников – адвокатов Коновалова В.П., Пригодина В.В. и Поддубного С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Шукиной Л.В. об отсутствии оснований для их удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору суда Чечуров Е.С., Жигулев М.В. и Васильев Г.Н. признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному

сговору убийства В [REDACTED]

Преступление совершено ими 3 апреля 2014 года с 2 до 4 часов ночи в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании осужденные вину признали частично.

Адвокат Коновалов В.П. в защиту интересов осужденного Чечурова Е.С. оспаривает приговор суда, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Полагает, что действиям осужденных дана неверная правовая оценка. Жалоба мотивирована тем, что по заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего В [REDACTED] наступила от переохлаждения, а установленные у него многочисленные телесные повреждения с наступлением смерти прямой причинно-следственной связи не имеют.

Полагает, что суд необоснованно отнес причинение телесных повреждений, вызвавших средней тяжести вред здоровью к обстоятельствам лишения жизни. Указание суда на нахождение В [REDACTED] в бессознательном состоянии и невозможность самостоятельно передвигаться, не основаны на материалах дела, подтверждающие данное обстоятельство доказательства в судебном заседании не исследовались, а имевшиеся у потерпевшего телесные повреждения не могли вызвать такое состояние. Нахождение потерпевшего в состоянии сильного алкогольного опьянения не связано с действиями осужденных. Заключение эксперта о том, что В [REDACTED] мог находиться в бессознательном состоянии и не мог совершать активных действий, носит предположительный характер.

Утверждение суда, что труп потерпевшего был обнаружен в том месте, где его оставили осужденные, опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами.

По мнению адвоката положенные в основу приговора первичные показания осужденных не подтверждают, а опровергают наличие у осужденных умысла на лишение жизни потерпевшего.

Не опровергнуты в суде показания осужденных о том, что на потерпевшем была куртка и обувь. Отсутствие ее при обнаружении трупа В [REDACTED], может свидетельствовать о том, что место обнаружения трупа не совпадает с местом, где потерпевший был оставлен осужденными после конфликта.

Считает, что выводы суда основаны на предположениях, что влечет отмену приговора.

Просит приговор отменить и прекратить уголовное преследование Чечурова по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, дать юридическую оценку его действиям по факту нанесения потерпевшему ударов.

Адвокат Метрощенко О.И. в защиту интересов осужденного Васильева Г.Н. указывает на необоснованность и незаконность приговора, мотивируя тем, что утверждения осужденных об отсутствии у них умысла на совершение убийства по предварительному сговору не опровергнуты судом. Все осужденные настаивали на том, что на потерпевшем была теплая одежда и обувь, отрицают, что закапывали его в снег, после причинения телесных повреждений В [REDACTED] находился в сознании и мог совершать самостоятельные активные действия.

Полагает, что при назначении наказания Васильеву Г.Н. суд не учел требования ч.6.1 ст. 88 УК РФ о том, что при назначении наказания несовершеннолетнему за совершение тяжких и особо тяжких преступлений нижний предел наказания сокращается наполовину.

Просит изменить приговор суда и оправдать Васильева Г.Н. в части обвинения его по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Осужденный Жигулев М.В. в апелляционной жалобе, приведя обстоятельства совершения преступления, установленные судом в приговоре, полагает, что вина в умышленном убийстве потерпевшего не доказана. Ссылаясь на данные о погодных условиях во время совершения преступления, делает вывод о том, что погода была теплая, и они не могли предполагать, что потерпевший замерзнет, кроме того на месте обнаружения трупа В [REDACTED] не были обнаружены осколки от бутылки, которой также наносились удары потерпевшему, что он самостоятельно передвигался после причиненных телесных повреждений. В судебном заседании суда апелляционной инстанции просит переqualificировать его действия на ст. 112 УК РФ.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель И.В. Берсенева полагает, что приговор суда является законным и обоснованным, просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в совершении группой лиц по предварительному сговору убийства В [REDACTED] соответствующими фактическим обстоятельствам дела и основанными на совокупности исследованных доказательств, которые получили надлежащую

оценку в приговоре.

В судебном заседании осужденные признали тот факт, что вечером 2 апреля 2014 года в квартире Васильевых в процессе распития спиртных напитков избили потерпевшего В [REDACTED], ночью вывели его к реке, где вновь подвергли избиению, в том числе Чечуров наносил удары бутылкой по голове, и оставили его лежащим на снегу, отрицали наличие умысла и предварительного сговора на причинение смерти потерпевшему.

Вместе с тем, в ходе предварительного следствия все осужденные написали явки с повинной, в которых признавали избиение потерпевшего как в квартире, так и на берегу реки. Кроме того, Чечуров указывал, что В [REDACTED] после его избиения на берегу реки не поднимался, в связи с чем, они засыпали его снегом и ушли. Жигулев в своей явке с повинной признавал также, что из квартиры избитого потерпевшего они выводили «под руки», после нанесения ему ударов по различным частям тела и голове на реке, он припорошил ноги потерпевшего снегом, а Чечуров стал закапывать потерпевшего в снег, после чего ушли с места происшествия.

Указанные в явках с повинной обстоятельства совершения преступления согласуются с показаниями осужденных на стадии предварительного расследования, в том числе в ходе очных ставок, при проверке показаний на месте, оглашенных в суде с соблюдением требований ч.1 ст.276 УПК РФ.

Так, осужденный Жигулев давал показания о том, что в квартире Васильева они наносили удары потерпевшему руками и ногами по различным частям тела, Чечуров прыгал на него ногами, затем сказал, что В [REDACTED] нужно убить. После этого уже ночью, они втроем взяли потерпевшего, который был практически в бессознательном состоянии, вызванном избиением и состоянием опьянения, под руки и повели его на улицу. Чечуров предложил найти тихое место, где не попадают люди, и убить потерпевшего, решили идти на реку, поскольку там никто их не увидит. Потерпевший был в одной кофте, без ботинок, в носках, самостоятельно идти не мог, лишь перебирал ногами. Чечуров сказал, что В [REDACTED] нужно «валить» и забросать снегом. После нанесения ударов потерпевшему на берегу реки, они поняли, что от причиненных телесных повреждений он уже не сможет уйти и умрет, засыпали его снегом, так, что его не было видно. Поскольку на реке была метель, они подумали, что его еще больше заметет снегом и его никто не найдет.

Согласно показаниям Васильева на предварительном следствии, оглашенным в суде, когда они вели В [REDACTED] в сторону реки, последний был без куртки и головного убора, по дороге Чечуров предложил его убить,

на что они с Жигулевым согласились. После избияния потерпевшего на реке, он стал хаотично дергаться и кашлять, затем резко остановился. Они закидали его снегом и ушли.

Из показаний Чечурова на предварительном следствии следует, что умысел на убийство В [ ] у них возник совместно, когда они повели потерпевшего к реке, там они нанесли ему не менее 15 ударов, от которых потерпевший захрипел и упал. Они присыпали его снегом и ушли.

Судом обоснованно данные показания признаны допустимыми и положены в основу приговора, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона при оформлении явок с повинной, протоколов допросов и проверок показаний на месте, органами предварительного расследования допущено не было.

Все следственные действия проведены с участием защитников, даны Чечуровым Е.С., Жигулевым М.В. и Васильевым Г.Н. после разъяснения им положений ст. 51 Конституции РФ и процессуальных прав. Протоколы следственных действий подписаны без замечаний. Допустимость и достоверность сведений, полученных в результате проведения следственных действий с участием осужденных, сомнений не вызывает.

В ходе проверки показаний на месте 30.04.2014 года в указанном Чечуровым месте на участке замерзшей акватории реки [ ] был обнаружен труп мужчины, находящийся в снегу без верхней одежды и обуви, в котором был опознан потерпевший В [ ]

Доводы осужденных и адвокатов, изложенные ими в апелляционных жалобах об отсутствии умысла на убийство и предварительной договоренности об этом, опровергаются вышеизложенными доказательствами, а также показаниями свидетеля М [ ], оглашенными в суде в соответствии с ч.2 ст. 281 УПК РФ и при согласии сторон. Из показаний данного свидетеля усматривается, что 3 апреля 2014 года он встретил своего знакомого - Васильева Г., на брюках и обуви которого увидел кровь. На его вопрос Васильев Г. рассказал, что ночью с Чечуровым и Жигулевым избивали в квартире Васильевых мужчину по имени А [ ], а затем вывели его на берег реки [ ] и убили его там: запинали ногами и присыпали снегом. Он согласился с предложением Васильева сходить и поискать труп, по дороге встретили Жигулева, который узнав, что Васильев рассказал об убийстве, был недоволен этим, но присоединился к ним. Поиск не дал результатов, при этом Васильев и Жигулев говорили, что потерпевший не мог самостоятельно уйти, т.к. они избивали его до бессознательного состояния и закидали снегом.

Таким образом, вывод суда о наличии между осужденными предварительного сговора на убийство потерпевшего соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела.

Показаниями осужденных в ходе предварительного следствия, оглашенными в суде, подтвержден факт того, что Жигулев и Васильев согласились на предложение Чечурова совершить убийство В [REDACTED], избили его, вывели ночью в безлюдное место без верхней одежды и обуви, где продолжили его избиение, а затем, засыпав снегом, оставили потерпевшего при минусовой температуре воздуха, в условиях ветреной погоды и метели, что свидетельствует о том, что осужденные предвидели возможность наступления смерти и желали этого.

Утверждение осужденных в судебном заседании и в апелляционных жалобах о том, что потерпевший находился в верхней одежде и обуви опровергается протоколом осмотра места происшествия, согласно которому верхней одежды и обуви на труп потерпевшего не было, а также показаниями на следствии осужденных Жигулева и Васильева.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы на теле потерпевшего было установлено 64 телесных повреждения, в том числе 30 в области головы. Часть установленных телесных повреждений характерны для следов волочения и может свидетельствовать о том, что В [REDACTED] мог находиться в бессознательном состоянии и не мог совершать активных действий, что опровергает показания осужденных в судебном заседании, что потерпевший после избиения мог переместиться в другое место. Кроме того, место нахождения трупа потерпевшего было указано осужденным Чечуровым в ходе проверки показаний на месте.

Вывод эксперта о наступлении смерти потерпевшего от общего переохлаждения организма не противоречит установленным судом обстоятельствам совершения преступления и ставит под сомнение наличие у осужденных умысла на причинение смерти В [REDACTED].

Оценка исследованных доказательств судом дана в соответствии с требованиями ст. 87,88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности достаточности для разрешения данного дела. В основу приговора положены доказательства, которые были непосредственно исследованы и проверены в ходе судебного разбирательства, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона при соблюдении принципов состязательности и равноправия сторон.

Действия осужденных по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ – как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, суд квалифицировал правильно, подробно мотивировав свое решение в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании уголовного дела и рассмотрении его судом, влекущих отмену или изменение приговора, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом заключения судебно-психиатрических экспертиз, проведенных в отношении осужденных, их поведения в судебном заседании, сомнений в психическом состоянии Чечурова, Жигулева и Васильева у суда не возникло, в связи с чем, они признаны виновными и подлежащими уголовной ответственности.

При назначении наказания осужденным судом соблюдены требования ст.6,60 УК РФ, при этом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие их личности, влияние назначенного наказания на их исправление. Обоснованно судом признаны смягчающими обстоятельства для всех осужденных явки с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличение других соучастников преступления, состояние их здоровья, в отношении Васильева – его несовершеннолетний возраст, а также состояние здоровья родителей Васильева и Жигулева.

Соответствует требованиям закона и решение суда о признании обстоятельством, отягчающим наказание для Чечурова, Жигулева и Васильева, совершение ими преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Учитывая обстоятельства совершения преступления, данные, характеризующие личности виновных, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному и справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 июня 2015 года в отношении **Чечурова Е** [REDACTED] **С** [REDACTED] **Жигулева М** [REDACTED] **В** [REDACTED] и **Васильева Г** [REDACTED] **Н** [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Жигулева М.В. и адвокатов Коновалова В.П. и Метрощенко О.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: