



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-КГ15-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.
судей Назаренко Т.Н. Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Файзулаева С.С., С.С. об установлении факта применения политических репрессий

по кассационной жалобе представителя МВД по Республике Ингушетия Коригова М.А. на решение Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 3 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 18 сентября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителей МВД по Республике Ингушетия Коригова М.А. и Марьяна Г.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Файзулаев С.С. обратился в суд с заявлением об установлении факта применения политических репрессий. В обоснование заявленного требования

указал, что, его родители до 1944 года постоянно проживали в с. Галашки Сунженского района, Чечено-Ингушской АССР. В феврале 1944 г. вместе со всеми представителями чечено-ингушской национальности его родители были высланы с места постоянного проживания и направлены на спецпоселение в Павлодарскую область Казахской ССР. Заявитель родился [REDACTED] г. в [REDACTED] района [REDACTED] области [REDACTED] ССР. Письмом информационного центра при МВД по Республике Ингушетия от 23 апреля 2014 г. в выдаче справки о реабилитации жертв политических репрессий истцу отказано со ссылкой на отсутствие в архиве данных, подтверждающих факт нахождения в высылке заявителя и его родственников.

Решением Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 3 июня 2014 г. заявление Файзулаева С.С. удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 18 сентября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель МВД по Республике Ингушетия Коригов М.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 14 августа 2015 г. кассационная жалоба представителя МВД по Республике Ингушетия передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом, Файзулаев С.С. родился [REDACTED] г. в [REDACTED] района [REDACTED] области [REDACTED] ССР (л.д. 3).

Письмом Информационного центра при МВД по Республике Ингушетия от 23 апреля 2014 г. в выдаче справки о реабилитации жертв политических

репрессий Файзулаеву С.С. отказано со ссылкой на отсутствие в архиве данных, подтверждающих факт нахождения в ссылке заявителя и его родственников. Для установления имеющего юридическое значение факта Файзулаеву С.С. разъяснено право обратиться в суд по месту проживания в порядке статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 7).

Удовлетворяя заявление и признавая установленным факт применения к Файзулаеву С.С. политических репрессий, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что исторический факт применения ко всему ингушскому народу репрессий со стороны государства, как и факт последующей реабилитации, является общеизвестным и в соответствии с частью 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит доказыванию.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Закона РФ от 18 октября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» (далее – Закон о реабилитации) политическими репрессиями признаются различные меры принуждения, применяемые государством по политическим мотивам, в том числе в виде выселения групп населения из мест проживания, направления в ссылку, высылку и на спецпоселение, а также иное лишение или ограничение прав и свобод лиц, признававшихся социально опасными для государства или политического строя по классовым, социальным, национальным, религиозным или иным признакам, осуществлявшееся по решениям судов и других органов, наделявшихся судебными функциями, либо в административном порядке органами исполнительной власти и должностными лицами и общественными организациями или их органами, наделявшимися административными полномочиями.

В соответствии с частью 1 статьи 1.1 Закона о реабилитации подвергшимся политическим репрессиям и подлежащими реабилитации признаются дети, находившиеся вместе с репрессированными по политическим мотивам родителями или лицами, их заменявшими, в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении.

Подлежат реабилитации лица, которые по политическим мотивам были, в том числе, подвергнуты в административном порядке ссылке, высылке, направлению на спецпоселение (пункт «в» статьи 3 Закона о реабилитации).

В силу статьи 6 Закона о реабилитации заявления о реабилитации могут быть поданы самими репрессированными, а равно любыми лицами или общественными организациями. Заявления подаются по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о применении репрессий, либо по месту жительства заявителя, в отношении лиц, указанных в пункте "в" статьи 3 настоящего Закона, - в органы внутренних дел.

Органы внутренних дел по заявлениям заинтересованных лиц или общественных организаций устанавливают факт применения ссылки, высылки, направления на спецпоселение, привлечения к принудительному труду в условиях ограничения свободы и иных ограничений прав и свобод, установленных в административном порядке, и составляют заключение и выдают справку о реабилитации или сообщают об отказе в выдаче такой справки.

Решение органов внутренних дел об отказе в выдаче справки о реабилитации может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном для обжалования неправомерных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан (статья 7 Закона о реабилитации).

Как видно из дела, Министерством внутренних дел по Республике Ингушетия в выдаче справки о реабилитации жертв политических репрессий Файзулаеву С.С. отказано со ссылкой на отсутствие в архиве данных, подтверждающих факт нахождения в высылке заявителя и его родственников.

Сведений об обжаловании заявителем в установленном законом порядке решения органа внутренних дел об отказе в выдаче справки о реабилитации жертв политических репрессий материалы дела не содержат.

Впоследствии Файзулаев С.С. обратился в суд в порядке статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением об установлении факта применения политических репрессий, ссылаясь на то, что его родители в 1944 году были высланы с места постоянного проживания и направлены на спецпоселение в Павлодарскую область Казахской ССР.

Суд, удовлетворяя заявление Файзулаева С.С. об установлении факта применения политических репрессий, руководствовался положениями статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой, суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Между тем Законом о реабилитации не предусмотрена возможность установления в судебном порядке факта применения политических репрессий в виде ссылки, высылки, направления на спецпоселение, статьей 7 данного Закона предусмотрен специальный несудебный порядок установления таких фактов органами внутренних дел с возможностью дальнейшего обжалования решения данного органа.

При таких обстоятельствах указанный заявителем факт не подлежал установлению в порядке главы 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, что не было учтено судами первой и апелляционной инстанции.

Кроме того, к материалам дела приобщены свидетельства о реабилитации родителей Файзулаева С.С., предоставляющие льготы для лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий.

Однако документы, на основании которых были выданы указанные свидетельства, материалы дела не содержат.

Каких-либо сведений о применении к родителям заявителя политических репрессий в административном порядке на дату рождения Файзулаева С.С. в Казахской ССР и до его возвращения в Республику Ингушетия в деле также не имеется.

С учетом указанных обстоятельств у суда отсутствовали основания для удовлетворения заявления Файзулаева С.С. об установлении факта применения политических репрессий.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене.

Поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения заявления, однако судом допущена ошибка в применении норм материального и процессуального права, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 3 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 18 сентября 2014 г. отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Файзулаева С. [REDACTED] С. [REDACTED] об установлении факта применения политических репрессий отказать.

Председательствующий

Судьи