



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Филипповой Е.С. к Филиппову Р.М. о взыскании алиментов, разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Филиппова Р.М. к Филипповой Е.С. о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Филиппова Р.М. на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 26 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Филиппова Р.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Филипповой Е.С. – Штарк Н.Г., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филиппова Е.С. обратилась в суд с иском к Филиппову Р.М. о взыскании алиментов, разделе совместно нажитого имущества, мотивируя требования тем, что с 23 сентября 2000 г. по 21 апреля 2014 г. состояла с Филипповым Р.М. в браке, от брака имеет несовершеннолетнего сына Филиппова А.Р., [] года рождения. С ноября 2013 года брачные отношения были прекращены, ребёнок проживает совместно с истцом и находится на её иждивении, ответчик

материальной помощи не оказывает. В период брака сторонами приобретён автомобиль «[REDACTED]», сформирован и в результате проведённых межевых работ увеличена площадь земельного участка № [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]», приобретённого Филипповым Р.М. по договору купли-продажи до заключения брака. Сторонами произведены вложения, значительно увеличившие стоимость земельного участка. Также в период брака за счёт общих средств произведены доплаты в сумме [REDACTED] руб. за две квартиры, приобретённые истцом за счёт средств выделенной ей как государственному гражданскому служащему единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, не относящейся к общим доходам супругов. Соглашение о добровольном разделе имущества между сторонами не достигнуто.

Просила взыскать с ответчика алименты на содержание несовершеннолетнего Филиппова А.Р. в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов заработка начиная с ноября 2013 г. и до совершеннолетия ребёнка; произвести раздел имущества, признав за истцом право собственности на $\frac{1}{2}$ доли земельного участка, взыскать с ответчика денежную компенсацию стоимости её доли за автомобиль с учётом зачёта внесённых денежных средств за жилые помещения в размере [REDACTED] руб.

Филиппов Р.М. обратился в суд со встречным иском заявлением о разделе совместно нажитого имущества, в котором просил выделить ему в собственность автомобиль «[REDACTED]», квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], $\frac{1}{2}$ доли земельного участка № [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED]», выделить в собственность Филипповой Е.С. квартиру по адресу: [REDACTED], $\frac{1}{2}$ доли земельного участка № [REDACTED] расположенного по адресу: [REDACTED], предметы интерьера и бытовую технику в квартире по адресу: [REDACTED] взыскать в пользу истца денежную компенсацию стоимости его доли.

Филиппова Е.С. иски требования поддержала в полном объёме, встречные иски требования не признала.

Представитель ответчика Смирнова Е.В. иски требования не признала, встречные иски требования поддержала.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 26 августа 2014 г. иски требования Филипповой Е.С. и встречные иски требования Филиппова Р.М. удовлетворены частично.

С Филиппова Р.М. в пользу Филипповой Е.С. взысканы алименты на несовершеннолетнего ребёнка Филиппова А.Р., [REDACTED] года рождения, в размере $\frac{1}{4}$ части заработка и (или) иных источников дохода начиная с 20 марта 2014 г. и до совершеннолетия ребёнка.

Транспортное средство (автомобиль) марки «[REDACTED]», [REDACTED] года выпуска, денежные средства в общей сумме [REDACTED] руб., уплаченные за приобретение квартир, находящихся по адресам: [REDACTED]

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Филиппова Е.С. и Филиппов Р.М. с сентября 2000 г. по май 2014 г. состояли в зарегистрированном браке (т. 1, л.д. 54–55).

На основании приказа Росреестра от 22 декабря 2011 г. № П/523 «О предоставлении федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения», приказа Управления Росреестра по Москве от 29 декабря 2011 г. № 394 «О предоставлении федеральным гражданским служащим Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве единовременной субсидии на приобретение жилого помещения» Филипповой Е.С., состоящей в должности [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], предоставлена единовременная субсидия на приобретение жилого помещения в размере [REDACTED] руб. (т. 1, л.д. 281–282).

18 февраля 2012 г. между Беленьким Н.А. и Филипповой Е.С. был заключён договор купли-продажи квартиры, по условиям которого Филиппова Е.С. с согласия Филиппова Р.М. купила двухкомнатную квартиру, находящуюся по адресу: [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб. (т.1, л.д. 213–214).

Согласно пункту 6 договора купли-продажи оплата квартиры производится в следующем порядке:

– денежные средства в размере [REDACTED] руб. переданы покупателем продавцу до подписания договора;

– денежные средства в размере [REDACTED] руб., являющиеся частью единовременной субсидии, предоставляемой Филипповой Е.С. на семью в составе трёх человек, 29 февраля 2012 г. перечислены на расчётный счёт продавца (т. 1, л.д. 278).

21 февраля 2012 г. произведена государственная регистрация договора и перехода права собственности.

По договору купли-продажи от 20 февраля 2012 г. Филипповой Е.С. с согласия супруга Филиппова Р.М. в собственность приобретена однокомнатная квартира, находящаяся по адресу: [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб., о чём в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 21 февраля 2012 г. была сделана запись о регистрации с выдачей истцу соответствующего свидетельства о государственной регистрации права (т. 1, л.д. 206, 277).

В соответствии с пунктом 7 договора денежные средства в размере [REDACTED] руб. переданы покупателем продавцу до подписания договора, денежные средства в размере [REDACTED] руб., являющиеся частью указанной выше единовременной субсидии, 29 февраля 2012 г. перечислены на расчётный счёт продавца (т. 1, л.д. 275).

Разрешая спор и признавая за Филипповой Е.С. право личной собственности на указанные выше квартиры, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 36 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что предоставленная Филипповой Е.С. как государственному гражданскому служащему единовременная субсидия на приобретение жилого помещения носила целевой характер, была выделена безвозмездно, без учёта средств семьи, в связи с чем квартиры не относятся к общему имуществу супругов. Кроме того, суд со ссылкой на статью 34 Семейного кодекса Российской Федерации признал часть земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED]», участок [REDACTED], общим имуществом супругов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Данные выводы судов нельзя признать законными, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О

применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пп. 1 и 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела (пункт 15).

По настоящему делу судом установлено, что спорные квартиры были приобретены Филипповой Е.С. в период брака с Филипповым Р.М. по договорам купли-продажи, то есть по возмездным сделкам. При этом Филипповым Р.М. на покупку спорных квартир было дано нотариальное согласие. Передача квартир, регистрация перехода права собственности и оплата их стоимости состоялись также в период брака.

Спорные жилые помещения стоимостью [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб. в размере [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб. соответственно оплачены за счёт средств, предоставленных Филипповой Е.С. в виде единовременной субсидии на приобретение жилого помещения как федеральному государственному гражданскому служащему.

Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ), определив основные государственные гарантии гражданских служащих (статья 52), предусмотрел в статье 53 возможность предоставления им дополнительных государственных гарантий. В частности, согласно пункту 4 этой же статьи гражданским служащим при определённых условиях, предусмотренных данным федеральным законом или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами или иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации, может предоставляться единовременная субсидия на приобретение жилого помещения один раз за весь период гражданской службы в порядке и на условиях, устанавливаемых соответственно постановлением Правительства Российской Федерации и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 г. № 63 утверждены Правила предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, которыми установлен порядок и условия предоставления единовременной субсидии на приобретение жилого помещения федеральным государственным гражданским служащим один раз за весь период государственной гражданской службы РФ, замещающим должности государственной гражданской службы РФ не менее одного года, принятым на

учёт в федеральном государственном органе для получения единовременной выплаты.

Таким образом, основанием для возникновения права на получение единовременной субсидии является прохождение гражданином государственной гражданской службы и принятие его на учёт в федеральном государственном органе для получения единовременной выплаты.

В соответствии с пунктом 4 Правил при расчёте единовременной выплаты на приобретение жилого помещения учитываются проживающие совместно с гражданским служащим супруг (супруга), а также его дети и родители, относящиеся к членам его семьи.

Согласно пункту 22 указанных правил норматив общей площади жилого помещения для расчёта размера единовременной выплаты устанавливается в следующем размере: 33 кв. м общей площади жилья – на 1 человека; 42 кв. м общей площади жилья – на семью из 2 человек; 18 кв. м общей площади жилья на каждого члена семьи – на семью из 3 и более человек.

Размер единовременной выплаты гражданскому служащему может быть увеличен сверх норматива на основании решения руководителя федерального государственного органа с учётом конкретных обстоятельств и в зависимости от имеющихся возможностей. При расчёте размера единовременной выплаты применяется поправочный коэффициент с учётом стажа гражданской службы (пункты 24, 25 Правил).

Исходя из анализа приведённых нормативных правовых актов следует, что размер единовременной субсидии на приобретение жилого помещения определяется с учётом членов семьи государственного гражданского служащего и зависит в том числе от стажа гражданской службы.

По смыслу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, доходы, полученные одним из супругов от трудовой деятельности, являются совместной собственностью супругов, причем закон не связывает возникновение режима общей собственности супругов на такой доход от того, в какой форме он может быть получен.

Это судами первой и апелляционной инстанций учтено не было.

Из материалов дела усматривается, что при расчёте размера единовременной выплаты, предоставленной Филипповой Е.С. на основании приказа Росреестра от 22 декабря 2011 г. № П/523, учтены состав её семьи в количестве трёх человек и её стаж государственной службы (т. 1, л.д. 281).

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что полученная истцом на основании акта органа государственной власти единовременная субсидия на приобретение жилого помещения является единоличной собственностью Филипповой Е.С., не основаны на законе.

В силу пункта 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

При этом суд не учёл, что в свидетельстве о праве собственности в качестве правоустанавливающего документа указан договор купли-продажи земельного участка от 21 мая 1998 г. (т. 1, л.д. 286).

При рассмотрении дела Филиппов Р.М. указывал, что корректировка площади земельного участка связана с уточнением его границ в пределах установленных пунктом 1 части 5 статьи 27 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» размеров земельных участков. Между тем судами оставлены без внимания приведённые ответчиком доводы и не дана оценка имеющим значение для правильного разрешения спора обстоятельствам.

Таким образом, нарушение судами норм материального и процессуального права привело к неверному разрешению спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и могут быть исправлены лишь посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части удовлетворения иска Филипповой Е.С. о разделе земельного участка и отказа в удовлетворении встречного иска Филиппова Р.М. о разделе квартир, а также в части взыскания с Филипповой Е.С. в пользу Филиппова Р.М. компенсации в сумме [REDACTED] руб., зачёта требований, путем взыскания с Филиппова Р.М. в пользу Филипповой Е.С. [REDACTED] руб., как взаимосвязанных с указанными выше требованиями.

С учётом изложенного Судебная коллегия считает, что решение Измайловского районного суда г. Москвы от 26 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2014 г. в части удовлетворения иска Филипповой Е.С. о разделе земельного участка и отказа в удовлетворении встречного иска Филиппова Р.М. о разделе квартир и признании их личной собственностью Филипповой Е.С., а также в части взыскания с Филипповой Е.С. в пользу Филиппова Р.М. компенсации в сумме [REDACTED] руб., зачёта требований путём взыскания с Филиппова Р.М. в пользу Филипповой Е.С. [REDACTED] руб. подлежат отмене, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Измайловского районного суда г. Москвы от 26 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2014 г. в части удовлетворения иска Филипповой Е. [REDACTED] С. [REDACTED] к Филиппову Р. [REDACTED] М. [REDACTED] о разделе

земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED]; [REDACTED]»,
участок [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED]; отказа в удовлетворении
встречного иска Филиппова Р [REDACTED] М [REDACTED] к Филипповой Е [REDACTED]
С [REDACTED] о признании квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]
[REDACTED], и квартиры, расположенной по
адресу: [REDACTED], совместно нажитым имуществом
и их разделе, признании их личной собственностью Филипповой Е [REDACTED]
С [REDACTED]; взыскания с Филипповой Е [REDACTED] С [REDACTED] в пользу Филиппова
Р [REDACTED] М [REDACTED] компенсации за квартиры в сумме [REDACTED] руб. и зачёта
требований путём взыскания с Филиппова Романа Михайловича в пользу
Филипповой Е [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] руб. отменить, дело в указанной части
направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Измайловского районного суда г. Москвы
от 26 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по
гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2014 г. оставить
без изменения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]