



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Меркулова К.В. к Ивкиной Л.А., Ивкину Ю.Ф. о признании договора строительного подряда заключённым, взыскании денежной суммы и процентов по кассационной жалобе Ивкина Ю.Ф. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителя Ивкина Ю.Ф. – Недува И.А., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Меркулова К.В., а также его представителя по доверенности Корзо В.И., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Меркулов К.В. обратился в суд с указанным выше иском, в обоснование которого указал, что в 2012 г. между ним и ответчиками в устной форме был заключён договор подряда на строительство двух жилых домов на принадлежащем ответчикам земельном участке площадью

кв.м, расположенном по адресу: [REDACTED].

В процессе строительства была достигнута договорённость о строительстве также и третьего дома на указанном земельном участке, разделённом на четыре самостоятельных участка.

По договору оплата строительства ответчиками должна была быть произведена по его окончании путём передачи истцу одного дома с земельным участком.

Истец свои обязательства выполнил, за счёт своих средств, своими силами, с привлечением субподрядчиков и наёмных работников произвёл оконченное строительство двух домов и практически завершённое строительство третьего.

Ответчики обязательства не выполняют, право собственности на земельные участки и дома, включая дом, где проживает истец, зарегистрировали за собой, оплату в какой-либо иной форме, в том числе в денежной, не произвели.

В процессе рассмотрения дела исковые требования Меркуловым К.В. изменялись и уточнялись в части указания даты заключения договора (10 августа, 10 июня 2012 г.) и размера исковых требований (т. 1, л.д. 1–7; т. 2, л.д. 74–80, 199–205; т. 5, л.д. 25–28).

В окончательном варианте в суде первой инстанции Меркулов К.В. просил взыскать с Ивкиной Л.А. и Ивкина Ю.Ф. [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., именуя эту сумму ущербом, проценты за пользование чужими денежными средствами и возмещение судебных расходов (т. 5, л.д. 25–28).

Ответчики иск не признали, пояснив, что договор на указанных условиях с истцом не заключали, расчёт за строительство с ним произвели путём передачи денежных средств, кроме того, они сами оплачивали приобретение строительных материалов и оборудования, а также произвели проектирование строительства (т. 5, л.д. 54–57).

Решением Анапского районного суда Краснодарского края от 8 августа 2014 г. с учётом определения Анапского районного суда Краснодарского края от 22 сентября 2014 г. об исправлении описки в иске отказано в полном объёме (т. 5, л.д. 79–91).

В апелляционной жалобе Меркулов К.В. просил решение суда отменить, исковые требования удовлетворить (т. 5, л.д. 104–110).

В дополнении к апелляционной жалобе Меркулов К.В., уточнив требования, просил взыскать [REDACTED] руб., именуя эту сумму ущербом, причинённым ненадлежащим исполнением обязательств, а также взыскать возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб. (т. 5, л.д. 157–158).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2014 г. решение Анапского районного суда Краснодарского края от 8 августа 2014 г. отменено, принято

новое решение об удовлетворении исковых требований, которым с Ивкиной Л.А. и Ивкина Ю.Ф. в пользу Меркулова К.В. солидарно взыскано [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2014 г. и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы Ивкина Ю.Ф. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 16 сентября 2015 г. указанное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации отменено и кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Меркулова К.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу с просьбой об оставлении без изменения апелляционного определения суда и об отказе в удовлетворении кассационной жалобы заявителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что между Меркуловым К.В. с одной стороны, Ивкиной Л.А. и Ивкина Ю.Ф. с другой стороны, возникли спорные отношения по поводу строительства трёх жилых домов на принадлежащем Ивкиной Л.А. земельном участке площадью [REDACTED] кв.м, расположенном по адресу: [REDACTED].

Впоследствии земельный участок разделён на четыре участка, на которых выстроено три жилых дома, право собственности на два из которых

зарегистрировано за Ивкиной Л.А. Сведений о вводе в эксплуатацию третьего жилого дома не имеется.

Договор в письменной форме между сторонами заключён не был.

В период рассмотрения настоящего дела решением Анапского городского суда от 8 мая 2014 г. удовлетворён иск Ивкиной Л.А. о выселении Меркулова К.В. из принадлежащего на праве собственности Ивкиной Л.А. жилого дома, расположенного в г. [REDACTED] (т. 2, л.д. 262–266).

По настоящему делу Меркуловым К.В. было заявлено ходатайство о назначении строительной экспертизы для определения объёма и стоимости строительных работ (т. 3, л.д. 61).

Определением Анапского городского суда от 8 августа 2014 г. в удовлетворении данного ходатайства отказано (т. 5, л.д. 60–64).

При разрешении спора суд первой инстанции посчитал установленным факт получения Меркуловым К.В. от Ивкиных [REDACTED] руб., что, по мнению суда, подтверждено представленным ответчиком письменным доказательством с подписью истца (т. 5, л.д. 2, 19, 87).

Также суд посчитал установленным факт перечисления ответчиками [REDACTED] руб. ООО «Орион-М», выполнившего часть работ по строительству домов.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на недоказанность Меркуловым К.В. его расходов по строительству домов, а также на недоказанность неполучения им денежных средств от ответчиков.

Отменяя решение суда и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что работы по строительству домов выполнены, расходы истца по строительству домов подтверждены представленной им сметой затрат, платёжными документами на приобретение материалов и оборудования, а также на оплату работ, выполненных субподрядчиком и наёмными работниками. При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что ответчики не доказали факт оплаты работ по строительству домов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права, а определение суда принято с существенными нарушениями норм процессуального права.

Судебными инстанциями установлено и не оспаривается сторонами, что спорные отношения возникли по поводу строительства жилых домов на земельном участке ответчиков.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определённый объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик

обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 745 данного кодекса обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием несёт подрядчик, если договором строительного подряда не предусмотрено, что обеспечение строительства в целом или в определённой части осуществляет заказчик.

Общими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда также предусмотрено, что если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами (пункт 1 статьи 704).

В силу пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьёй 711 данного кодекса.

Пункт 1 статьи 711 указанного кодекса предусматривает, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных её этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы её определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 этого кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

При разрешении вопросов об установлении факта заключения договора и его условий необходимо учитывать общие положения закона о форме сделок.

В соответствии со статьёй 161 Гражданского кодекса Российской Федерации (в той же редакции) сделки должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, в том числе сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом

минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом, – независимо от суммы сделки.

Соблюдение простой письменной формы не требуется для сделок, которые в соответствии со статьёй 159 данного кодекса могут быть совершены устно.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечёт её недействительность.

Исходя из изложенного, поскольку законом или договором не предусмотрено иное, несоблюдение письменной формы договора не влечёт его недействительность, не лишает стороны приводить письменные и другие доказательства в подтверждение сделки и её условий, однако лишает права ссылаться на свидетельские показания.

Поскольку законом или договором не установлено иное, работа по договору подряда, в том числе строительного, выполняется силами и средствами подрядчика из его материалов и его оборудованием, оплата работ производится после окончательной сдачи её результатов.

Указанные выше условия могут быть изменены соглашением сторон, однако, поскольку не доказано иное, суду следует исходить из приведённых выше положений закона.

Если цена не может быть определена из согласованных сторонами условий возмездного договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене аналогичных товаров, работ, услуг, обычно взимаемой при сходных обстоятельствах.

В силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Согласно частям 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В силу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Отказывая в удовлетворении иска в полном объёме по мотиву его необоснованности, суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы для определения стоимости работы по строительству указанных выше домов.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски требования, суд апелляционной инстанции не учёл, что в соответствии с приведёнными выше положениями пункта 1 статьи 709 и пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации цена работы по договору подряда, если она не установлена договором, определяется не по фактическим затратам подрядчика, а исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Вопрос о назначении экспертизы для определения цены работы судом апелляционной инстанции не обсуждался.

Удовлетворяя иски требования в полном объёме, в том размере, в каком они изложены в дополнении к апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции, в нарушение изложенных выше правил оценки доказательств и вынесения решения, не привёл доводов о том, почему не были при этом учтены [REDACTED] руб., факт уплаты которых ответчиками субподрядчику – ООО «Орион-М» – суд апелляционной инстанции признал установленным, равно как не привёл доводов о том, почему им не учтён либо отвергнут установленный судом первой инстанции факт уплаты ответчиками истцу [REDACTED] руб.

Также в нарушение указанных правил исследования и оценки доказательств суд апелляционной инстанции не дал оценки представленным ответчиками платёжным документам на приобретение строительных материалов и оборудования, включая индивидуально определённые вещи, а также письменные доказательства по выполнению проектирования строительства (т. 4, л.д. 1–308; т. 5, л.д. 43–50).

Представление письменных доказательств, как указано выше, положениями статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае несоблюдения письменной формы сделки допускается.

Указанные выше нарушения норм права, допущенные судом апелляционной инстанции, являются существенными и привели к неправильному разрешению спора. Устранение данных нарушений невозможно без отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2014 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2014 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи