



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ15-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Астахова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Толкачева В. [] Б. [] к Кузнецовой Е. [] В. []; об установлении границы земельного участка, истребовании имущества из чужого незаконного владения, переносе забора по кассационной жалобе Толкачева В. [] Б. [] на решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 10 сентября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 12 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Кузнецову Е.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Толкачев В.Б. обратился в суд с иском к Кузнецовой Е.В. об установлении смежной границы земельного участка № [] расположенного по ул. []; (кадастровый номер []), с участком № [], расположенным на той же улице (кадастровый номер []), истребовании у Кузнецовой Е.В. части земельного участка, которая удерживается ответчиком в связи с фактическим смещением границы принадлежащего ей земельного участка в сторону земельного участка истца вглубь на расстояние [] м от смежной границы, обязанности ответчика демонтировать и перенести забор в сторону принадлежащего ей земельного участка вглубь на расстояние [] м от смежной границы между указанными земельными участками.

Решением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 10 сентября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 12 декабря 2014 г., иск удовлетворён частично.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 19 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

Разрешая спор, суд исходил из того, что стороны являются смежными землепользователями, при этом Толкачев В.Б. является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: г. [REDACTED], а Кузнецова Е.В. – собственником соседнего земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED].

Определяя границы смежных земельных участков, суд руководствовался заключением кадастрового инженера, установившим точки с координатами, по которым данная граница проходит.

Суд также отказал в удовлетворении исковых требований о сносе забора, поскольку пришёл к выводу, что данный забор проходит по границе участка ответчика, оснований для возложения на Кузнецову Е.В. обязанности по его переносу не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Первоначально судом по иску Толкачева В.Б. было вынесено заочное решение от 3 марта 2014 г., которым исковые требования удовлетворены в полном объёме, однако впоследствии дело было вновь рассмотрено судом по существу с вынесением решения от 10 сентября 2014 г.

27 мая 2014 г. в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска поступило заявление Кузнецовой Е.В. об отмене заочного решения от 3 марта 2014 г., рассмотрение которого в судебном заседании назначено на

9 июня 2014 г. в 15 час. 00 мин. Сведения об извещении сторон о данном судебном заседании в деле отсутствуют.

Согласно протоколу судебного заседания Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 9 июня 2014 г. в 15 час. 00 мин. открыто судебное заседание по рассмотрению заявления Кузнецовой Е.В. об отмене заочного решения. В судебном заседании участвовала Кузнецова Е.В., которая свое заявление поддержала, суд удалился в совещательную комнату, по выходе из которой огласил определение об отмене заочного решения.

При этом определение суда от 9 июня 2014 г. об отмене заочного решения в материалах дела отсутствует.

В судебном заседании 21 августа 2014 г. продолжено рассмотрение дела по существу, после заслушивания объяснений ответчика разбирательство дела отложено на 10 сентября 2014 г. 10 час. 10 мин. в связи с неявкой истца.

При этом после протокола судебного заседания от 21 августа 2014 г. в дело подшито определение суда от 21 августа 2014 г. об отмене заочного решения Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 3 марта 2014 г., из содержания которого следует, что данный вопрос рассмотрен в судебном заседании с заслушиванием сторон. Согласно данному определению производство по делу возобновлено и дело назначено к слушанию на 10 сентября 2014 г. 10 час. 00 мин.

В судебном заседании от 10 сентября 2014 г. дело рассмотрено Железнодорожным районным судом г. Хабаровска по существу и вынесено решение суда от 10 сентября 2014 г., которое обжалуется Толкачевым В.Б.

Согласно ст. 240 ГПК Российской Федерации заявление об отмене заочного решения суда рассматривается судом в судебном заседании в течение десяти дней со дня его поступления в суд. Неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению заявления.

В ст. 241 ГПК Российской Федерации установлено, что суд, рассмотрев заявление об отмене заочного решения суда, выносит определение об отказе в удовлетворении заявления или об отмене заочного решения суда и о возобновлении рассмотрения дела по существу в том же или ином составе судей.

Определение суда от 9 июня 2014 г. об отмене заочного решения, которое согласно протоколу судебного заседания было вынесено судом и оглашено в указанную дату, в деле отсутствует.

Таким образом, с 9 июня 2014 г. суд возобновил производство по делу и приступил к рассмотрению иска Толкачева В.Б. по существу без процессуальных оснований, к которым относится наличие определения об отмене заочного решения.

Определение об отмене заочного решения датировано только 21 августа 2014 г.

Между тем, в судебном заседании 26 июня 2014 г. суд начал рассмотрение дела по иску Толкачева В.Б. по существу. В данном судебном заседании были заслушаны позиции сторон, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле было привлечено федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Хабаровскому краю, разбирательство дела отложено на 21 августа 2014 г. 12 час. 00 мин. В период с 26 июня по 21 августа 2014 г. судом запрашивались и приобщались к делу доказательства, положенные впоследствии в основу решения суда.

Поскольку на момент совершения судом процессуальных действий основания для их совершения отсутствовали (не было отменено заочное решение и производство по делу не могло быть возобновлено), собранные в этот период по делу доказательства не могли учитываться судом при вынесении решения 10 сентября 2014 г.

В силу ст. 228 ГПК Российской Федерации в ходе каждого судебного заседания суда первой инстанции, а также при совершении вне судебного заседания каждого отдельного процессуального действия составляется протокол.

Протокол судебного заседания или совершенного вне судебного заседания отдельного процессуального действия должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела или совершении отдельного процессуального действия (ч. 1 ст. 229 ГПК Российской Федерации).

Из протокола судебного заседания от 21 августа 2014 г. не усматривается, что вопрос об отмене заочного решения рассматривался судом в данном судебном заседании, согласно имеющемуся протоколу от указанной даты суд рассматривал иск Толкачева В.Б. по существу.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 27 июня 2013 г., вступившим в законную силу 18 сентября 2013 г., отказано в удовлетворении иска Толкачева В.Б. к Кузнецовой Е.В. об обязанности подписать акт согласования местоположения границ земельного участка и в удовлетворении встречного иска Кузнецовой Е.В. к Толкачеву В.Б. об установлении смежной границы между земельными участками по фактически существующему забору, обязанности подписать акт согласования местоположения границ земельного участка.

Данным решением установлено, что фактически существующая между участками сторон граница проходит по забору, однако это не соответствует правоустанавливающим документам. Из этих документов следует, что граница земельного участка, принадлежащего Кузнецовой Е.В., расположенного по ул. [REDACTED], смещена на [REDACTED] м в сторону земельного участка, принадлежащего Толкачеву В.Б., расположенного по ул. [REDACTED], [REDACTED]. В результате смещения границы произошло уменьшение фактической площади земельного участка истца с [REDACTED] м² до [REDACTED] м².

При вынесении решения от 10 сентября 2014 г. Железнодорожный районный суд г. Хабаровска не признал обязательными обстоятельства, установленные решением суда от 27 июня 2013 г., поскольку после вынесения указанного решения ответчик поставила свой земельный участок на кадастровый учёт по результатам межевания, согласно которым граница проходит по забору.

Между тем, проведённое по заказу ответчика межевание без согласования смежной границы с истцом не могло изменить как правоустанавливающие документы на земельные участки, так и фактическое расположение земельных участков на местности. В этой связи обстоятельства, установленные судом в решении от 27 июня 2013 г., подлежали учёту при рассмотрении настоящего дела в соответствии с положениями ч. 2 ст. 61 ГПК Российской Федерации.

Кроме того, Толкачев В.Б. просил суд установить границы его земельного участка по координатам, указанным в его исковом заявлении, однако суд, разрешая спор, установил данную границу по координатам, указанным в возражениях ответчика. При таких обстоятельствах исковые требования Толкачева В.Б. удовлетворены не были, хотя в резолютивной части решения суда содержалось указание об их частичном удовлетворении.

Судом также допущено существенное нарушение норм материального права.

Выводы суда о соответствии закону действий кадастрового инженера Б. [REDACTED] проводившей работы по межеванию по заказу Кузнецовой Е.В., не соответствуют нормам материального права.

Согласно ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости») местоположение границ земельных участков подлежит в установленном настоящим Федеральным законом порядке обязательному согласованию (далее – согласование местоположения границ) с лицами, указанными в ч. 3 настоящей статьи (далее – заинтересованные лица), в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено

местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости.

Предметом указанного в ч. 1 настоящей статьи согласования с заинтересованным лицом при выполнении кадастровых работ является определение местоположения границы такого земельного участка, одновременно являющейся границей другого принадлежащего этому заинтересованному лицу земельного участка. Заинтересованное лицо не вправе представлять возражения относительно местоположения частей границ, не являющихся одновременно частями границ принадлежащего ему земельного участка, или согласовывать местоположение границ на возмездной основе (ч. 2 ст. 39 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости»).

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 39 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» согласование местоположения границ проводится с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве собственности (за исключением случаев, если такие смежные земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставлены гражданам в пожизненное наследуемое владение, постоянное (бессрочное) пользование либо юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями либо казёнными предприятиями, в постоянное (бессрочное) пользование).

Решением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 27 июня 2013 г. установлен тот факт, что земельные участки сторон являются смежными.

Согласно ч. 7 ст. 39 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» согласование местоположения границ по выбору кадастрового инженера проводится посредством проведения собрания заинтересованных лиц или согласования в индивидуальном порядке с заинтересованным лицом. Согласование местоположения границ посредством проведения собрания заинтересованных лиц без установления границ земельных участков на местности осуществляется на территории населённого пункта, в границах которого расположены соответствующие земельные участки или который является ближайшим населённым пунктом к месту расположения соответствующих земельных участков, если иное место не определено кадастровым инженером по согласованию с заинтересованными лицами.

При проведении межевания кадастровым инженером Б. [REDACTED] устанавливались границы земельного участка на местности (граница установлена по фактическому землепользованию), при этом заказчик работ Кузнецова Е.В. и кадастровый инженер Б. [REDACTED] ранее проводившая судебную землеустроительную экспертизу по делу, по которому Железнодорожным районным судом г. Хабаровска вынесено решение от

27 июня 2013 г., знали о наличии смежного сособственника Толкачева В.Б., однако мер по согласованию с ним смежной границы предпринято не было.

В ходе межевания кадастровый инженер Б. [] установила границу земельного участка Кузнецовой Е.В. по фактическому землепользованию, при этом, проводя ранее землеустроительную экспертизу по делу, рассмотренному Железнодорожным районным судом г. Хабаровска 27 июня 2013 г., не могла не знать, что фактическая граница земельного участка, проходящая по забору, не соответствует правоустанавливающим документам.

Отсутствие согласования границ земельного участка ответчика с истцом может свидетельствовать о недействительности результатов межевания земельного участка Кузнецовой Е.В. При этом оценку данному обстоятельству суд вправе дать при рассмотрении спора об установлении границ, что не требует самостоятельного оспаривания истцом землеустроительного дела, либо действий кадастрового инженера. Заявленные истцом требования находятся в рамках такого способа защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права на земельный участок, и пресечение действий, нарушающих право на земельный участок или создающих угрозу его нарушения (ст. 60 Земельного кодекса Российской Федерации).

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ ГПК Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 12 декабря 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

